



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-7600/2013

резюлютивная часть постановления объявлена 22 ноября 2013
текст постановления изготовлен в полном объеме 27 ноября 2013

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С. Н. Хайкиной

судей: Н. А. Усаниной, В. А. Журавлевой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой Ю. В. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Насоновой Т. В. по доверенности от 03.07.2013, паспорт; Тавенко С. В. по доверенности от 15.04.2013, паспорт;

от заинтересованного лица: Антошиной А. Н. по доверенности от 02.07.2012, паспорт;

от третьих лиц:

от ООО «Норд-телеком» - Катурова Д. А. по доверенности от 05.09.2013, паспорт;

от иных третьих лиц – не явились, извещены;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческая жилищно-эксплуатационная компания «Горский» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2013 по делу № А45-7600/2013 (судья Т. А. Наумова)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммерческая жилищно-эксплуатационная компания «Горский» (ОГРН 1055404048039, ИНН 5404245904) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконными решения и предписания,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

общество с ограниченной ответственностью «Норд-телеком»,

общество с ограниченной ответственностью «Новотелеком»,

общество с ограниченной ответственностью «Новые телекоммуникации»,

открытое акционерное общество «Ростелеком»,

закрытое акционерное общество «Эр-телеком Холдинг»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая жилищно-эксплуатационная компания «Горский» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 13.02.2013 № 02-01-57-11-12 и предписания от 13.02.2013.

Решением суда от 17.09.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, Общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает, что оно не могло ограничить операторам связи доступ к оборудованию связи; судом не применены положения статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации; судом не дана оценка доводам заявителя; судом применен закон, не подлежащий применению.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление не согласно с доводами Общества, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

ОАО «Ростелеком» в отзыве на апелляционную жалобу также не согласно с доводами заявителя, считает решение суда законным и обоснованным.

ООО «Норд-телеком» в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение суда без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представители антимонопольного органа и ООО «Норд-телеком» возражали против удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в антимонопольный орган обратилось ООО «Норд-телеком» с заявлением (вх.№7115 от 29.08.2012) на действия ООО КЖЭК «Горский», выразившиеся в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии телематические услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах (МКД), которые находятся под управлением ООО КЖЭК «Горский», путем инициирования заключения с операторами связи договоров возмездного оказания услуг по размещению на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи и создания препятствий в эксплуатации оборудования операторам связи, не принявшим такие условия, которые могут привести к установлению и поддержанию цен на услуги указанных операторов связи, оказываемые абонентам, проживающим в многоквартирных жилых домах, находящихся под управлением ООО «КЖЭК «Горский».

По результатам проверки заявления ООО «Норд-телеком» Управление вынесло решение от 13.02.2013 № 02-01-57-11-12, которыми признало Общество занимающим доминирующее положение на каждом локальном рынке услуг по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий (территория каждого отдельного здания на мкрн. Горский дома: №№63, 65, 67, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 84, 86, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56,60,61,69/1) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ); признало Общество нарушившим часть 5 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Управление также выдало Обществу предписание от 13.02.2013 о прекращении в срок до 01.04.2013 нарушения антимонопольного законодательства, а именно: предложено установить соразмерную плату за услугу по предоставлению возможности использования конструктивных элементов зданий, исходя из фактических затрат на осуществление допуска работников операторов связи в общие (технические) помещения, контролю за их работой, уборкой строительного мусора и т.п. по каждому многоквартирному дому.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводам о понуждении заявителем операторов связи к заключению договоров на оказание услуг по размещению оборудования; о создании заявителем препятствий операторам связи, не принявшим условия договоров на оказание услуг по размещению оборудования, что может привести к установлению и поддержанию цен на услуги операторов связи, оказываемые абонентам, проживающим в многоквартирных жилых домах, находящихся под управлением ООО «КЖЭК «Горский».

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным решения антимонопольного органа необходимо наличие двух условий: несоответствие решения закону или иному нормативному акту и нарушение им прав и законных интересов Учреждения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемое решение Управления не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав заявителя.

Как следует из решения антимонопольного органа от 13.02.2013, Общество признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в инициировании заявителем заключения с операторами связи договоров возмездного оказания услуг по размещению на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи и создании препятствий операторам связи, не принявшим предложенные заявителем условия.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона № 135-ФЗ физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В силу пункта 14 статьи 4 Закона № 135-ФЗ координация экономической деятельности представляет собой согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов.

Из материалов дела следует, что ООО КЖЭК «Горский» инициировало проведение собраний собственников по вопросу передачи полномочий управляющей организации на заключение договоров на предоставление возможности использования конструктивных элементов здания с взиманием платы с операторов по таким договорам, предпринимало действия к понуждению операторов связи к заключению таких договоров и создавало препятствия операторам связи, не принявшим такие условия, к обслуживанию своего оборудования.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон № 126-ФЗ) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязан-

ности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (пункт 1 статьи 45 Закона № 126-ФЗ, пункт 1 статьи 426 ГК РФ).

При этом обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата входит в Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 № 87.

Общее имущество в многоквартирном доме согласно пункту 1 статьи 290 ГК РФ и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности. Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (часть 2 статьи 162 ЖК РФ, пункты 7, 8, 28, 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491).

При этом любая направленная на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность управляющей организации полностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (статья 154, часть 1 статьи 156, пункт 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ).

Таким образом, права владения, пользования и распоряжения (в установленных законом пределах) общим имуществом в многоквартирном доме принадлежат собственникам помещений в многоквартирном доме. По договору управления многоквартирным домом к управляющей организации данные права не переходят. Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом в многоквартирном доме.

Управляющая организация не имеет права извлекать доходы от использования не принадлежащего ей имущества. Правомерным выгодоприобретателем от такого рода деятельности могут быть только собственники помещений в многоквартирном доме.

Следовательно, управляющая организация не вправе выдвигать выбранному собственником оператору связи требование о заключении с ней возмездного договора в качестве условия предоставления этому оператору связи доступа к общему имуществу в многоквартирном доме, в том числе для размещения и обслуживания на нем оборудования связи.

Подобные действия управляющей организации противоречат пункту 4 части 1.1 статьи 161 ЖК РФ и нарушают не только права оператора связи, но и права и законные интересы собственника помещения в многоквартирном доме, заключившего договор с оператором связи на оказание услуг связи.

ООО КЖЭК «Горский» указывает, что заключение договоров с операторами связи на предоставление возможности использования конструктивных элементов здания осуществлялось на основании решений общих собраний собственников многоквартирных домов.

Вместе с тем, судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что именно ООО КЖЭК «Горский» выступило инициатором проведения собраний собственников по вопросу передачи управляющей организации полномочий на заключение договоров на предоставление возможности использования конструктивных элементов здания с взиманием платы с операторов по таким договорам и утверждении вознаграждения управляющей организации.

При этом имеющие противоречия в представленных в материалы дела бюллетенях для голосования (в ряде бюллетеней, датированных 2011 годом, данные о зарегистрированных правах собственности на помещение в многоквартирном доме у голосующего лица датированы 2012 – 2013 годами) ставят под сомнение факт проведения собрания по вопросу передачи управляющей организации полномочий на заключение договоров с операторами связи.

Кроме того, передача управляющей организации полномочий на заключение указанных договоров не допускает совершения действий к понуждению операторов связи к заключению таких договоров и созданию препятствий операторам связи, не принявшим такие условия, к обслуживанию своего оборудования.

Как следует из материалов дела, после заключения договоров с ООО «Норд-Телеком» заявитель неоднократно в одностороннем порядке расторгал договоры с ООО «Норд-телеком», ограничивал допуск персонала ООО «Норд-телеком» в технические помещения, расположенные в многоквартирных домах, неоднократно выдвигал требования о передаче технической документации на построенную ООО «Норд-телеком» сеть связи в распоряжение ООО «КЖЭК «Горский», требовал прекращения деятельности ООО «Норд-телеком» по оказанию им услуг связи абонентам ООО «Норд-телеком» – собственникам помещений в многоквартирных домах.

В результате указанных действий в октябре 2011 года ООО «Норд-телеком» подписало новый договор на предоставление возможности использования конструктивных элементов зданий для размещения сооружений связи от 31.10.2011 с обязанностью выплачивать ООО «КЖЭК «Горский» ежегодно сумму за потребленную электроэнергию в размере 5 000 рублей, включая НДС.

Однако 14.12.2011 ООО «КЖЭК «Горский» направило ООО «Норд-телеком» проект договора на предоставление возможности использования конструктивных элементов зданий для размещения сооружений связи от 02.09.2011 с условием ежемесячной оплаты услуг ООО «КЖЭК «Горский» в размере 39 566 рублей, включая НДС.

Также установлено, что 28.03.2012 ООО «КЖЭК «Горский» направило всем операторам связи, с которыми заключены договоры, письмо с указанием о внесении им изменений в условия договоров с 01.05.2012, об увеличении стоимости услуг на 37% (средний размер инфляции).

Следствием указанных действий ООО «КЖЭК «Горский» стало заключение дополнительных соглашений с ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» от 17.08.10.2012, ООО «Новотелеком» от 01.05.2012 и ООО «НовАКТВ» от 01.08.2012 с увеличением на 37% стоимости услуг при размещении оборудования.

Несогласие операторов связи с необоснованным увеличением стоимости услуг и неподписание договоров на условиях ООО «КЖЭК «Горский» приводит к ограничению заявителем доступа операторам связи к оборудованию, расположенному в многоквартирных домах.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что Обществом не представлено экономического обоснования как стоимости услуги по размещению оборудования связи в местах общего пользования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, так и последующего увеличения такой стоимости.

Так в представленной калькуляции учитывались расходы не по каждому дому отдельно (при том, что в зависимости от решений собственников, их количества, оказываемых услуг, других факторов, расходы могут существенно отличаться), а в общем по всем домам, находящимся на обслуживании Общества в мкрн. Горский.

Указанный расчет не учитывает количество операторов связи, на каждого из которых фактически относятся одни и те же расходы, не учитывает количество установленного оборудования, потребляемой таким оборудованием энергии, а также необоснованно включает транспортные расходы, премиальные в размере 25%, стоимость материалов, районный коэффициент.

При расчете на одного оператора учитывалась доля помещений, занимаемая всеми операторами, что и приводит к тому, что при наличии в доме оборудования нескольких операторов с каждого из них взималась одинаковая плата из расчета на всю площадь (то есть за одни и те же услуги).

Данные действия Общества свидетельствуют о его стремлении регулировать рынок телематических услуг связи на подведомственной территории путем определения участников данного рынка.

Взимание управляющей организацией с операторов связи платы по договору, оформляемому по поводу размещения на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, заведомо приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее такими операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи; навязыванию такими операторами связи абонентам, являющимся собственниками помещений в этих многоквартирных домах, условия договора об оказании услуг связи о возмещении соответствующей части платы за размещение средств и линий связи в порядке регресса.

Инициирование управляющей организацией оформления с операторами связи договоров возмездного оказания услуг направлено на получение управляющей организацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы за иную направленную на достижение целей связи выбранного этим собственником оператора связи.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Общество своими действиями и в своем интересе координировало экономическую деятельность операторов связи, предоставляющих с использованием абонентской линии услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, которые находятся под управлением Общества, путем инициирования заключения с операторами связи договоров возмездного оказания услуг по размещению на общем имуществе в этих многоквартирных домах средств и линий связи и создания препятствий операторам связи, не принявшим такие условия, что приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы за упомянутые услуги связи и навязыванию операторами связи абонентам условия договора о возмещении соответствующей части платы за размещение средств и линий связи в порядке регресса.

На этом основании Управление правомерно признало Общество нарушившим часть 5 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

В апелляционной жалобе Общество указывает, что оно не ограничивало конкуренции, поскольку не могло ограничить и не ограничивало операторам связи доступ к оборудованию связи.

Вместе с тем, нарушение Обществом части 5 статьи 11 Закона № 135-ФЗ обусловлено не только ограничением доступа операторам связи к оборудованию, но и инициированием ООО КЖЭК «Горский» заключения с операторами связи договоров возмездного оказания услуг по размещению на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, понуждением операторов связи к заключению таких договоров и созданием препятствий операторам связи, не принявшим такие условия, что может привести к установлению и поддержанию цен на услуги указанных операторов связи, оказываемые абонентам, проживающим в многоквартирных жилых домах, находящихся под управлением ООО «КЖЭК «Горский».

При этом факт понуждения операторов связи к заключению договоров и создания препятствий операторам связи, не принявшим условия предложенных заявителем договоров, подтверждается материалами дела.

Так судом первой инстанции установлено, что в рамках договоров с ООО «Норд-Телеком» заявитель неоднократно в одностороннем порядке расторгал договоры с ООО «Норд-телеком», ограничивал допуск персонала ООО «Норд-телеком» в технические помещения, расположенные в многоквартирных домах, неоднократно выдвигал требования о передаче технической документации на построенную ООО «Норд-телеком» сеть связи в распоряжение ООО «КЖЭК «Горский», требовал прекращения деятельности ООО «Норд-телеком» по оказанию им услуг связи абонентам ООО «Норд-телеком» – собственникам помещений в многоквартирных домах, что приводило к согласию ООО «Норд-телеком» на увеличением стоимости услуг заявителя.

Данные обстоятельства Обществом не оспариваются, что свидетельствует о понуждении операторов связи к заключению договоров на условиях заявителя, влекущих установление и поддержание цен на услуги операторов связи, оказываемые абонентам, проживающим в многоквартирных жилых домах.

Кроме того, представленными в материалы дела ОАО «Ростелеком» актами об отказе в доступе, а также представлением прокуратуры Ленинского района г. Новосибирска подтверждается отказ заявителя в доступе операторам связи к своему оборудованию.

При этом ссылка апелланта на наличие у жильцов многоквартирных домов ключей от помещений, где расположено оборудование операторов связи, судом не принимается, поскольку данное обстоятельство не предоставляет заявителю права препятствовать операторам связи в доступе к оборудованию.

Также из материалов дела следует, что ограничение заявителем доступа операторов связи к своему оборудованию было обусловлено исключительно понуждением операторов связи к заключению договоров на предоставление возможности использования конструктивных элементов зданий для размещения сооружений связи, что является недопустимым.

Указание в апелляционной жалобе на неправильное применение судом первой инстанции положений части 1 статьи 162 Жилищного кодекса РФ является необоснованным.

В силу части 1 статьи 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

Судом первой инстанции установлено и Обществом не оспаривается, что ООО «КЖЭК «Горский» осуществляет управление многоквартирными домами с номерами 63, 65, 67, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 84, 86, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 56,60,61,69/1 в мкрн. Горский; ООО «КЖЭК «Горский» выбрано управляющей организацией в порядке статьи 162 ЖК РФ.

Отсутствие у кого-либо из собственников помещений многоквартирных домов заключенного с ООО «КЖЭК «Горский» договора управления многоквартирным домом не опровергает факта осуществления заявителем управления многоквартирным домом.

В апелляционной жалобе Общество указывает, что судом первой инстанции неправильно применен пункт 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (редакция, действовавшая в спорный период) не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монопо-

лии, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

На момент издания приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 редакция части 3 статьи 11 Закона № 135-ФЗ предусматривала запрет физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 настоящей статьи.

Следовательно, отсутствие обязанности антимонопольного органа по проведению анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта обусловлено именно рассмотрением дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных в связи с тем, что в действиях хозяйствующих субъектов присутствуют признаки координации экономической деятельности.

Внесение изменений в статью 11 Закона № 135-ФЗ, согласно которым запрет на координацию экономической деятельности перенесен из части 3 в часть 5 статьи 11, не может рассматриваться как возлагающее на антимонопольный орган дополнительной обязанности по проведению анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

Указанное подтверждается также приказом ФАС России от 12.03.2013 № 143/13, которым в целях реализации Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» в пункт 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке внесены изменения, а именно часть 3 статьи 11 заменена на часть 5 статьи 11.

Кроме того, пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 установлено, что запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в статье 11 Закона № 135-ФЗ для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно указано, что при рассмотрении дела № 02-01-57-11-12 антимонопольный орган имел право не проводить анализ состояния конкуренции и не определять доминирующего положения Общества на данном рынке в установленных границах (мкрн. Горский).

В связи с этим также подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы об отсутствии оценки судом первой инстанции представленного в материалы дела аналитического отчета отдела товарных и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Ссылки апелланта на недопустимость применения положений постановления Госстроя от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» к спорным правоотношениям основаны на неправильном толковании норм материального права.

Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Следовательно, требования Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда распространяются и на ООО «КЖЭК «Горский».

В соответствии с пунктом 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда управляющие компании обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов.

Согласно пунктам 2, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491,

в состав общего имущества входят помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование, сети проводного радиовещания, кабельного телевидения, линий телефонной связи и других подобных сетей, в границах внешних стен многоквартирного дома.

Исходя из анализа совокупности положений пунктов 1.1, 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда и пунктов 2. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитывая специфику правоотношений, возникающих при оказании услуг связи гражданам, социальную значимость данных услуг, управляющие организации, вне зависимости от принадлежности средств связи, обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи к помещениям, где расположены сооружения связи, в целях поддержания их в исправном техническом состоянии, устранения возникающих неполадок оборудования, препятствующих получению гражданами соответствующих услуг связи надлежащего качества.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Общество не являлось инициатором проведения собраний собственников многоквартирных домов по вопросу передачи управляющей организации полномочий на заключение договоров на предоставление возможности использования конструктивных элементов здания, опровергаются представленными в материалы дела бюллетенями, подготовленными ООО «КЖЭК «Горский».

Доказательств подготовки Обществом только форм бюллетеней без указания вопросов в материалы дела не представлено.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что бюллетени выполнены с использованием технических средств печати с указанием вопросов повестки.

Также судом отклоняются ссылки апелланта на протоколы общего собрания собственников многоквартирных домов, поскольку установленные в ходе судебного разбирательства противоречия (в ряде бюллетеней, датированных 2011 годом, данные о зарегистрированных правах собственности на помещение в многоквартирном доме у голосующего лица датированы 2012 – 2013 годами) ставят под сомнение факт проведения собраний собственников по вопросу передачи управляющей организации полномочий на заключение договоров на предоставление возможности использования конструктивных элементов здания.

Доказательств, позволяющих устранить указанные противоречия, заявителем в материалы дела не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств оспариваемое решение антимонопольного органа о признании Общества нарушившим часть 5 статьи 11 Закона № 135-ФЗ является правомерным.

При вынесении решения судом первой инстанции всесторонне и полно исследованы материалы дела, дана надлежащая правовая оценка доказательствам, применены нормы материального права, подлежащие применению, не допущено нарушений норм процессуального права.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.09.2013 по делу № А45-7600/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответ-

ственною «Коммерческая жилищно-эксплуатационная компания «Горский» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С. Н. Хайкина

Судьи

Н. А. Усанина

В. А. Журавлева