



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
29 ноября 2013 года

Дело № А45-18607/2013

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 29 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Цыбиной А.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Бочкарёвой Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН 1035401913568), г. Новосибирск,

к 1. Обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская лифтовая компания» (ОГРН 1045403238100), г. Новосибирск,

2. Закрытому акционерному обществу «Группа компаний «Сибирский стандарт» (ОГРН 1095445002487), г. Бердск Новосибирской области, о признании недействительным открытого конкурса и заключенного по его результатам договора,

при участии в заседании представителей

истца: Винчковский Е.В. – доверенность от 15.04.2013, удостоверение,

ответчиков: 1. Бабаева С.А. – доверенность от 29.12.2012, паспорт,

2. Волобуев С.В. – доверенность от 06.11.2013, паспорт,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – истец) обратилось с иском о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора подряда на замену лифтов в жилых домах по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Микрорайон, 42 (1,2,3 подъезд), ул. Микрорайон, 46 (1 подъезд), ул. Мик-

рорайон, 46а (1 подъезд), а также о признании недействительной сделки – договор подряда № 17/06-13МОД04 от 13.06.2013, заключённого Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская лифтовая компания» (далее – первый ответчик, подрядчик) и Закрытым акционерным обществом «Группа компаний «Сибирский стандарт» (далее – второй ответчик, организатор конкурса, заказчик).

По утверждению истца, вторым ответчиком при проведении указанного выше открытого конкурса нарушены требования подпункта 8 пункта 3.1. и подпункта 1 пункта 2.3. Конкурсной документации открытого конкурса на право заключения договора на замену лифтов в жилых домах г. Бердска (далее – Конкурсная документация), а именно: к участию в конкурсе допущен первый ответчик, не исполнивший требования Конкурсной документации о представлении претендентом заключённого договора с организацией, осуществляющей технический надзор за производством выполняемых работ с приложением заверенных копий устава, свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе, разрешения на соответствующий вид деятельности. Вторая организация, участвовавшая в открытом конкурсе – Общество с ограниченной ответственностью «Лифтовая компания «СканСориум», в полном объёме не исполнившая требования подпункта 8 пункта 3.1. Конкурсной документации к участию в конкурсе допущена не была.

В результате указанного нарушения, поскольку конкурс был признан несостоявшимся, с первым ответчиком 13.06.2013 был заключён договор подряда № 17/06-13МОД04.

По мнению истца, второй ответчик своими действиями по допуску первого ответчика к участию в открытом конкурсе нарушил требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), осуществив действия, которые привели к устранению конкуренции.

Истец утверждает, что в порядке пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в данном случае открытый конкурс), проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Истец полагает себя заинтересованным лицом (в силу статей 1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)) и просит признать недействительными как открытый конкурс, так и заключённый по результатам открытого конкурса договор.

Первый ответчик отзывом исковые требования не признал, заявил о том, что при проведении оспариваемого открытого конкурса нарушений антимонопольного законодательства не допущено.

Кроме того, первый ответчик указал на то, что лицо, обращающееся с требованием о признании конкурса недействительным, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Само по себе нарушение порядка проведения открытого конкурса не может являться основанием для признания его недействительным. Так как договор подряда на момент рассмотрения дела исполнен полностью, то удовлетворение исковых требований не приведёт к восстановлению чьих-либо субъективных прав, вследствие чего исковые требования не могут быть судом удовлетворены.

Второй ответчик отзывом исковые требования не признал, так как работы по договору подряда выполнены полностью.

Давая оценку представленным по делу доказательствам в их совокупности, доводам сторон и их соответствию нормам действующего законодательства, суд пришёл к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела суд исходит из того, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при этом, в порядке части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что торги, проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечёт недействительность договора, заключённого с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьёй 1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пунктам б) и з) части 6 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству и о признании торгов недействительными.

Исследуя обстоятельство заинтересованности истца в контексте статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», суд установил, что у истца имеется право на иск.

Суд отклонил доводы ответчиков об отсутствии у истца права на обращение с настоящим иском, как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

Доводы ответчиков об исполнении спорных сделок полностью, невозможности приведения сторон в первоначальное положение, суд находит несостоятельными, поскольку истцом не заявлены требования о применении последствий недействительности сделки.

Реализуя право на обращение в арбитражный суд с подобными исками, антимонопольный орган выполняет профилактическую, превентивную функцию, его деятельность направлена на предупреждение нарушений законодательства, при этом указание на восстановление собственных прав и законных интересов в обоснование подобного иска не требуется.

Антимонопольный орган действует в целях защиты публичных интересов Российской Федерации в части обеспечения и защиты конкуренции, а не защиты своих прав.

Выводы суда о заинтересованности государственного органа при обращении в суд с исками об оспаривании сделок без заявления требований о применении последствий их недействительности соответствуют правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 14182/12.

13.05.2013 вторым ответчиком на на сайте www.iberdsk.ru (портал ЖКХ города Бердска) было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договоров подряда на замену лифтов в жилых домах по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Микрорайон, 42 (1,2,3 подъезд), ул. Микрорайон, 46 (1 подъезд), ул. Микрорайон, 46а (1 подъезд). Начальная цена договора 6 190 000 рублей 00 копеек.

Согласно подпункту 5 пункта 2.2. Конкурсной документации к участникам конкурса предъявляется дополнительное требование о наличии у претендента заключённого договора с организацией, осуществляющей технический надзор за производством выполняемых работ.

Подпунктом 8 пункта 3.1. Конкурсной документации установлено требование о приложении заключённого договора с организацией, осуществляющей технический надзор за производством выполняемых работ с

приложением заверенных копий документов (заверенные организацией копии устава, свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе, разрешение на соответствующий вид деятельности).

Согласно пункту 2.3. Конкурсной документации участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе в случае (в том числе) не предоставления документов, указанных в пункте 3.1., либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа на замену и капитальный ремонт лифтов в жилых домах.

При вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе конкурсная комиссия вправе потребовать от участников размещения заказа представления разъяснений положений представленных ими документов и заявок на участие в конкурсе. При этом конкурсная комиссия не вправе предъявлять дополнительные требования к участникам размещения заказа. Представленные участниками размещения заказа разъяснения заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе (пункт 4.1. Конкурсной документации).

В случае если по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки на участие в конкурсе, конкурс признается несостоявшимся.

Согласно Протоколу № 1/13 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 27.05.2013 организатором конкурса было получено и зарегистрировано две заявки: от Общества с ограниченной ответственностью «Сибирская лифтовая компания» и Общества с ограниченной ответственностью «Лифтовая компания «СканСориум».

В процессе проверки наличия в заявках предусмотренных конкурсной документацией документов конкурсная комиссия выявила, что у обоих претендентов отсутствует заключённый договор с организацией, осуществляющей технический надзор за производством выполняемых работ с приложением заверенных копий документов (подпункт 8 пункта 3.1. Конкурсной документации). По результатам рассмотрения заявок конкурсная ко-

миссия решила запросить у обоих претендентов дополнительную информацию.

27.05.2013 первому ответчику и Обществу с ограниченной ответственностью «Лифтовая компания «СканСориум» были направлены письма о выявлении отсутствия информации и предложено в срок до 12 часов 30.05.2013 представить недостающую информацию.

От первого ответчика 29.05.2013 поступило письмо с приложением информационного письма (с приложением копии допуска СРО) МКУ «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» о готовности заключить с первым ответчиком договор на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за производством выполнения работ по замене (модернизации) лифтового оборудования в многоквартирных домах.

Общество с ограниченной ответственностью «Лифтовая компания «СканСориум» представило конкурсной комиссии договор № 68 от 28.05.2013 с Общества с ограниченной ответственностью «Сибирский центр экспертизы и оценки соответствия» на проведение экспертно-технического сопровождения монтажа лифта. Документы, подтверждающие наличие у Общества с ограниченной ответственностью «Сибирский центр экспертизы и оценки соответствия» разрешения (лицензии) на соответствующий вид деятельности, не представлены.

В соответствии с протоколом № 2/13 от 03.06.2013 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам рассмотрения заявок и представленных документов конкурсная комиссия решила, что к участию в конкурсе на право заключения договоров подряда на замену лифтов допускается первый ответчик. Общество с ограниченной ответственностью «Лифтовая компания «СканСориум» к участию в конкурсе не допускается по причине не предоставления всех документов с учётом запроса конкурсной комиссии № 244 от 27.05.2013.

Конкурс был признан несостоявшимся, и договор заключён с первым ответчиком.

Суд полагает, что конкурсная комиссия при разрешении вопроса о допуске к участию в открытом конкурсе нарушила положения пункта 2.3., подпункта 8 пункта 3.1. Конкурсной документации и допустила к участию в конкурсе претендента (первого ответчика), не представившего подлежащие представлению документы, одновременно не допустив к участию в открытом конкурсе в связи с аналогичными нарушениями второго претендента. По условиям Конкурсной документации, по результатам рассмотрения поступивших заявок конкурсная комиссия должна была принять решение об отказе в допуске к участию в конкурсе всех претендентов. Однако, первый ответчик в отсутствие оснований был допущен к участию в конкурсе, впоследствии (после признания конкурса несостоявшимся) по результатам рассмотрения заявок было принято решение заключить договор с первым ответчиком.

30.08.2013 истец по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Лифтовая компания «СканСориум» вынес решение о признании жалобы на действия организатора торгов (второго ответчика) обоснованной – второй ответчик был признан нарушившим часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» (нарушен порядок определения победителя открытого конкурса, установленный конкурсной документацией, вследствие чего были созданы преимущественные условия участия в конкурсе для первого ответчика). В установленном законом порядке данное решение не обжаловалось.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что второй ответчик при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на замену лифтов в жилых домах по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Микрорайон, 42 (1,2,3 подъезд), ул. Микрорайон, 46 (1 подъезд), ул. Микрорайон, 46а (1 подъезд), совершил действия, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя конкурса, которые привели

ограничению или устранению конкуренции, чем нарушили часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку доводы истца о нарушениях ответчиками норм действующего законодательства нашли своё подтверждение в ходе рассмотрения дела, исковые требования о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора подряда на замену лифтов в жилых домах по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Микрорайон, 42 (1,2,3 подъезд), ул. Микрорайон, 46 (1 подъезд), ул. Микрорайон, 46а (1 подъезд), а также о признании недействительной сделки – договор подряда № 17/06-13МОД04 от 13.06.2013, заключённого по результатам конкурса ответчиками, подлежат удовлетворению на основании статей 168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – в размере 4 000 рублей 00 копеек по требованию о признании недействительным открытого конкурса – на второго ответчика; в размере 4 000 рублей 00 копеек по требованию о признании недействительным договора – на ответчиков по 2 000 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать недействительным открытый конкурс на право заключения договора подряда на замену лифтов в жилых домах по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Микрорайон, 42 (1,2,3 подъезд), ул. Микрорайон, 46 (1 подъезд), ул. Микрорайон, 46а (1 подъезд).

Признать недействительной сделку – договор подряда № 17/06-13МОД04 от 13.06.2013.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сибирская лифтовая компания» (ОГРН 1045403238100) в доход федерального бюджета 2 000 рублей 00 копеек государственной пошлины.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Группа компаний «Сибирский стандарт» (ОГРН 1095445002487) в доход федерального бюджета 6 000 рублей 00 копеек государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Согласно статье 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения, в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Цыбина