



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-15347/2013

22 ноября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2013 года.

Решение в полном объёме изготовлено 22 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Цыбиной А.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Бочкарёвой Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ОГРН 1035401913568), г. Новосибирск,

к 1. Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Конус» (ОГРН 1125476132836), г. Новосибирск;

2. Закрытому акционерному обществу «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» (ОГРН 1055405154969), г. Искитим Новосибирской области,

о признании недействительным конкурса и договора подряда,

при участии в заседании представителей

истца: Княжева Е.Н. – доверенность № СГ/2 от 09.01.2013, удостоверение,

ответчиков: 1. не явился, извещён,

2. Семёнова Е.Н. – доверенность от 10.10.2013, паспорт,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – истец) обратилось с иском о признании недействительным открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области, а также о признании недействительной сделки – договора

подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области от 12.07.2013 № 08-13/пм, заключённого Обществом с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Конус» (далее – первый ответчик, подрядчик) и Закрытым акционерным обществом «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» (далее – второй ответчик, организатор конкурса, заказчик).

По утверждению истца, вторым ответчиком при проведении открытого конкурса по привлечению подрядной организации для выполнения капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных по адресу: р.п. Линёво, пр. Коммунистический, 6/5, 6/7, нарушены требования пункта 6.4.3. Типовой конкурсной документации по проведению открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 № 2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» (далее – Типовая конкурсная документация), а именно: в нарушение порядка начисления баллов, установленного п. 6.4.3. Типовой конкурсной документации, по критерию «квалификация участника» Обществу с ограниченной ответственностью СК «Монолит» было излишне начислено 6 штрафных баллов, что нарушило порядок определения победителя торгов.

В результате указанного нарушения первый ответчик был признан победителем конкурса, с ним 12.07.2013 был заключён договор подряда № 08-13/пм.

Истец утверждает, что в порядке пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в данном случае открытый конкурс), проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Истец полагает себя заинтересованным лицом (в силу статей 1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ

«О защите конкуренции») и просит признать недействительными как открытый конкурс, так и заключённый по результатам открытого конкурса договор.

Первый ответчик отзывом исковые требования не признал, со ссылкой на пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» и определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.08.2011 № ВАС-11040/11 указал на то, что лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Само по себе нарушение порядка проведения торгов не может являться основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключённой на торгах сделки.

По утверждению первого ответчика, поскольку оспариваемый истцом договор сторонами исполнен, заявленные требования не приведут к восстановлению чьих-либо субъективных прав, вследствие исковые требования не могут быть судом удовлетворены.

Второй ответчик отзывом исковые требования также не признал. Помимо доводов, аналогичных доводам первого ответчика, указал на то, что нарушение, допущенное при проведении открытого конкурса, не могло повлиять на определение победителя конкурса. По подсчётам второго ответчика, если начислить штрафные 10 баллов за непредставление информации о несчастных случаях за последние два года, то Общество с ограниченной ответственностью СК «Монолит» получило бы 84, а не 86 баллов, как указал истец, что меньше 85 баллов, которые набрал первый ответчик.

Первый ответчик, надлежащим образом извещённый о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено

согласно статьям 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие первого ответчика, надлежащим образом извещённого о месте и времени судебного заседания.

Давая оценку представленным по делу доказательствам в их совокупности, доводам сторон и их соответствию нормам действующего законодательства, суд пришёл к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела суд исходит из того, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при этом, в порядке части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что торги, проведённые с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечёт недействительность договора, заключённого с лицом, выигравшим торги (пункт 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьёй 1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пунктам б) и з) части 6 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или

частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству и о признании торгов недействительными.

Исследуя обстоятельство заинтересованности истца в контексте статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции», суд установил, что у истца имеется право на иск.

Суд отклонил доводы ответчиков об отсутствии у истца права на обращение с настоящим иском, как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

Доводы ответчиков об исполнении спорных сделок полностью, невозможности приведения сторон в первоначальное положение, суд находит несостоятельными, поскольку истцом не заявлены требования о применении последствий недействительности сделки.

Реализуя право на обращение в арбитражный суд с подобными исками, антимонопольный орган выполняет профилактическую, превентивную функцию, его деятельность направлена на предупреждение нарушений законодательства, при этом указание на восстановление собственных прав и законных интересов в обоснование подобного иска не требуется.

Антимонопольный орган действует в целях защиты публичных интересов Российской Федерации в части обеспечения и защиты конкуренции, а не защиты своих прав.

Выводы суда о заинтересованности государственного органа при обращении в суд с исками об оспаривании сделок без заявления требований о применении последствий их недействительности соответствуют правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 14182/12.

21.06.2013 вторым ответчиком на официальном сайте администрации р.п. Линево ([адм-Линево.рф](http://adm-Линево.рф)) размещено извещение о проведении открытого конкурса по привлечению подрядной организации для выполнения ка-

питального ремонта многоквартирных домов, расположенных по адресу: р.п. Линево, проспект Коммунистический, 6/5, 6/7. Начальная (максимальная) цена договора подряда составила 4 883 752 рубля 00 копеек.

Согласно журналу регистрации поступивших конкурсных заявок принято две конкурсные заявки – от первого ответчика и от Общества с ограниченной ответственностью СК «Монолит». Обе заявки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и допущены к участию в конкурсе (протокол № 1 вскрытия конвертов с заявками от 03.07.2013).

В соответствии с конкурсной документацией (раздел 5), для определения лучших условий для исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим трем критериям: цена договора - максимальное количество баллов 60; срок выполнения работ - максимальное количество баллов 20; квалификация участника - максимальное количество баллов 20.

Оценка по критерию «квалификация участника» производится по четырем подкритериям: опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год); квалификация персонала (наличие в штате квалифицированного инженерного персонала); соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года); участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года (проигранные арбитражные дела).

Согласно п. 5.4.3 конкурсной документации выставление количества баллов заявкам по критерию «квалификация участника» производится в соответствии с таблицей 3. При этом по подкритерию соблюдение техники безопасности (количество несчастных случаев при производстве работ за последние 2 года) 5 штрафных баллов присуждается при наличии одного несчастного случая и 10 штрафных баллов при наличии двух и более несчастных случаев.

Так как Общество с ограниченной ответственностью СК «Монолит» не приложило к заявке документов, подтверждающих отсутствие нарушений техники безопасности, конкурсная комиссия начислила ему 6 штрафных баллов из 10.

При этом конкурсная документация не содержит требование о предоставлении претендентами на участие в конкурсе документов, подтверждающих отсутствие нарушений техники безопасности.

Таким образом, конкурсная комиссия начислила Обществу с ограниченной ответственностью СК «Монолит» 6 штрафных баллов в нарушение Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 № 2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» и собственной конкурсной документации, что нарушило порядок определения победителя торгов.

Если бы конкурсная комиссия действовала в соответствии с Приказом МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 № 2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов», то Общество с ограниченной ответственностью СК «Монолит» с 90 баллами (при остальных неизменных показателях у него и у первого ответчика) должно бы было быть признано победителем конкурса.

В результате подсчёта баллов, начисленных конкурсной комиссией с нарушением Приказа МС и ЖКХ Новосибирской области от 13.01.2011 № 2 «Об утверждении Порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов», заявки получили следующие результаты: первый ответчик - 85 баллов, Общество с ограниченной ответственностью СК «Монолит» - 84 балла.

Победителем конкурса был признан первый ответчик. 12.07.2013 ответчиками заключён договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов №08-13/пм.

23.07.2013 истец по жалобе Общества с ограниченной ответственностью СК «Монолит» вынес решение о признании жалобы на действия организатора торгов (второго ответчика) обоснованной. В установленном законом порядке данное решение не обжаловалось.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что второй ответчик при проведении конкурса по привлечению подрядной организации для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, расположенных по адресу: р.п. Линево, проспект Коммунистический, 6/5, 6/7, совершил действия, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя конкурса, которые привели ограничению или устранению конкуренции, чем нарушили часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку доводы истца о нарушениях ответчиками норм действующего законодательства нашли своё подтверждение в ходе рассмотрения дела, исковые требования о признании недействительным открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области, а также о признании недействительной сделки – договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области от 12.07.2013 № 08-13/пм, заключённого по результатам конкурса ответчиками, подлежат удовлетворению на основании статей 168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – в размере 4 000 рублей 00 копеек по требованию о признании недействительным открытого конкурса – на второго ответчика; в размере 4 000 рублей 00 копеек по требованию о признании недействительным договора – на ответчиков по 2 000 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд



**Р Е Ш И Л:**

признать недействительным открытый конкурс на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области.

Признать недействительной сделку – договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в р.п. Линёво Искитимского района Новосибирской области от 12.07.2013 № 08-13/пм.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Конус» (ОГРН 1125476132836) в доход федерального бюджета 2 000 рублей 00 копеек государственной пошлины.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Урало-Сибирский Промышленный Холдинг» (ОГРН 1055405154969) в доход федерального бюджета 6 000 рублей 00 копеек государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Согласно статье 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения, в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Цыбина