



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А45-8062/2013

Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2013 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2013 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сухотиной В.М.

судей: Кайгородовой М.Ю., Мухиной И.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Конгеровой Ю.В.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчиков: 1) не явился, извещен; 2) Терновых А.А., паспорт, протокол от 02 ноября 2009 года; Штрак А.Ю., паспорт

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью "Центр спортивного и любительского рыболовства Левый берег" (рег.№ 07АП-7904/13)

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02 августа 2013 года по делу №А45-8062/2013 (судья О.Г. Бычкова)

по иску Управления федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (ИНН 540511609 ОГРН 1035401913568)

к 1)Верхнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (ИНН 54064007815 ОГРН 1075406030370)

и 2) Обществу с ограниченной ответственностью "Центр спортивного и любительского рыболовства "Левый берег"

о признании договора и дополнительного соглашения недействительными

### УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - УФАС по НСО, антимонопольная служба, истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Верхнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее - Верхнеобское теруправление Росрыболовства) и Обществу с ограниченной ответственностью Центр спортивного и любительского рыболовства «Левый Берег» (далее - ООО «ЦСЛР «Левый Берег», Общество)

о признании недействительным договора от 17.11.2006 и дополнительного соглашения №2 от 10.02.2010, заключенных без проведения конкурса.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02 августа 2013 года по делу №А45-8062/2013 иски удовлетворены, признаны недействительными договор от 17.11.2006 и дополнительное соглашение № 2 от 10.02.2010, заключенные между ответчиками без проведения конкурса. Кроме того, с Верхнеобского теруправления Росрыболовства и ООО «ЦСЛР «Левый Берег» в доход федерального бюджета было взыскано по 2 000 руб. государственной пошлины по иску.

Не согласившись с принятым по делу решением, ООО «ЦСЛР «Левый Берег» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В обоснование к отмене судебного акта заявитель жалобы указывает, что судом первой инстанции неверно определен момент начала срока исковой давности, что связано с неправильным применением норм действующего законодательства.

В дополнении к апелляционной жалобе податель сослался на разъяснения УФАС России от 01 ноября 2011 года, касающиеся субъектов малого и среднего предпринимательства.

УФАС по НСО в представленном отзыве указало на необоснованность доводов апелляционной жалобы, просило принятое по делу решение оставить без изменения.

УФАС по НСО, Верхнеобское теруправление Росрыболовства, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не обеспечили явку представителей в судебное заседание, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика - ООО «ЦСЛР «Левый Берег» доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим изменению.

Как следует из материалов дела, 17.11.2006 между федеральным государственным учреждением «Верхнее-обское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства (далее - Верхне-Обское бассейновое управление) и ООО «ЦСЛР «Левый Берег» (до смены наименования – ООО «Кефаль») был заключен договор, в соответствии с которым Верхне-Обское бассейновое управление выделило, а ООО

«ЦСЛР «Левый Берег» приняло в пользование промысловый водоем - участок «Приплотинный левобережный 679,7-684 км. ЛК (от здания Новосибирского филиала до 684 км ЛК)» на срок до 01.01.2012.

Участок «Приплотинный левобережный 679,7-684 км. ЛК (от здания Новосибирского филиала до 684 км ЛК)» включен в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области, согласованный Министерством сельского хозяйства Российской Федерации от 09.11.2006 письмом № ВИ-15/6164 и утвержденный руководителем департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области от 07.12.2006 приказом № 99 (далее - спорный рыбопромысловый участок).

Дополнительным соглашением №1 от 14.05.2009 Верхне-Обское бассейновое управление уступило свои права и обязанности по договору от 17. 06.2006 пользования спорным рыбопромысловым участком для организации спортивного и любительского рыболовства Верхнеобскому территориальному управлению Росрыболовства в объеме и на условиях согласно заключенному договору.

Дополнительным соглашением №2 от 10.02.2010 стороны определили срок действия договора по 16.11.2026.

Стороны предусмотрели, что дополнительные соглашения являются неотъемлемой частью договора от 17.11.2006.

Антимонопольный орган, полагая, что бездействие Верхнеобского территориального управления Росрыболовства имеет признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (не проведение конкурса на право заключения договора пользования промысловым водоемом – участком «Приплотинный левобережный 679,7-684 км. ЛК (от здания Новосибирского филиала до 684 км ЛК)»), а в действиях обоих ответчиков - признаки нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», установленные в ходе рассмотрения дела №05-10А о нарушении антимонопольного законодательства, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным

фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о рыболовстве (в редакции, действовавшей на момент заключения договора от 17.11.2006) основанием для предоставления юридическому лицу рыбопромыслового участка является, в частности, договор пользования рыбопромысловым участком, заключенный между федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства и юридическим лицом.

Согласно статье 41 Закона о рыболовстве конкурсы на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком организуются и проводятся федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства.

Вместе с тем часть 3 статьи 39 Закона о рыболовстве предусматривала, что договор, на основании которого гражданину или юридическому лицу были предоставлены рыбопромысловые участки до вступления в силу настоящего Федерального закона (до 03.01.2005), подлежит переоформлению без проведения конкурсов на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком.

Такой льготный порядок действовал до 01.01.2008.

Согласно части 2 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2006 №260-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и Земельный кодекс Российской Федерации» договор, на основании которого гражданину или юридическому лицу согласно статье 39 Закона о рыболовстве был предоставлен рыбопромысловый участок, подлежит приведению в соответствие с требованиями статьи 18 Закона о рыболовстве до 01.01.2008.

Материалами дела подтверждается, что на момент заключения дополнительного соглашения (10.02.2010) рыбопромысловый участок, являвшийся предметом договора, был включен в перечень рыбопромысловых участков

Новосибирской области, а, следовательно, отсутствовали какие-либо правовые основания для не проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства.

Устанавливая в дополнительном соглашении № 2 от 10.02.2010 новый срок договора, стороны своими действиями по заключению данного соглашения произвели переоформление договора от 17.11.2006, так как срок пользования участком является существенным условием договора пользования рыбопромысловым участком, а с 01.01.2008 заключение договора пользования рыбопромысловым участком, равно как заключение соглашений об изменении существенных условий в ранее заключенные договоры, должно производиться посредством проведения конкурса на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком.

С учетом изложенного, и принимая во внимание, что конкурс на право заключения договора пользования спорным рыбопромысловым участком Верхнеобским теруправлением Росрыболовства не проведен, суд первой инстанции сделал правильный вывод о несоответствии оспариваемого договора и дополнительного соглашения к нему требованиям закона и наличия правовых оснований для признания их недействительными.

Ссылка подателя жалобы на разъяснения УФАС России от 01 ноября 2011 года судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку из материалов не следует, что ответчик является субъектом малого или среднего предпринимательства применительно к положениям Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Довод апелляционной жалобы о пропуске срока исковой давности, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Согласно общей норме, установленной пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии с положениями статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки. Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для

признания сделки недействительной.

Началом течения срока давности является дата обращения с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства 20.07.2012, поскольку именно с этого момента истцу, как лицу, не являющемуся стороной оспариваемой сделки, стало известно о факте нарушения требований закона. Следуя материалам дела, исковое заявление подано УФАС по НСО 21.05.2013, то есть в пределах срока давности.

Доводы, изложенные ответчиком в тексте апелляционной жалобы, не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем, подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что при принятии решения арбитражным судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, надлежащим образом исследованы фактические обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, а, следовательно, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и отмены решения не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 110, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02 августа 2013 года по делу №А45-8062/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

В.М. Сухотина

Судьи

М.Ю. Кайгородова

И.Н. Мухина