



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-3939/2013

«28» августа 2013 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2013 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2013 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ходыревой Л.Е.,

судей: Журавлевой В.А., Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левенко А.С. с применением средств аудиозаписи при участии в заседании:

от заявителя: Кукелко Д.В. по доверенности от 20.11.2012 (на 1 год)

от ответчика: Винчковский Е.В. по доверенности от 15.04.13 (до 31.12.13)

от третьих лиц: от ОАО «РЭС» - Коледа А.Е. по доверенности от 24.05.13 (на 1 год), Певнева Н.Ю. не явилась (извещена)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Представительство – бюро Германо-Сибирской фирмы РВК» ГмбХ

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 20 июня 2013 года по делу № А45-3939/2013 (судья Векшенков Д.В.)

по заявлению закрытого акционерного общества «Представительство – бюро Германо-Сибирской фирмы РВК» ГмбХ, п. Голубой залив Новосибирской области, (ОГРН: 1025404361993, ИНН: 5433106670) к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области

третьи лица: 1) Певнева Наталья Юрьевна, 2) открытое акционерное общество «Региональные электрические сети»

о признании решения и предписания от 06.03.2013 г. № 02-01-55-10-12 недействительными,

#### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Представительство – бюро Германо-Сибирской фирмы РВК» ГмбХ (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, Управление, УФАС) о признании недействительными решения и предписания от 06.03.2013 г. № 02-01-55-10-12.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2013 года требование заявителя оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, Общество обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда

Новосибирской области отменить и принять новый судебный акт по следующим основаниям:

- судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права в части вывода о злоупотреблении доминирующим положением на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих Обществу; в рассматриваемом случае спор идет о присоединении потребителя к электрическим сетям, тогда как переток электрической энергии отсутствует;

- суд необоснованно отказал Обществу в проведении технической экспертизы, лишив его возможности сослаться в обоснование своей позиции на данное доказательство с учетом того, заявитель не имеет технической возможности присоединить к своим сетям потребителя Певневу Н.Ю.;

- суд неправомерно истолковал п. 17 Правил технологического присоединения, поскольку в нем говорится о сетевых организациях, тогда как заявитель к их числу не относится.

Подробно доводы подателя изложены в апелляционной жалобе, представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, настаивал на ее удовлетворении, а равно поддержал изложенное в жалобе ходатайство о проведении технической экспертизы с указанием вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом.

УФАС в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании поддерживает выводы суда первой инстанции, против проведения экспертизы по делу возражает, ссылаясь на то, что причина отказа потребителю в технологическом присоединении связана не с отсутствием технической возможности данного присоединения, а с отказом физического лица возместить ЗАО «СИБ-РВК» затраты на создание объектов электросетевого хозяйства.

Третье лицо ОАО «РЭС» в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании просит оставить апелляционную жалобу и заявленное ходатайство о проведении экспертизы без удовлетворения, ссылаясь на правомерность выводов суда первой инстанции, а равно правомерность выводов УФАС о том, что Управление исходило из установленного факта воспрепятствования Обществом перетоку электроэнергии для спорного объекта путем необоснованного требования денежных средств.

Третье лицо Певнева Н.Ю., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась, каких-либо ходатайств о невозможности рассмотрения дела в ее отсутствие не заявила, в связи с чем суд апелляционной инстанции не нашел оснований для невозможности рассмотрения жалобы в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в отсутствие стороны.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене, а заявленное ходатайство о назначении технической экспертизы – удовлетворению, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в УФАС по Новосибирской области поступило заявление ОАО «Региональные электрические сети» в отношении ЗАО «Представительство – бюро Германо-Сибирской фирмы РВК» ГмбХ по отказу от согласования точки присоединения энергопринимающих устройств Певневой Натальи Юрьевны.

06 марта 2013 года Управление вынесло по делу решение № 02-01-55-10-12 о признании заявителя занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих Обществу, о

признании нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), о выдаче предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

06 марта 2013 года антимонопольный орган вынес предписание № 02-01-55-10-12 о прекращении заявителем нарушений части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ и в срок до 26.03.2013 г. согласовать точку подключения к электрическим сетям строящегося жилого дома физического лица и направить информацию о точке подключения третьему лицу.

Вынесенные решение и предписание послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании ненормативных правовых актов незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что действия заявителя, занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по перетоку электрической энергии в границах расположения сетей общества, выразившиеся в необоснованном отказе от согласования точки присоединения к электрическим сетям жилого дома потребителя, планируемого к расположению на земельном участке по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, муниципальное образование Толмачевский сельсовет, в районе села Алексеевка, участок №24, препятствуют перетоку электрической энергии через объекты Общества, нарушают часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Факт доминирующего положения определяется на основании критериев, установленных статьей 5 Закона № 135-ФЗ.

В силу части 1 статьи 39 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) под услугами по передаче электрической энергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Пункты 3 и 4 статьи 25 Закона № 35-ФЗ устанавливают условия, на основании которых антимонопольный орган может признать доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные

устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В силу пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

По пункту 5 Правил недискриминационного доступа в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом, точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Как следует из материалов дела, потребитель обратился к третьему лицу с заявкой об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома, планируемого к строительству на земельном участке, площадью 1000 кв. м., кадастровый номер 45:19:034002:209, расположенный по адресу- Новосибирская область Новосибирский район, муниципальное образование Толмачевский сельсовет, в районе села Алексеевка, участок № 24 (по ГП), запрашиваемая мощность составляет 15 кВт, расстояние между сетями третьего лица и потребителя превышает 500 метров, технологическое присоединение энергопринимающего устройства к сетям третьего лица возможно осуществить опосредованно через ближайшие электрические сети, владельцем которых является заявитель - ЛЭП-0,4 кВ, ТП-10,04 №6Н-59, отпаечная ЛЭП-10 кВ Фидер 11557 от ПС 110 кВ Толмачевская.

Из материалов дела усматривается, что жилой микрорайон в селе Алексеевка Новосибирского района является комплексной жилой застройкой, строительство электрических сетей для обеспечения электроснабжения которой осуществлялось заявителем, как владелец земельного участка, площадью 1 260 000 кв. м., выделенного на праве постоянного (бессрочного) пользования для осуществления жилищного строительства, до каждого земельного участка индивидуального застройщика доведены сети 0, 4 кВ, между третьим лицом и заявителем заключен договор от 31.12.2008 г. № 5401859 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, региональные сети неоднократно обращались к Обществу с просьбой рассмотреть возможность опосредованного

технологического присоединения объекта потребителя к электрическим сетям третьего лица через сети заявителя, однако последний в ответах отказывал в согласовании точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома физического лица.

В суде первой инстанции потребитель пояснила, что Общество получило разрешение на мощность, необходимую для строительства жилого микрорайона в селе Алексеевка Новосибирского района, осуществило строительство линии электропередачи для электроснабжения индивидуальной жилой застройки (до каждого земельного участка доведена линия электропередачи напряжением 0,4 кВ), Общество отказывало сетевой организации в согласовании точки присоединения по причине необходимости оплаты потребителем затрат на создание объектов электросетевого хозяйства, в настоящее время строительство дома приостановлено в связи с отсутствием электроэнергии.

Как усматривается из письма заявителя от 12.05.2012 г. исх. № 9 в адрес третьего лица, Общество не согласовывает точку технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома Певневой Н.Ю.

Из письма заявителя от 21.05.2012 г. исх. № 10 в адрес третьего лица, следует положительное согласование точки присоединения энергопринимающих устройств Певневой Н.Ю. для осуществления технологического присоединения возможно при условии заключения потребителем договора на обеспечение земельного участка инженерными коммуникациями в срок до 24 мая 2012 года и оплаты понесенных обществом затрат на создание объектов электросетевого хозяйства, а именно: ЛЭП 0, 4 кВ для электроснабжения указанного жилого дома (№ 24 по ГП).

Третье лицо в письме от 31.05.2012 г. указывает на неправомерность требований о возмещении затрат на строительство сетей.

Тогда письмом от 01.06.2012 г. исх. №11 заявитель изменил мотив отказа в технологическом присоединении потребителя, указав, что отсутствует техническая возможность технологического присоединения.

В апелляционной жалобе заявитель также ссылается на данное обстоятельство.

Довод заявителя о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права в части невозможности злоупотребления доминирующим положением при отсутствии технологического присоединения, несостоятелен по следующим основаниям.

Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 утверждает Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Таким образом, нормы Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 регулируют отношения всего технологического процесса от присоединения до непосредственной передачи (перетока) электрической энергии.

Певневой Н. Ю. направлена в отношении ОАО «РЭС» заявка о заключении договора об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии перетока электрической энергии и, соответственно, о неправильном применении судом ч.4 ст.26 ФЗ «Об электроэнергетике» и п.6 Правил недискриминационного доступа основаны на неверном толковании норм права.

В соответствии с п.34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. №442, потребитель, имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения, представляет документы, подтверждающие технологическое присоединение (в том числе и опосредованно) в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств.

При этом, в отношении владельцев электрических сетей законодательством установлено обязательство по обеспечению безвозмездного беспрепятственного перетока электрической энергии к энергопринимающим устройствам потребителей через объекты указанных владельцев. Так, частью 4 ст.26 Федерального закона «Об электроэнергетике» установлено, что сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства; пунктом 6 Правил недискриминационного доступа предписано, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Таким образом, заключение договора об осуществлении технологического присоединения имеет своей целью осуществление электроснабжения потребителя, которое подразумевает беспрепятственный переток электрической энергии к его энергопринимающим устройствам.

Соответственно, необоснованный отказ со стороны ЗАО «СИБ-РВК» в согласовании точки присоединений к электрическим сетям для электроснабжения жилого дома гр.Певневой Н.Ю. препятствует заключению гр.Певневой Н.Ю. в установленном порядке договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком и, как следствие, препятствует потенциальному перетоку через объекты ЗАО «СИБ-РВК» электрической энергии для гр.Певневой Н.Ю.

Субъекты по передаче (перетоку) электрической энергии неразрывно технологически взаимосвязаны, кроме того, у потребителя отсутствует иная техническая возможность присоединения.

Отказ ЗАО «СИБ-РВК» в согласовании точки присоединения свидетельствует о препятствовании потребителю в реализации своего права на заключение договора технологического присоединения и последующей передаче (перетоку) электрической энергии и, как следствие, к злоупотреблению доминирующим положением.

Довод апелляционной жалобы о неправомерной ссылке суда на п. 17 Правил технологического присоединения не основан на нормах действующего законодательства и обстоятельствах дела.

Согласно пп. «а», «в» п. 7 Правил технологического присоединения настоящие Правила устанавливают следующую процедуру технологического присоединения: а) подача заявки юридическим или физическим лицом (далее - заявитель), которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию энергопринимающих устройств и увеличение объема максимальной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя; в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором.

Согласно п. 17 Правил технологического присоединения плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, от физического лица при осуществлении технологического присоединения требуется соблюдения только данных условий, при этом иной владелец объектов электросетевого хозяйства не вправе требовать внесения дополнительной платы при согласовании точки присоединения в случае опосредованного присоединения.

Суд, ссылаясь на п. 17 Правил технологического присоединения, не приравнивал заявителя к сетевой организации, а лишь обосновал наличие единственного основания взимания платы с физического лица, которая осуществляется именно сетевой организацией. ЗАО «СИБ-РВК», не являясь сетевой организацией, не вправе требовать от физического лица возмещения затрат на создание объектов электросетевого хозяйства при опосредованном технологическом присоединении.

Довод заявителя о необоснованном отклонении судом ходатайства о назначении технической экспертизы, не основан на нормах процессуального права.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.06.2013 г. по делу № А45-3939/2013 в удовлетворении ходатайства ЗАО «СИБ-РВК» о назначении экспертизы отказано на том основании, что для выяснения обстоятельств дела не нужны специальные познания и имеется возможность установить фактические обстоятельства дела без проведения экспертизы.

Новосибирское УФАС России и ОАО «Региональные электрические сети» представили в материалы дела все необходимые документы и сведения, свидетельствующие о технической возможности технологического присоединения Певневой Н. Ю.

Так, согласно акту №316 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 08.06.2010, подписанному заявителем и третьим лицом, мощность питающей ТП-10/0,4 кВ №6Н-59 составляет 400 кВА, в данную мощность включена нагрузка энергопринимающего устройства физического лица, так как земельный участок которого расположен в границах жилого микрорайона II очереди в селе Алексеевка, потребляемая мощность общества составляет 199, 9 кВт (строймеханизмы для строительства II очереди жилого микрорайона).

Названное обстоятельство подтверждается расчетом нагрузок подстанции, по которому расчетная мощность строймеханизмов заявителя – 199, 89 кВт, рабочим проектом электроснабжения на напряжении 0, 4кВ с. Алексеевка Новосибирского района Новосибирской области, дополнением в технические условия от 05.05.2010.

Как следует из договоров №6/ИК от 22.07.2011 и актов приема-сдачи выполненных работ от 07.05.2012 и 10.05.2012, Кириченко Д.А. и Кириченко Т.В. оплатили за

электроснабжение участка заявителю по 100 000 рублей, что согласуется с отзывом потребителя, в соответствии с которым заявитель предложил потребителю оплатить понесенные обществом затраты на создание объектов электросетевого хозяйства для электроснабжения дома в сумме 100 000 рублей, указанную сумму заявитель требует с каждого владельца земельного участка за подключение к электрическим сетям.

Доводы апелляции жалобы об обратном опровергаются материалами дела, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела.

Таким образом, причина отказа потребителю в технологическом присоединении связана не с отсутствием технической возможности данного присоединения, а с отказом физического лица возместить ЗАО «СИБ-РВК» затраты на создание объектов электросетевого хозяйства.

При этом, судом апелляционной инстанции учитывается, что об отсутствии у Общества технической возможности согласовать технологическое присоединение объекта гр. Певневой к своим сетям не заявляло в УФАС (обратного из материалов дела не следует), ни в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции до последнего судебного заседания.

ОАО «РЭС» обращалось в ЗАО «СИБ-РВК» с просьбой рассмотреть возможность опосредованного технологического присоединения объекта гр.Певневой Н.Ю. (письма от 28.04.2012г. №54-14/841, от 21.05.2012г. №54-14/980, от 31.05.2012г. №54-14/1088).

Письмом от 21.05.2012г. №10 ЗАО «СИБ-РВК» сообщило, что положительное согласование точки присоединения энергопринимающих устройств гр.Певневой П.Ю. возможно при условии заключения (исполнения) последней договора на обеспечение земельного участка инженерными коммуникациями в срок до 24 мая 2012г. и оплаты понесенных ЗАО «СИБ-РВК» ЗАТРАТ на создание объектов электросетевого хозяйства, а именно ЛЭП 0,4 кВ (ВЛИ 0,4 кВ) для электроснабжения указанного жилого дома.

При этом ЗАО «СИБ-РВК» согласовало присоединение к электрическим сетям объектов других заявителей: на дату обращения ОАО «РЭС» в Новосибирское УФАС России были заключены договоры об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям опосредованно через сети ЗАО «СИБ-РВК» с заявителями: гр.Карий А.С. (точка присоединения согласована письмом ЗАО «СИБ-РВК» от 26.01.2012г. №1); гр.Риммер В.Д. (точка присоединения согласована письмом ЗАО «СИБ-РВК» от 02.02.2012г. №4); гр.Кириченко ДА. (точка присоединения согласована письмом ЗАО «СИБ-РВК» от 10.05.2012г. №7); гр.Кириченко Т.В. (точка присоединения согласована письмом ЗАО «СИБ-РВК» от 10.05.2012г. №8).

Кроме того, в ответе на запрос Новосибирского УФАС России (письмо от 20.11.2012г. исх.№20) ЗАО «СИБ-РВК» подтвердило, что выдает точку подключения к своим сетям на возмездной основе при заключении договора на оснащение земельного участка инженерными коммуникациями (абз.8 стр.5 Решения УФАС).

Доводы апелляции об отсутствии электрической сети, от которой возможно осуществить электроснабжение объекта гр.Певневой Н.Ю., а также о том, что трансформаторная подстанция, принадлежащая ЗАО «СИБ-РВК», не рассчитана на нагрузку объекта гр.Певневой Н.Ю., опровергаются следующими доказательствами: письмом ЗАО «СИБ-РВК» от 21.05.2012г. №10, согласно буквальному содержанию которого положительное согласование точки присоединения энергопринимающих устройств гр.Певневой П.Ю. возможно при условии оплаты понесенных ЗАО «СИБ-РВК» затрат на создание объектов электросетевого хозяйства, а именно ЛЭП 0,4 кВ (ВЛИ 0,4 кВ) для электроснабжения указанного жилого дома - то есть данным письмом ЗАО «СИБ-РВК» прямо подтвердило, что линия электропередач, от которой возможно осуществить присоединение объекта гр.Певневой Н.Ю., уже создана; планом строительства ВЛИ-0,4 кВ, являющимся приложением ко всем письмам ЗАО «СИБ-РВК» о согласовании точек присоединения; актом №316 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 08.06.2010г., подписанным между ОАО «РЭС»



и ЗАО «СИБ-РВК» и содержащим схему электрической сети 0,4 кВ, отходящей от трансформаторной подстанции, принадлежащей Заявителю - где схематично изображена данная линия электропередач, отходящая от трансформаторной подстанции, принадлежащей ЗАО «СИБ-РВК»; согласованием ЗАО «СИБ-РВК» опосредованного технологического присоединения по обращениям ОАО «РЭС», направленным одновременно с обращением в отношении гр.Певневой Н.Ю., но в отношении лиц, осуществившим оплату ЗАО «СИБ-РВК».

Ссылка заявителя на необоснованное приобщение фототаблиц третьего лица Певневой Н. Ю. не может быть принята, так как в протокольном определении от 20.06.2013 г. Арбитражный суд Новосибирской области указал, что данные фототаблицы не могут рассматриваться в качестве доказательства по делу в связи с отсутствием привязки к местности (объекту). Ссылки на указанные фототаблицы в решении суда отсутствуют.

Таким образом, поскольку при рассмотрении дела судом первой инстанции Управлением были представлены надлежащие доказательства того, что ЗАО «СИБ-РВК» обуславливало возможность опосредованного присоединения к его сетям именно возмещением расходов на создание объектов электросетевого хозяйства, что является прямым нарушением ч.4 ст.26 ФЗ «Об электроэнергетике», п.6 Правил недискриминационного доступа, у суда первой инстанции отсутствовала обязанность по установлению обстоятельств, не положенных в основу оспариваемого Решения УФАС.

В связи с изложенным и суд апелляционной инстанции не нашел правовых оснований для удовлетворения ходатайства апеллянта о назначении технической экспертизы.

При разрешении ходатайства заявителя о назначении экспертизы суд апелляционной инстанции исходит из положений статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам. В силу части 2 названной статьи при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств суд должен определить, была ли у лица, представившего доказательство, возможность их представления в суд первой инстанции, или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительности, в частности, относится необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайства о назначении экспертизы.

Согласно статье 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании которых или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции (часть 3 статьи 268 АПК РФ).

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что по настоящему делу имелась возможность установить фактические обстоятельства дела без проведения технической экспертизы, исходя из изложенных выше обстоятельств, принимая во внимание, что Новосибирское УФАС России и ОАО «Региональные электрические сети» представили в материалы дела все необходимые документы и сведения, свидетельствующие о технической возможности технологического присоединения Певневой Н. Ю., а равно с учетом того, что указанный факт об отсутствии технологической возможности Общества по

спорному присоединению не являлся причиной отказа в осуществлении такого присоединения. В настоящее время апеллиант пытается сместить акцент от существа установленных УФАС нарушений в части незаконного требования денежных средств с потребителей.

Кроме того, судом апелляционной инстанции учитывается, что с момента отказа в технологическом присоединении до момента рассмотрения дела судом апелляционной инстанции прошло более года, что ставит под сомнение вопрос достоверности установления в настоящее время факта наличия технической возможности по присоединению на момент такого отказа с учетом возможного изменения технических показателей, а равно присоединения впоследствии других лиц, что в настоящее время, соответственно, исключит такую возможность для присоединения потребителя Певневой Н.Ю..

При этом, заявляя ходатайство о проведении технической экспертизы, апеллиант просит поручить ее проведение Сибирскому региональному центру судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, тогда как не представляет соответствующих доказательств, согласовательных писем о том, что данная организация может провести такую экспертизу, срок ее проведения и стоимость экспертизы.

В связи с чем суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для признания недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 06.03.2013 г. № 02-01-55-10-12.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июня 2013 года по делу № А45-3939/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.Е. Ходырева

Судьи

В.А. Журавлева

С.Н. Хайкина