



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-9971/2013

09 августа 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2013 года

Полный текст решения изготовлен 09 августа 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соппа О.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Терра плюс»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании незаконным решения от 12.03.2013г.

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Шабанов А.Б., по доверенности от 07.06.2013г. паспорт

заинтересованного лица: Винчковский Е.В., по доверенности от 15.04.2013г., удостоверение

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Терра плюс» (далее – заявитель, ООО «Терра плюс», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 12.03.2013г.

Заявленные требования мотивированы тем, что размещение спорной рекламы было произведено управляющим администратора гриль-бара «Соленый арбуз» Занкович Н.В., действующий на основании агентского договора, заключенного с обществом, в связи с чем ее действия не могут рассматриваться как действия, вытекающие из трудовых отношений, ответственность за которые должно нести ООО «Терра плюс».

Новосибирское УФАС России считает заявленные требования необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 29.07.2013г. по 05.08.2013г.

Как следует из материалов дела, Решением комиссии Новосибирского УФАС России от 12.03.2013г. ООО «Терра плюс» признано нарушившим требования части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Нарушение выразилось в размещении ООО «Терра плюс» (юридический адрес: 630009, г.Новосибирск, ул.Грибоедова,д.32/3, ОГРН 1045401019696, фактический адрес: 630009, г.Новосибирск, ул. Большевистская, д.12) в сентябре 2012г. на складной рекламной конструкции (штендере), расположенном у здания, а так же плакате, размещенном внутри здания по ул.Большевистская, д.12, в том числе, следующего содержания: «Соленый арбуzzz\_гриль-бар\_Весь август небывалое снижение цен!!!\_Пиво «Соленый арбуз LAGER Светлое пиво 4,7\_75-00 0,5 л...», без указания предупредительной надписи и вреде алкоголя.

Решением антимонопольного органа от 12.03.2013 по делу № 100 указанная реклама признана ненадлежащей, общество нарушившим требования части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

ООО «Терра плюс» не согласившись с указанным решением, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив доводы заявления, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения заинтересованного лица, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как усматривается из материалов дела, основанием для проведения проверки явились обращения физического лица, согласно которым гриль-бар «Арбуз» (адрес: г.Новосибирск, ул.Большевистская, д.12) на раскладном щите, расположенном недалеко от бара размещает рекламу пива «Lager», с нарушением законодательства о рекламе.

В рамках проведения проверки Новосибирским УФАС России, произведен осмотр рекламной информации, находящейся в открытом доступе. По результатам осмотра составлен Акт от 04.09.2012г., фиксирующий размещение рекламы следующего содержания «Соленый арбуzzz\_гриль-бар\_Весь август небывалое снижение цен!!!\_Пиво «Соленый арбуз LAGER Светлое пиво 4,7\_75-00 0,5 л...», произведено фотографирование.

Правоотношения в сфере распространения рекламы регулируются Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ), целями которого являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение

добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии с основными понятиями, данными в статье 3 Закона № 38-ФЗ, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламодателем признается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива.

Согласно части 3 статьи 21 Закона № 38-ФЗ реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Как установлено материалами дела, гриль-бар «Соленый арбуз» осуществляет свою деятельность от имени ООО «Терра плюс» и занимает нежилое помещение по адресу: г.Новосибирск, ул.Большевикская, д.12 на основании Договора аренды нежилых помещений от 01.08.2012г.

В соответствии с представленными ООО «Терра плюс» в ходе проверки, документами, в меню рассматриваемого заведения общественного питания в разделе «Пиво» одним из объектов рекламирования выступает алкогольный напиток – фирменное пиво «Соленый арбуз» LAGER Светлое пиво 4,7\_75-00 0,5 л..», реализацию которого осуществляет ООО «Терра плюс».

В нарушение требований части 3 статьи 21 Закона № 38-ФЗ рассматриваемая информация не содержит необходимой предупредительной надписи о вреде употребления алкоголя.

Как поясняет заявитель, указанная реклама пива была размещена работником ООО «Терра плюс» Занкович Н.В., в рамках исполнения агентского договора на оказание услуг по информационно-рекламному обслуживанию от 16.01.2012г.

Согласно приказу № 80 от 07.09.2013г. Занкович Н.В. является исполнительным директором сети кафе «Соленый арбуз».

В соответствии с пунктом 1.1 Договора от 16.01.2012г. Занкович Н.В. (Агент) обязуется за предусмотренное вознаграждение проводить мероприятия по дегустации и рекламе блюд и напитков ООО «Терра плюс» (Принципал), реализуемых в гриль-баре «Соленый арбуз» по адресу: г.Новосибирск, ул. Большевистская, 12.

По мнению заявителя, действия Занкович Н.В. по проведению рекламной акции пива осуществлялись во исполнение агентского договора гражданско-правового характера и не могут рассматриваться как действия, вытекающие из трудовых отношений, в связи с чем субъектом нарушения законодательства о рекламе является физическое лицо.

Данный довод заявителя судом отклоняется, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона № 38-ФЗ ответственность за нарушение части 3 статьи 21 указанного Закона несет рекламодатель, то есть изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Общество, являясь продавцом рекламируемого товара, соответственно, является рекламодателем и несет ответственность за нарушение части 3 статьи 21 Закона № 38-ФЗ.

В силу части 1 статьи 1005 Гражданского кодекса РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Следовательно, существенным условием агентского договора является совершение действий в любом случае за счет принципала. Как следует из представленного агентского договора от 16.01.2012, предметом последнего является проведение мероприятий по дегустации и рекламе блюд и напитков Принципала, реализуемых в гриль-баре, при этом Принципал имеет право по своему усмотрению вносить корректировки в проводимые Агентом рекламные мероприятия, что свидетельствует о возможности и необходимости Принципалом осуществлять контроль за действиями Агента.

Условие о выполнении работ за счет принципала также свидетельствует о действиях ООО «Терра плюс» как рекламодателя.

Следует отметить, что при рассмотрении материалов дела в антимонопольном органе, заявитель ссылаясь на то, что определение содержания рекламируемой информации, ее изготовление и размещение было осуществлено по инициативе администратора бара «Соленый арбуз» и сделано ею самой.

Поскольку администратор бара является работником общества, Новосибирское УФАС России обоснованно пришло к выводу, что в силу статьи 1068 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо несет ответственность за действия своих работников.

На основании изложенного суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого решения незаконным.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

Т.В. Абаимова