



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Нижегородская ул., д.6, Новосибирск, 630102, тел. (383) 269-90-90, 269-69-91
fax: (383) 269-69-59 <http://novosib.arbitr.ru>, e-mail: info@novosib.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-27301/2012

18 марта 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2013 года

Полный текст решения изготовлен 18 марта 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Литохиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Д2 Страхование», г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск при участии третьего лица - Открытого акционерного общества «Альфа Страхование» о признании незаконными решения от 18.08.2012 № 06-01-21-14-12 и предписания от 01.02.2012 № 06-01-21-14-12

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Качесова И.О. по доверенности от 27.08.2012, паспорт

от заинтересованного лица: Бессонова Е.А. по доверенности от 09.01.2013

от третьего лица: Бурухина К.Г. по доверенности от 01.01.2013

Закрытое акционерное общество «Д2 Страхование» (далее по тексту – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, УФАС) о признании недействительными решения 18.08.2012 № 06-01-21-14-12 и предписания от 01.02.2012 № 06-01-21-14-12

Заявленные требования мотивированы несоответствием обжалуемых решения, предписания требованиям действующего законодательства, поскольку

полагает, что его действия не могли исключить или ограничить возможность ОАО «АльфаСтрахование» воздействовать на общее условие товара. Факты, подтверждающие причинение убытков либо нанесение или возможность нанесения вреда не представлено. Страховой продукт «АЛЬФАКАСКО 50x50», используемый ОАО «АльфаСтрахование» и КАСКО 50/50, используемый ЗАО «Д2Страхование» представляют собой добровольное страхование наземного транспорта. Полагает, что отсутствует звуковое и смысловое сходство с товарными знаками, зарегистрированными ОАО «АльфаСтрахование», графическое сходство отсутствует полностью. Текст «50/50» визуально отличается от изображения 50x50. Кроме того указанные аббревиатуры несут разную смысловую нагрузку. Так, 50/50 означает деление, разделение, возможно будет либо возможно не наступит (фифти — фифти), половина на половину (поровну). В свою очередь, 50x50 — это умножение, обозначение размера (например, длина x ширина), подразумевает 50 раз по 50. Знак «/» (слэш) обозначает «или», чего нельзя сказать про знак «x», который означает «и». Сочетание «КАСКО 50/50» как и словосочетание «КАСКО50x50» также является весьма распространенным, как в обиходе, так и в деятельности страховщиков. Считает, что заявителем не допущено нарушение статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а УФАС, выдав предписание ограничило доступ страхового продукта на товарный рынок. Более подробно изложено в заявлении и дополнениях к заявлению.

УФАС заявленные требования не признало, полагает оспариваемое решение и предписание законным и обоснованным, использование ЗАО «Д2 Страхование» при реализации страховой программы обозначения «КАСКО 50X50», сходного до степени смешения со средством индивидуализации товара – товарным знаком правообладателя, без согласия последнего, нарушает требование статьи 1864 ГК РФ, является незаконным, а также является нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, поскольку не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен, или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно спора на стороне заинтересованного лица отзывом на заявление просит в

удовлетворении заявления отказать, считает оспариваемые решение и предписание законными, обоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, УФАС поступило заявление ОАО «АльфаСтрахование» о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны закрытого акционерного общества «Д2страхование», выразившегося в реализации страховой программы Каско «50/50» с незаконным использованием обозначения сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 368033 («Пятьдесят на Пятьдесят») и 372059 («АЛЬФАКАСКО 50x50»).

УФАС проведена проверка, по результатам которой было установлено, что ОАО «АльфаСтрахование» - зарегистрировано Московской регистрационной палатой 05.02.1992 за основным государственным регистрационным номером 1027739431730. В соответствии с лицензией С№2239 77 Заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность на товарном рынке страховых услуг Российской Федерации, в частности оказывает услуги, связанные со страхованием автотранспортных средств с использованием товарных знаков по свидетельству № 368033 («Пятьдесят на Пятьдесят») и свидетельству №372059 («АЛЬФАКАСКО 50x50») зарегистрированными в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, соответственно 18.12.2008 (приоритет товарного знака 04.09.2007) и 11.02.2009 (приоритет товарного знака 04.09.2007) для индивидуализации услуг «страхование», указанных в перечне 36 класса МКТУ (страхование, информация по вопросам страхования, консультации по вопросам страхования, посредничество при страховании). Согласно Уставу Заявитель имеет филиалы в 83 субъектах Российской Федерации.

ЗАО «Д2 Страхование» поставлено на учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска 02.06.2010г., основной государственный регистрационный номер 1025403197995. Согласно Лицензии С № 1412 54 ЗАО «Д2Страхование» осуществляет деятельность на рынке страховых услуг связанных со страхованием автотранспортных средств с использованием на корпоративном Интернет - сайте: <http://www.d2insur.ru/private/auto/casco5050.html> обозначения «КАСКО50\50», что подтверждается актом осмотра Интернет - сайта от 13.04.2012 г. (л.д. 72)

В соответствии с договором о выполнении работ по разработке и созданию корпоративного интернет-сайта № 1005-17 от 17.05.2010 г. указанный Интернет-сайт принадлежит ЗАО «Д2 Страхование». Согласно Уставу Общества, ЗАО «Д2Страхование» осуществляет предпринимательскую деятельность в 79 субъектах Российской Федерации. В соответствии с паспортом страхового продукта «КАСКО50/50», данный продукт утверждён директором ЗАО «Д2Страхование» 25.03.2011г.

Страховой продукт Заявителя «АльфаКаско 50х50» и «КАСКО 50/50» ЗАО «Д2Страхование» представляют собой добровольное страхование наземного транспорта.

Как установлено УФАС и следует из материалов дела по условиям страховых продуктов, реализуемых обществом «АльфаСтрахование» и обществом «Д2 страхование», при заключении договора страхования автотранспортных средств от ущерба (КАСКО) нужно оплатить лишь половину страховой премии, а оставшуюся часть страховой премии - при наступлении страхового случая.

Таким образом, Заявитель и ЗАО «Д2 Страхование» осуществляют предпринимательскую деятельность по оказанию страховых услуг, связанных со страхованием автотранспортных средств на территории Российской Федерации, следовательно, являются хозяйствующими субъектами конкурентами, что не оспаривается заявителем.

По результатам проверки УФАС пришло к выводу, что ЗАО «Д2 Страхование» неправомерно использует словесное обозначение «50/50» в рамках своей специальной программы «Каско 50/50», реклама которой размещена на официальном сайте ЗАО «Д2 Страхование» на странице: <http://www.d2insur.ru/private/auto/casco5050.html> в свободном доступе, что подтверждается актом осмотра сайта от 13.04.2012 г. Незаконно используя товарный знак, исключительные права на который принадлежат ОАО «АльфаСтрахование», ЗАО «Д2Страхование» совершает действия, которые могут причинить убытки ОАО «АльфаСтрахование», а также могут нанести вред деловой репутации ОАО «АльфаСтрахование».

Суд находит данный вывод обоснованным ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии

со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Закон о защите конкуренции запрещает недобросовестную конкуренцию, выразившуюся, в частности, в продаже, обмене и ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (пункт 4 части 1 статьи 14).

Для принятия решения о наличии либо отсутствии в действиях заявителя признаков недобросовестной конкуренции УФАС направило запрос в Роспатент с просьбой о даче заключения о степени сходства наименования страховой программы "50/50", разработанной заявителем, с товарными знаками по свидетельствам № 368033 и 372059.

Из письма Роспатента № 02/34-5435/41 от 01.06.2012 г., следует, что в результате исследования, проведенного в отношении товарного знака «АЛЬФАКАСКО 50x50» по свидетельству № 372059, установлено, что представленное обозначение «КАСКО 50/50» может быть признано сходным до степени смешения с товарным знаком, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и семантического сходства элементов обозначений.

В результате исследования, проведенного в отношении товарного словесного знака «Пятьдесят на Пятьдесят» по свидетельству № 368033, установлено, что

представленное обозначение «50/50», и указанный товарный знак отличаются друг от друга, в том числе включенными в обозначение элементами. Однако в силу фонетического и семантического сходства обозначений «Пятьдесят на Пятьдесят» и «50/50» при использовании обозначений в отношении услуг страхования одного вида (КАСКО) смешение представляется возможным.

Ссылка заявителя на экспертное заключение № 016-10-00150 в подтверждение доводов об отсутствии до степени смешения в силу фонетического и семантического сходства обозначений судом не принимается, поскольку заключение не содержит выводов о фонетическом или семантическом сходстве или его отсутствии, а содержит указание о том, что сопоставление словесных выражений товарных знаков №№ 372059, 369033, с названием самой услуги «Каско 50/50» некорректно.

В соответствии с пунктом 13 информационного письма ВАС РФ от 13.12.2007 N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Учитывая изложенное, суд считает, что УФАС пришла к обоснованному выводу о том, что ЗАО «Д2страхование» осуществляло реализацию страховых продуктов, используя наименование "50/50", которое сходно до степени смешения с наименованиями аналогичных страховых продуктов, реализуемых обществом "Альфа-Страхование", в частности, - "Пятьдесят на Пятьдесят".

При этом общество "Альфа-Страхование" не предоставляло заявителю прав на использование указанных товарных знаков или сходных с ними обозначений, при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг.

Суд считает, что УФАС пришла к верному выводу о том, что в действиях заявителя имеются признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно: действия заявителя направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над обществом "Альфа-Страхование", так как применяя обозначение, сходное до степени смешения с товарными знаками общества "Альфа-Страхование", которые приобрели различительную способность у потребителя за счет рекламной компании, проведенной обществом "Альфа-Страхование", и используемые обществом "Альфа-Страхование" задолго до выхода заявителя на соответствующий товарный рынок с

наименованием "50/50", заявитель снизил издержки, связанные с продвижением на товарный рынок собственных услуг страхования с наименованием "50/50"; противоречие действующему законодательству выражается в нарушении пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, а также статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года; действия заявителя способны причинить убытки обществу "Альфа-Страхование", так как в результате смешения услуг, оказываемых двумя хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке, может произойти перераспределение спроса от услуг, оказываемых обществом "Альфа-Страхование", к услугам, оказываемым заявителем.

Таким образом, действия заявителя на товарном рынке услуг страхования автотранспортных средств Российской Федерации, связанные с незаконным использованием обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 368033 и 372059, являются актом недобросовестной конкуренции.

Данный вывод соответствует судебной практике по аналогичным обстоятельствам: постановлениям одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А55-28781/2012 от 08.02.2013, семнадцатого арбитражного апелляционного суда №А60-37498/2012.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции, в суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова