



Арбитражный суд Новосибирской области  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-29239/2012

резюмирующая часть решения объявлена 25 февраля 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 01 марта 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаренко А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Промтехэнергокомплекс» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо: ЗАО «Полимерпродукт»

о признании недействительными решения от 01.10.2012 №02-01-37-10-12, предписания от 01.10.2012 №02-01-37-10-12, об отмене постановления от 07.11.2012 №02-13-76-2012

при участии в судебном заседании представителей

от заявителя: Олейников А.А. – генеральный директор

от заинтересованного лица: Винчковский Е.В. по доверенности от 05.02.2013

от третьего лица: Хританкова О.Н. по доверенности от 09.01.2013

у с т а н о в и л:

поступило заявление о признании недействительными решения УФАС по Новосибирской области от 01.10.2012 №02-01-37-10-12, предписания УФАС по Новосибирской области от 01.10.2012 №02-01-37-10-12; об отмене постановления от 07.11.2012 №02-13-76-2012 о назначении административного наказания.

Заявленные требования мотивированы тем, что антимонопольный орган не правомерно квалифицировал ЗАО «Пром-ТЭК», как субъект естественной

монополии, поскольку заявитель приобретает товар (электроэнергию) для собственных нужд и, потому, является потребителем.

УФАС по Новосибирской области с требованиями не согласилось, ссылаясь на законность и обоснованность принятых ненормативных актов.

ЗАО «Полимерпродукт» с требованиями не согласилось, ссылаясь на доказанность факта нарушения заявителем требований антимонопольного законодательства, в связи с чем, считало обжалуемые ненормативные акты законными и обоснованными.

Как видно из материалов дела, в УФАС по НСО с жалобой обратилось ЗАО «Полимерпродукт» на действия ЗАО «Промтехэнергокомплекс» по вопросу препятствования перетоку на его энергопринимающие устройства.

По результатам рассмотрения жалобы решением УФАС по НСО от 01.10.2012г по делу №02-01-37-10-12 ЗАО «Промтехэнергокомплекс» признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей Общества, в соответствии с ч. 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального Закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании решения ЗАО «Промтехэнергокомплекс» выдано предписание от 01.10.2012г №02-01-37-10-12, в соответствии с которым ЗАО «Промтехэнергокомплекс» обязано устранить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2009 №135-ФЗ, а именно: возобновить переток электрической энергии на энергопринимающие устройства ЗАО «Полимерпродукт» в полном объеме.

Постановлением Новосибирского УФАС России от 07.11.2012г № 02-13-76-2012 о назначении административного наказания к ЗАО «Промтехэнергокомплекс» применена мера административной ответственности в виде административного штрафа в размере 9,7 % от суммы выручки ЗАО «Пром-ТЭК» на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, что составляет 307 745 рублей.

Данное постановление вынесено Новосибирским УФАС России в соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Заявитель, не согласившись, с принятым решением и выданным на его основе предписанием, а также с постановлением о назначении административного наказания, обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзывов на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно Федеральному закону «Об электроэнергетике» (ст. 3) услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Из данного определения следует, что услуги по передаче электрической энергии имеют место при наличии действий, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, считается территориальной сетевой организацией.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что между ЗАО «Полимерпродукт» (Абонент) и ОАО «СибирьЭнерго» (Поставщик) 09.12.2011г. заключен договор энергоснабжения № 0-5583, согласно которому Поставщик обязуется поставлять Абоненту электрическую энергию (мощность), самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, услуги, а Абонент обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию.

ЗАО «Полимерпродукт» имеет опосредованное присоединение к электрическим сетям - через объекты электросетевого хозяйства - трансформаторную подстанцию ЗАО «Промтехэнергокомплекс».

До заключения договора энергоснабжения № 0-5583 ЗАО «Полимерпродукт» являлось субабонентом ЗАО «Промтехэнергокомплекс» по снабжению электрической энергией. 18.08.2012г. электроснабжение ЗАО «Полимерпродукт» было прекращено. 22.08.2012г. Инспектором ОАО «Новосибирскэнергосбыт» при участии представителей ЗАО «Пром-ТЭК» и ЗАО «Полимерпродукт» был составлен акт о фиксации факта отсутствия напряжения на энергопринимающих устройствах ЗАО «Полимерпродукт». В акте указано, что при осмотре РУ-0,4 кВ ТП-3221 обнаружен факт отключения кабеля фидер №2 в сторону ЗАО «Полимерпродукт» (кабель отключен, выкопан из земли, вынесен наружу и заброшен на крышу соседнего здания).

Судом также установлено, что согласно уставу ЗАО «Промтехэнергокомплекс» основным видом деятельности общества является передача электрической энергии, деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей. ЗАО «Промтехэнергокомплекс» владеет следующими объектами электросетевого хозяйства:

Трансформаторная подстанция, расположенная по адресу: г. Новосибирск, ул. Декабристов, 269 (Свидетельство о государственной регистрации права 54АД 444888 от 16.09.2011 г.).

1. Трансформаторы - основной и резервный по 630 кВа.
2. Основной силовой электрический кабель протяженностью 1,5 км.

3. 2 резервных силовых электрических кабеля протяженностью 0,5 км. и 0,25 км.

К электрическим сетям и электрооборудованию ЗАО «Промтехэнергокомплекс» присоединено 20 потребителей электрической энергии: ЗАО «Полимерпродукт», ЗАО «Ренекс», ЗАО «Типография Корина», ООО «Стоф», ЗАО «КорпИА», ЗАО «Промтехэнергокомплекс», ЗАО «СБТ-Траст», ООО «Лёва», ИП Дроздов СВ., ИП Петренко К.Э., ЗАО «НМЗ «Буровая техника», ЗАО ПО «Техника», ИП Зербницкий В.В., ИП Карпнок, ИП Агекян, Батищев А.Н, Валов Ю А.П., ИП Кучукова, ООО «Спецгидравлика», ООО «Флория».

ЗАО «Промтехэнергокомплекс» с потребителями электрической энергии заключены «Договоры на оказание услуг субабоненту по передаче (транспортировке) электрической энергии через технические устройства и инженерные сети ЗАО «Промтехэнергокомплекс» (Договор № 3 от 01.11.2010 г. с ЗАО «Полимерпродукт», Договор № 13 от 30.07.2011 г. с ООО «Стоф», Договор № 01/11-10 от 01.11.2010 г. с ЗАО «Ренекс»).

Согласно п. 1.1 данных Договоров их предметом является оказание услуг по передаче электрической энергии путём осуществления комплекса организационных и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства и инженерные сети, принадлежащие ЗАО «Промтехэнергокомплекс» на праве собственности, потребитель обязуется оплачивать оказываемые услуги в порядке, установленном договором. Разделом 3 указанных Договоров установлена цена и порядок расчетов. В соответствии с п.п. 3.1-3.2. Договора № 3 от 01.11.2010 г. с ЗАО «Полимерпродукт» цена услуги по передаче электроэнергии через инженерные сети и технические устройства и коммуникации ЗАО «Промтехэнергокомплекс» устанавливается из расчета тарифа на содержание сетей и коммуникаций и ставки тарифа на оплату технологического расхода (потерь) электроэнергии, устанавливаемых по абонентским договорам, соответствующим энергоснабжающими организациями и поставщиками. За передачу электрической энергии через технические устройства и инженерные

сети ЗАО «Полимерпродукт» оплачивает ЗАО «Промтехэнергокомплекс» 25 400 рублей, без НДС (Доп. соглашение от 01.11.2011 г. № 1 к договору № 3 от 01.11.2010г.) или 29 972 руб. с НДС. Взимание оплаты услуг по передаче электрической энергии в указанном размере подтверждается платежными поручениями № 139 от 10.01.2012 г., № 1124 от 08.12.2011 г, № 1101 от 11.11.2011 г., счетами-фактурами № 0000330 от 30.11.2011 г., № 00000373 от 31.12.2011г..

Таким образом, ЗАО «Промтехэнергокомплекс» владеет объектами электросетевого хозяйства, оказывает потребителям электрической энергии, присоединенным к указанным объектам, услуги по передаче электрической энергии и взимает оплату за данные услуги по самостоятельно установленному тарифу.

При таких обстоятельствах, довод заявителя о том, что он не является территориальной сетевой организацией, отклоняется судом как необоснованный, поскольку посредством организационно и технологически связанных действий заявитель осуществляет потребителям передачу поставляемой ОАО «СибирьЭнерго» электрической энергии через принадлежащие обществу технические устройства электрических сетей (оказывает услугу по передаче электрической энергии).

Довод заявителя о том что, он не занимает доминирующее положение, так как не является субъектом естественной монополии, признается судом несостоятельным, ввиду нижеследующего.

Статьей 3 Федерального закона «О естественных монополиях» естественная монополия определяется как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени

зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров. Субъектом естественной монополии в силу вышеуказанной статьи является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Из положений ст. 3 Федерального закона «О естественных монополиях» (понятие естественной монополии, субъекта естественной монополии) следует, что организация признается субъектом естественной монополии, исходя из вида и характера осуществляемой ею деятельности, о чем указано выше. Статьей 4 Федерального закона «О естественных монополиях» определен закрытый перечень сфер деятельности субъектов естественных монополий, которые регулируются названным законом. В указанный перечень входят в том числе, услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, ЗАО «Промтехэнергокомплекс» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения сетей Общества.

Как указано выше, ЗАО «Промтехэнергокомплекс» является территориальной сетевой организацией, поскольку посредством организационно и технологически связанных действий осуществляет потребителям передачу поставляемой ОАО «СибирьЭнерго» электрической энергии через принадлежащие обществу технические устройства электрических сетей (оказывает услугу по передаче электрической энергии).

В соответствии с п.1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2009 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных

постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

В соответствии с п. 33 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (Правила недискриминационного доступа), а также пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, перерыв в передаче электрической энергии, прекращение или ограничение режима передачи электрической энергии допускаются по соглашению сторон, а также в случае выявления неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей. При этом должен быть соблюден порядок введения ограничения режима потребления.

В соответствии с пунктом 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. Постановлением Правительства от 04.05.2012 №442 (далее - Правила №442) ограничение режима потребления электрической энергии вводится, в том числе, в случае удостоверения в установленном порядке неудовлетворительного состояния объектов электросетевого хозяйства, энергетических установок, энергопринимающих устройств потребителя, что создает угрозу жизни и здоровью людей и (или) угрозу возникновения технологических нарушений на указанных объектах, установка (устройствах), а также объектах электросетевого хозяйства сетевых организаций. При этом, согласно п.п. в) п. 4 Правил ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельства, указанного в п. п. в) п. 2 настоящих Правил, - на основании предписания органа государственного энергетического надзора о необходимости введения ограничения режима потребления. Тогда как, судом



установлено, что такого предписания органом государственного энергетического надзора не выдавалось, что подтверждается письмом Западно-Сибирского управления Ростехнадзора от 31.08.2012 № 14/16283. Кроме того, не выдавалось такого предписания и поставщиком электроэнергии ОАО «Новосибирскэнергосбыт», что подтверждается письмом № ЭС-2346 от 23.08.2012, напротив, последним было направлено уведомление (исх.№ИИО-3/853 от 22.08.2012) о незамедлительном восстановлении перетока электрической энергии на объекты ЗАО «Полимерпродукт».

Таким образом, ЗАО «Пром-ТЭК» неправомерно ввело ограничение подачи электрической энергии на энергопринимающие устройства заявителя, тем самым нарушило п.6 Правил №861.

Доводы заявителя о неисправности сетей ЗАО «Полимерпродукт», о его ненадлежащем технологическом присоединении (подключение по временной воздушной линии) в настоящее время, о ничтожности договора с гарантирующим поставщиком являются необоснованными ввиду того, что договор между ЗАО «Полимерпродукт» и ОАО «Новосибирскэнергосбыт» не был оспорен в судебном порядке и является действующим.

Довод заявителя о том, что антимонопольный орган, в нарушение требований Административного регламента не исследовал всех обстоятельств, а именно: не исследовал границы балансовой принадлежности сетей и границ эксплуатационной ответственности сторон, существуют ли они вообще в рамках нового договора энергоснабжения ЗАО «Полимерпродукт», вопрос о подаче электроэнергии ЗАО «Полимерпродукт» в соответствии с первичной документацией, определяющей законные основания подачи электроэнергии потребителю, такие как акт технологического подключения к сетям и акт выполнения технических условий, да и наличие технических условий на подключение, вопрос о точках подключения ЗАО «Полимерпродукт» к ТП ЗАО «Пром-Тэк», в отношении которых сделан общий вывод о прекращении подачи электроэнергии (перетоке) потребителю, не принимается судом во внимание, поскольку, в данном случае, предметом рассмотрения антимонопольного органа являлся факт препятствования заявителем перетока

электроэнергии хозяйствующему субъекту. При этом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства указанные доводы обществом не заявлялись, соответствующие доказательства не представлялись.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам) в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей. Судом установлено, подтверждается материалами дела, что заинтересованное лицо письмом от 13.07.2012 № 02-4763 запросило у ЗАО «Промтехэнергокомплекс» справку о доходах (выручке) за 2011 полученных от оказания услуг по передаче электрической энергии потребителям, присоединенным к сетям общества. Заявителем была представлена справка от 02.08.2012 № 32, о том, что сумма выручки от оказания услуг по компенсации затрат энергокомплекса за 2011

составила 3156353 рубля, что составляет менее 75% размера выручки общества за 2011 год. Расчет суммы штрафа произведен в соответствии с методическими рекомендациями ФАС России и составляет 307745 рублей, с учетом отягчающего вину обстоятельства- неисполнение предписания о возобновлении перетока электроэнергии. При этом, на составление протокола заявитель не явился, в ходе рассмотрения административного дела, заявитель возражений относительно того, что сумма от оказания услуг по передаче электроэнергии иная, чем указана в справке от 02.08.2012 не заявлял. Документального подтверждения наличия иной суммы по передаче электрической энергии потребителям, ООО «Промтехэнергокомплекс» не представило. В этой связи, довод заявителя о том, что заинтересованное лицо заведомо неверно исчислило сумму штрафа, является несостоятельным, так как никакой иной информации о сумме выручки, кроме как указанной самим обществом у УФАС по Новосибирской области для исчисления суммы штрафа, не имелось. При таких обстоятельствах, оснований для отмены постановления о назначении административного наказания не имеется.

Из системного толкования ч. 1 ст. 198, ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Таким образом, суд, оценив все юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства, согласно части 2 статьи 71 АПК РФ, в совокупности и взаимной связи, пришел к выводу о том, что решение, предписание, а также постановление о назначении административного наказания, соответствуют требованиям закона и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по делу в размере 2000 рублей относится на заявителя. Государственная пошлина в размере 4000 рублей, подлежит возврату заявителю, как излишне уплаченная.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 201, 210 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Промтехэнергокомплекс» государственную пошлину в размере 4000 рублей.

Выдать справки.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.М. Емельянова