



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6  
<http://novosib.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

дело № А45-5425/2013

резюлютивная часть решения объявлена 17.06.2013  
в полном объеме решение изготовлено 24.06.2013

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Парбузиной А.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гранд» и общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области третье лицо общество с ограниченной ответственностью «Радуга детства» о признании недействительным решения от 13.02.2013 в части о признании недействительным предписания от 13.02.2013 о признании недействительным предписания от 13.02.2013 о признании незаконным постановления от 26.03.2013 № 06-43/13 о признании незаконным постановления от 26.03.2013 № 06-44/13 при участии в судебном заседании представителей заявителей: Васильева Ж.В. по доверенностям заинтересованного лица: Винчковский Е.В. по доверенности третьего лица: Кузнецов В.П. по доверенности установил

Общество с ограниченной ответственностью «Гранд» и общество с ограниченной ответственностью «Городок детства» обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13.02.2013 в части, признании недействительными предписаний от 13.02.2013, признании незаконными постановлений от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13.02.2013 действия общества с ограниченной ответственностью «Гранд» и общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» признаны нарушающими пункт 1 статьи 14 федерального закона «О защите конкуренции».

На основании решения от 13.02.2013 обществам выданы предписания о необходимости прекратить нарушения пункта 1 статьи 14 федерального закона «О защите конкуренции».

Постановлениями от 26.03.2013 № 06-43/13 и № 06-44/13 общество с ограниченной ответственностью «Городок детства» и общество с ограниченной ответственностью «Гранд» признаны виновными в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение акта недобросовестной конкуренции.

Как утверждают заявители, обществом с ограниченной ответственностью «Гранд» и обществом с ограниченной ответственностью «Городок детства» нарушений федерального закона «О защите конкуренции» не допущено, объективная сторона вменяемого административного правонарушения не доказана.

В судебном заседании представитель заявителей поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителей возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица поддержал правовую позицию антимонопольного органа.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей участвующих в деле лиц, суд приходит к следующим выводам.

Основанием для привлечения заявителей к административной ответственности послужил вывод антимонопольного органа о том, что обществами при осуществлении предпринимательской деятельности незаконно использованы результаты интеллектуальной деятельности хозяйствующего субъекта – конкурента, на интернет сайтах [www.gorodokdetstva.ru](http://www.gorodokdetstva.ru), [www.opengame](http://www.opengame) размещены фотоизображения продукции, принадлежащие хозяйствующему субъекту – конкуренту без его согласия.

Указанные действия являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством и образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По правилу пункта 7 статьи 4 федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 названного федерального закона под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

распространение ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Таким образом, для установления признаков недобросовестной конкуренции не обязательно установления факта получения преимуществ, причинённых убытков или вреда деловой репутации. Из смысла названной нормы следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией достаточно установить направленность данных действий на получение преимуществ, или вероятность причинения убытков конкурентам или вреда деловой репутации конкурента.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств и пояснений участников процесса, директором общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства» разработан каталог продукции, содержащий фотографии дизайна изделий. Данный каталог оформлен в виде полиграфического издания и на CD-дисках. Информация, содержащаяся в каталоге, является предметом договора по депонированию, заключённого между обществом с ограниченной ответственностью «Радуга детства» и закрытым акционерным обществом «Крепость Технопарк» от 07.02.2012 № 11570.

Нотариальными протоколами осмотра сайта [www.gorodokdetstva.ru](http://www.gorodokdetstva.ru) от 22.02.2012 серии 54 АА номер 0681205 и сайта [www.opengame](http://www.opengame) от 22.02.2012 серии 54 АА номер 0681209 зафиксировано в движущейся постоянной заставке изображение изделий из каталога общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства». На сайте [www.gorodokdetstva.ru](http://www.gorodokdetstva.ru) в разделе «Главное меню Мягкие модули» также содержатся фотоизображения изделий из каталога общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства».

Общество с ограниченной ответственностью «Радуга детства» осуществляет деятельность по реализации и серийному производству модулей для детей старше одного года, что подтверждается сертификатом соответствия № РОССТУ.АЯ79.В15358.

Общество с ограниченной ответственностью «Гранд» является изготовителем предметов игрового обихода: игровые модули, оборудование для моделирования игровой среды, конструкторы, сухие бассейны, мягкие формы, животные, игровая мебель для детей старше одного года по сертификату соответствия № РОССТУ.АГ37.В32188, осуществляет деятельность по реализации игрового развивающего оборудования.

Общество с ограниченной ответственностью «Городок детства» осуществляет деятельность по реализации игрового оборудования.

Таким образом, общество с ограниченной ответственностью «Радуга детства» является хозяйствующим субъектом – конкурентом по отношению к юридическим лицам обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» и обществу с ограниченной ответственностью «Городок детства».

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Пунктом 3 статьи 10 bis названной конвенции определено, что любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента, подлежат запрету.

Довод заявителей о том, что они не использовали и не используют фотоизображений продукции, принадлежащей обществу с ограниченной ответственностью «Радуга детства», судом проверен и признан необоснованным, поскольку опровергается представленными в материалы дела доказательствами.

Пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Заявители не отрицают факта того, что директором общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства» разработан каталог продукции, содержащий фотографии дизайна изделий – развивающего игрового оборудования для детей, который ранее правообладателем был предоставлен обществу с ограниченной ответственностью «Городок детства» и обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» в предпринимательской деятельности.

Подтверждением факта наличия у общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства» прав на дизайн изделий – развивающего игрового оборудования для детей является протокол депонирования авторских прав от 15.02.2012.

Таким образом, только общество с ограниченной ответственностью «Радуга детства» вправе распоряжаться фотографиями, содержащими дизайн изделий – развивающего игрового оборудования для детей, разработанный его директором.

Иные лица вправе использовать эти фотографии только с согласия их автора.

Согласия на использование в своей предпринимательской деятельности фотографий, содержащих дизайн изделий – развивающего игрового оборудования для детей, из каталога общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства» заявителями получено не было. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В рамках рассмотренного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области дела в действиях общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» и общества с ограниченной ответственностью «Гранд» был установлен факт совершения акта недобросовестной конкуренции по отношению к авторским правам общества с ограниченной ответственностью «Радуга детства».

Данный факт нашёл своё подтверждение в процессе судебного разбирательства.

Вопреки утверждению заявителей для установления признаков недобросовестной конкуренции в силу норм действующего законодательства в регулируемой сфере правоотношений не требуется установления факта получения преимуществ, причинения убытков или вреда деловой репутации.

Достаточным условием является установление направленности действий на получение преимуществ или вероятность причинения убытков конкурентам, вреда их деловой репутации.

При таких условиях решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13.02.2013 в оспариваемой заявителями части представляется законным.

Пунктом 1 статьи 23 федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено право антимонопольного органа выдавать хозяйствующим субъектам предписания, обязательные для исполнения.

Поскольку в действиях общества с ограниченной ответственностью «Городок детства» и общества с ограниченной ответственностью «Гранд» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области были установлены признаки недобросовестной конкуренции, в целях пресечения противоправных действий антимонопольным органом обоснованно выданы соответствующие предписания.

При установлении всех элементов состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, антимонопольный орган справедливо привлёк заявителей к установленной мере ответственности.

Проверка порядка привлечения к административной ответственности и обоснованности выводов о наличии в действиях заявителей признаков недобросовестной конкуренции позволяет суду сделать вывод об объективности суждений антимонопольного органа и законности принятых на основании всесторонне исследованных документальных доказательств решений, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения заявленных по делу требований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

#### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.