



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

22 февраля 2013 года

Дело № А45-30636/2012

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 февраля 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алхимовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области, г. Новосибирск о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области, г. Новосибирск от 23.11.2012 по делу №92 и предписания №65 от 23.11.2012

третьи лица: индивидуальный предприниматель Фаюстов Виктор Николаевич г. Бийск, муниципальное унитарное предприятие «ПАТП-4» г. Новосибирск

при участии в судебном заседании представителей

лиц, участвующих в деле

от заявителя – Сокол Л.Г. по доверенности №1 от 01.03.2012, паспорт;

от заинтересованного лица – Бессонова Е.А. по доверенности №СГ/4 от 09.01.2013, удостоверение,

от третьих лиц: 1. Фаюстов А.Н. по доверенности от 09.03.2011, паспорт,

2. МУП «ПАТП-4» - Романенко В.Т. по доверенности от 10.01.2012, паспорт; Нургалиева Н.Г. по доверенности от 10.01.2012, паспорт

установил: Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 23.11.2012 по делу №92 и предписания №65 от 23.11.2012.

Оспариваемым решением Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального

закона «О защите конкуренции» от 27.06.2006 №135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя, вынесенные антимонопольной службой решение и на его основании предписание являются незаконными и необоснованными.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Заинтересованное лицо в соответствии с отзывом возражает против заявленных требований и указывает, что вынесенные решение и предписание являются правомерными и приняты в соответствии с действующим законодательством.

Изучив доводы заявления и отзывов на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области требований. При этом суд исходит из следующего.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление индивидуального предпринимателя Фаюстова Виктора Николаевича по факту незаконного отказа предпринимателю в согласовании расписания движения и паспорта маршрута со временем отправления из г. Бийска в 6 часов 50 минут, из г. Новосибирска в 15 часов 40 минут, в связи с нецелесообразностью (низкой наполняемостью автобусов).

На основании поступившего заявления было возбуждено дело №92 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом вынесено решение 23.11.2012, которым Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области признано нарушившим ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в отказе согласования индивидуальному предпринимателю расписания движения и паспорта маршрута. Данные действия необоснованно препятствуют осуществлению деятельности предпринимателя Фаюстова В.Н., устанавливая препятствия для оказания услуг по перевозке пассажиров между субъектами Российской Федерации, что может привести к ограничению конкуренции между хозяйствующими субъектами, оказывающими

услуги по перевозке пассажиров между г. Бийском Алтайского края и г. Новосибирском.

Кроме того согласно пункту 2 решения антимонопольный орган признал имеющиеся материалы достаточными для выдачи заявителю предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. С целью прекращения нарушения антимонопольного законодательства Министерству необходимо совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно согласовать предпринимателю Фаюстову В.Н. расписание движения и паспорт маршрута №889 «Бийск-Новосибирск», со временем отправления из г. Бийска в 6 часов 50 минут, временем отправления из г. Новосибирска в 15 часов 40 минут.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области не согласилось с вынесенным решением, и обжаловало его в арбитражный суд.

Третье лицо – индивидуальный предприниматель Фаюстов Виктор Николаевич поддержал правовую позицию Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, просит в удовлетворении заявленного требования отказать.

Третье лицо муниципальное казенное предприятие «ПАТП-4» поддержало позицию Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области, ссылаясь при этом на не заполняемость имеющихся автобусных маршрутов, проходящих через город Бийск Алтайского края, как при отправлении из города Новосибирска, так и при отправлении из разных населённых пунктов Алтайского края, следующих через город Бийск.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующих фактических обстоятельств дела и норм права.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения

оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 8 статьи 8 закона Новосибирской области от 07.06.2007 № 112-03 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» утверждение паспорта и расписания движения транспортных средств, согласование открытия маршрута между субъектами Российской Федерации относится к полномочиям областного исполнительного органа государственной власти Новосибирской области.

Согласно Положению о Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области (далее Министерство), утверждённому Постановлением губернатора Новосибирской области от 04.05.2010 № 145, Министерство является областным исполнительным органом государственной власти, осуществляющим государственное регулирование в сфере транспорта, дорожного хозяйства. К полномочиям Министерства относится, в том числе согласование расписания и паспорта маршрута между субъектами Российской Федерации (п.п. 12, п. 8 Положения).

Формирование сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации регулируется Порядком, утверждённым Приказом Минтранса РФ от 14.08.2003 № 178 (далее - Порядок).

Согласно Порядку открытие маршрутов производится по согласованию с заинтересованными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Инициаторами открытия регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации могут выступать юридические и физические лица. К перевозкам пассажиров по регулярным маршрутам между субъектами Российской Федерации допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие соответствующие лицензии.

Для решения вопроса об организации регулярного автобусного маршрута между субъектами Российской Федерации рассматриваются следующие документы:

заявка на открытие маршрута с указанием для юридического лица наименования, организационно-правовой формы, местонахождения, наименования банковского учреждения и номера расчетного счета, для индивидуального предпринимателя - фамилии, имени, отчества, данных документа, удостоверяющего личность;

копии учредительных документов и копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица;

копия свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя;

копия лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом;

документ, содержащий сведения о количестве и типе транспортных средств; документы, перечисленные в пункте 6 настоящего Порядка.

Представленные документы регистрируются, по ним проводится экспертиза, и при ее положительном завершении они направляются в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, с территории которого начинается маршрут, для принятия решения о возможности его открытия.

После получения согласия на открытие маршрута от органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации оформляется паспорт маршрута, после чего паспорт маршрута, расписание движения автобуса и ходатайство о согласовании открытия маршрута направляются в субъекты Российской Федерации, по территории которых будет проходить или заканчиваться вновь открываемый маршрут.

Индивидуальный предприниматель Фаюстов В. Н. имеет лицензию № 22-АСС-2007837 на осуществление регулярных перевозок пассажиров в междугороднем, сообщении, выданную Минтрансом РФ 22.06.2007. Срок действия лицензии неограничен.

Таким образом, для согласования расписания движения и паспорта маршрута в Министерство Фаюстовым В.Н. представлены все документы, предусмотренные Порядком. Здесь арбитражный суд отмечает, что индивидуальному предпринимателю Фаюстову В.Н. междугородний маршрут уже согласован. Согласно этому маршруту он (ИП Фаюстов В.Н.) уже осуществляет междугородние перевозки. Заявление в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области подавалось ИП Фаюстовым В.Н. об открытии дополнительного рейса по уже согласованному маршруту.

Министерство считает свой отказ законным, ссылаясь на нецелесообразность открытия дополнительного рейса по причине неполной загруженности пассажирами транспортных средств, осуществляющих перевозки на данном маршруте, в том числе на снижение экономических показателей перевозчиков в случае открытия

дополнительного рейса на маршруте (уменьшение наполняемости существующих маршрутов, увеличению расходной составляющей перевозчиков).

Арбитражный суд признает основания к отказу ИП Фаюстову В.Н. в согласовании дополнительного рейса незаконным.

Порядок формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации не содержит для отказа такого основания, как нецелесообразность. Кроме того, федеральными нормативными правовыми актами, нормативными правовыми актами Новосибирской области количество рейсов на одном междугороднем маршруте не регулируется.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской деятельностью является - самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, индивидуальный предприниматель Фаюстов В.Н., являясь хозяйствующим субъектом, деятельность которого направлена на получение дохода, самостоятельно осуществляет планирование своей деятельности, несёт риск убытков, связанных, с не востребованностью осуществляемых им работ и услуг по перевозке пассажиров. Министерство, являющееся областным органом исполнительной власти, не вправе вмешиваться в экономическую деятельность хозяйствующих субъектов, определяя уровень рентабельности услуг, оказываемых хозяйствующими субъектами.

В ходе рассмотрения дела представители Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области ссылались на предоставленное ему (Министерству) право отказывать в согласовании маршрутов и рейсов, определенное в пункте 14 Приказа Министерства автомобильного транспорта РСФСР № 200 от 31.12.1981 (далее – Приказ № 200) и пункте 10 Порядка формирования сети регулярных автобусных маршрутов между субъектами Российской Федерации, утвержденного Приказом Минтранса № 178 от 14.08.2003. Между тем и пункт 14 Приказа № 200, и пункт 10 Порядка регулируют порядок открытия новых маршрутов. А как отмечалось выше междугородний маршрут между городом Бийском Алтайского края и городом Новосибирском ИП Фаюстову В.Н. уже согласован и открыт.

Согласно расписанию, представленному МКП «ПАТП № 4», время

отправления пассажирских рейсов из г. Новосибирска в г. Бийск осуществляется, в том числе в 13 часов 35 минут и в 16 часов 40 минут, то есть существует временной интервал равный трем часам, в течение которого прямые рейсы на направлении Новосибирск-Бийск не осуществляются.

Время отправления рейса, которое просил согласовать ИП Фаюстов В.Н. в Министерстве, с выходом из г. Новосибирска в 15 часов 40 мин. не препятствует деятельности других перевозчиков, поскольку временной интервал до предшествующего рейса составляет два часа, а рейса следующего после 15 часов 40 минут составляет один час.

Исходя из этого следует, что открытие дополнительного рейса со временем выхода из г. Новосибирска в 15 часов 40 минут будет направлено на обеспечение интересов пассажиров, поскольку будет способствовать снижению времени ожидания прямого рейса из г. Новосибирска до г. Бийска и более раннему прибытию пассажиров в г. Бийск.

Таким образом, отказ Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области ИП Фаюстову В.Н. в согласовании расписания движения и паспорта маршрута является незаконным, поскольку таких оснований для отказа Порядок формирования сети регулярных маршрутов между субъектами РФ не содержит, нормативный правовой акт, определяющий количество рейсов на междугороднем маршруте отсутствует.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило в материалы дела относимых и допустимых доказательств того, что испрашиваемые ИП Фаюстовым В.Н. автобусные рейсы не могут быть согласованы по иным причинам.

Представленные в материалы дела справки ООО «Бийский автовокзал» и Новосибирского автовокзала с противоречивыми сведениями об отсутствии срывов рейсов и о наличии невыполненных рейсов в количестве 42 штук, суд оценивает критически. Так, в частности, междугородние рейсы могут быть отмены по решению Министерства по чрезвычайным ситуациям, например, из-за непогоды или по иным, не зависящим от перевозчиков, причинам. А из указанных справок не следует, что они выданы с учетом отмены рейсов по независящим от перевозчиков причинам.

Справка, представленная в материалы дела МКП «ПАТП-4» о возвратах билетов не рейсы ИП Фаюстова В.Н. за период с 01.01.2012 по 31.12.2012, судом признается недопустимым доказательством по делу, т.к. она не содержит в себе сведений о причинах возврата билетов физическими лицами, которые могут не иметь отношения к предпринимательской деятельности ИП Фаюстова В.Н., а могут носить личный характер.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам.

Исходя из положений ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» и п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 антимонопольному органу достаточно установить, что действия органов местного самоуправления приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области необоснованно препятствовало осуществлению индивидуальным предпринимателем Фаюстовым В.Н. предпринимательской деятельности путем отказа согласования расписания движения и паспорта маршрута, что может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по перевозке пассажиров между г. Бийском и г. Новосибирском.

Таким образом, обжалуемое решение от 23.11.2012 года является законными и обоснованными

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд г. Томск.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня

вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И. Булахова