



Арбитражный Суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-2429/2013

25 апреля 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:
судьи Векшенкова Д.В.,

рассмотрев дело в порядке упрощенного производства по заявлению
муниципального унитарного предприятия «Чулым-Сервис», Новосибирская
область, г. Чулым

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской
области

о признании постановления №05-3А от 28.01.2013 незаконным,

установил:

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной
службы по Новосибирской области (административный орган, управление) от
29.06.2012 признано, что муниципальное унитарное предприятие «Чулым-
Сервис» (далее- заявитель, предприятие) и администрация города Чулыма
Чулымского района Новосибирской области нарушило статью 16
Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-
Закон №135-ФЗ), выразившиеся в заключении 19 июля 2010 года без

проведения торгов соглашения №3 о предоставлении субсидии предприятию из местного бюджета в размере 8 024 968 рублей.

14 января 2013 года в отношении заявителя составлен уполномоченным лицом административного органа протокол №05-3А об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ), то есть 19 июля 2010 года заявитель с администрацией заключил без проведения торгов соглашение №3 о предоставлении субсидии предприятию из местного бюджета, что, по мнению управления, привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по реконструкции и модернизации объектов теплоснабжения, поскольку иные хозяйствующие субъекты, выполняющие подобные работы, не могли принять участие в размещении муниципального заказа.

28 января 2013 года постановлением №05-3А заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Привлечение к административной ответственности послужило основанием для обращения 13 февраля 2013 года заявителя в арбитражный суд по почте с заявлением о признании указанного постановления незаконным.

Основанием для признания постановления незаконным, по мнению предприятия, служит то, что предприятие является получателем субсидий из местного бюджета, а не участником размещения муниципального заказа.

Административный орган в отзыве полагает в удовлетворении заявления отказать, так как материалами дела подтверждается факт совершения предприятием административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление, неподлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно частям 4 и 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной

ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 16 Закона №135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, 2) без проведения торгов (запрос

котировок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (пункт 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объектом правонарушения являются общественные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности.

Объективную сторону правонарушения составляют действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством РФ, по заключению соглашения, ограничивающего конкуренцию; участию в таком соглашении; осуществлению согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

Заявитель образован по решению единственного учредителя предприятия, устав утвержден постановлением главы города Чулыма от 12.01.2011 №4, основным видом деятельности предприятия является производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными.

Как следует из материалов, 19 июля 2010 года между администрацией города Чулыма Новосибирской области и заявителем заключено соглашение №3 о предоставлении субсидии, согласно которому администрация города предоставляет предприятию субсидию из бюджета муниципального образования в размере 8 024 968 рублей.

Из пункта 1.2 соглашения усматривается, субсидия предоставляется на проведение мероприятий по подготовке к отопительному сезону: реконструкция теплосети от котельной центральной районной больницы, модернизация котельной ПЧ-10 и реконструкция теплосети, являющейся собственностью города Чулыма.

По пункту 3.2.2 соглашения в обязанности предприятия входит: обеспечивает целевое использование субсидии на проведение мероприятий по подготовке к отопительному сезону.

Материалами дела установлено перечисление субсидии платежными поручениями от 05.08.2010 №95 и от 30.07.2010 №1.

Как следует из материалов дела, бюджетные средства были представлены предприятию не в целях возмещения затрат или недополученных доходов, а в целях финансирования мероприятий на будущий период.

В соответствии с решениями Совета депутатов г. Чулыма о бюджете муниципального образования г. Чулыма на 2010 год предусмотрено выделить из бюджета субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям – производителям товаров, работ, услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства: на проведение мероприятий по подготовке к отопительному сезону (модернизация котельной ПЧ-10, реконструкция теплосети от котельной ЦРБ) в сумме 6 374 968 рублей.

Доказательств оспаривания решения управления от 29.06.2012 и признания его недействительным заявителем не представлено.

Таким образом, событие административного правонарушения и совершение его заявителем подтверждается материалами дела.

Действия заявителя правомерно квалифицированы по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что предприятие не является участником размещения муниципального заказа несостоятелен, так как не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления, поэтому арбитражным судом отклоняется.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается вина заявителя в совершении вменяемого состава правонарушения.

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения им норм действующего законодательства, обычаев делового оборота, о наличии каких-либо препятствий для исполнения установленных требований.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется, процессуальных нарушений не установлено.

При рассмотрении дела административный орган обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установил.

В силу статьи 41.1 Закона №135-ФЗ дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, после принятия решения антимонопольным органом течет годичный срок на привлечение нарушителя к административной ответственности (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Таким образом, материалами дела подтверждается срок давности привлечения к административной ответственности заявителя не истек.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств.

Проанализировав имеющиеся доказательства по делу, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ государственная пошлина не подлежит взысканию со стороны по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований муниципальному унитарному предприятию «Чулым-Сервис» отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков