



Арбитражный Суд Новосибирской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

20 июня 2013 года

Дело №_А45-3939/2013

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:

судьи Векшенкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрункиным А.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Представительство – бюро Германо-Сибирской фирмы РВК» ГмбХ, п. Голубой залив Новосибирской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третьи лица: 1) Певнева Наталья Юрьевна, 2) открытое акционерное общество «Региональные электрические сети»

о признании решения и предписания от 06.03.2013 №02-01-55-10-12 недействительными,

при участии представителей:

заявителя – Кукелко Д.В., доверенность от 19.11.2012 №4, паспорт,

заинтересованного лица – Винчковского Е.В., доверенность от 15.04.2013 №СГ/2669, удостоверение,

третьих лиц: 1) не явился, извещен, 2) Коледа А.Е., доверенность от 24.05.2013 №449/13, паспорт,

установил:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее- заинтересованное лицо, управление) поступило заявление открытого акционерного общества «Региональные электрические сети» (далее- третье лицо, региональные сети) в

отношении закрытого акционерного общества «Представительство – бюро Германосибирской фирмы РВК» ГмбХ (далее- заявитель, общество) по отказу от согласования точки присоединения энергопринимающих устройств Певневой Натальи Юрьевны (далее- физическое лицо, потребитель).

06 марта 2013 года заинтересованное лицо вынесло по делу решение №02-01-55-10-12 о признании заявителя занимающим доминирующее положение на рынке передачи (перетока) электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих обществу, о признании нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон №135-ФЗ), о выдаче предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

06 марта 2013 года заинтересованное лицо вынесло предписание №02-01-55-10-12 о прекращении заявителем нарушений части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ и в срок до 26.03.2013 согласовать точку подключения к электрическим сетям строящегося жилого дома физического лица и направить информацию о точке подключения третьему лицу.

Вынесенные решение и предписание послужили основанием для обращения 19 марта 2013 года заявителя в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов незаконными.

Основаниями для признания актов незаконными, по мнению заявителя, являются: 1) заявитель – несетевая организация, не субъект естественной монополии, 2) точка присоединения у потребителя отсутствует, 3) отсутствие у заявителя установленного тарифа и договора на оказание услуг.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявления полагает в удовлетворении заявленных требований необходимо отказать в связи с тем, что 1) заявитель занимает доминирующее положение на рынке в границах принадлежащих ему сетей при осуществлении перетока электрической энергии, 2) необоснованным отказом в технологическом присоединении заявитель нарушает права и законные интересы потребителя.

Третье лицо в отзыве на заявление полагает заявленные требования не подлежат удовлетворению, так как заявитель выполняет функции субъекта электроэнергетики, осуществляет запрещенные действия по отказу в технологическом присоединении, необоснованно взимает плату, ущемляет законные интересы потребителя.

Отзыв потребителя на заявление аналогичен отзыву третьего лица.

Физическое лицо в судебное заседание не явилось, извещено о времени и месте судебного заседания, дело рассмотрено в его отсутствие по правилам, предусмотренным статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ).

В судебном заседании представитель заявителя ходатайствовал об отложении судебного заседания для подготовки письменных пояснений на дополнения к отзывам заинтересованного и третьего лиц.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, полагавших, что заявленное ходатайство не подлежит удовлетворению, арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства, так как его удовлетворение влечет необоснованное затягивание судебного процесса, о чем вынесено протокольное определение.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя, заинтересованного лица и третьего лиц, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Факт доминирующего положения определяется на основании критериев, установленных статьей 5 Закона №135-ФЗ.

В силу части 1 статьи 39 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

По статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее- Закон №35-ФЗ) под услугами по передаче электрической энергии понимается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Пункты 3 и 4 статьи 25 Закона №35-ФЗ устанавливают условия, на основании которых антимонопольный орган может признать доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Закона №35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В силу пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее - Правила недискриминационного доступа), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

По пункту 5 Правил недискриминационного доступа в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц,

не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Как следует из материалов дела, потребитель обратился к третьему лицу с заявкой об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям индивидуального жилого дома, планируемого к строительству на земельном участке, площадью 1000 кв. м., кадастровый номер 45:19:034002:209, расположенный по адресу- Новосибирская область Новосибирский район, муниципальное образование Толмачевский сельсовет, в районе села Алексеевка, участок №24 (по ГП), запрашиваемая мощность составляет 15 кВт, расстояние между сетями третьего лица и потребителя превышает 500 метров, технологическое присоединение энергопринимающего устройства к сетям третьего лица возможно осуществить опосредованно через ближайшие электрические сети, владельцем которых является заявитель- ЛЭП-0,4 кВ, ТП-10,04 №6Н-59, отпаечная ЛЭП-10 кВ Фидер 11557 от ПС 110 кВ Толмачевская.

Из материалов дела усматривается, жилой микрорайон в селе Алексеевка Новосибирского района является комплексной жилой застройкой, строительство электрических сетей для обеспечения электроснабжения которой осуществлялось заявителем, как владелец земельного участка, площадью 1 260 000 кв. м., выделенного на праве постоянного (бессрочного) пользования для осуществления жилищного строительства, до каждого земельного участка индивидуального застройщика доведены сети 0,4 кВ, между третьим лицом и заявителем заключен договор от 31.12.2008 №5401859 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, региональные сети неоднократно обращались к обществу с просьбой рассмотреть возможность опосредованного технологического присоединения объекта потребителя к электрическим сетям третьего лица через сети заявителя, однако последний в ответах отказывал в согласовании точки присоединения к электрическим сетям строящегося жилого дома физического лица.

В отзыве на заявление потребитель пояснила, что общество получило разрешение на мощность, необходимую для строительства жилого микрорайона в селе Алексеевка Новосибирского района, осуществило строительство линии электропередачи для электроснабжения индивидуальной жилой застройки (до каждого земельного участка доведена линия электропередачи напряжением 0,4 кВ), общество отказывало сетевой организации в согласовании точки присоединения по причине необходимости оплаты

потребителем затрат на создание объектов электросетевого хозяйства, в настоящее время строительство дома приостановлено в связи с отсутствием электроэнергии.

Указанные обстоятельства подтверждаются самим заявителем.

Из письменных объяснений общества в адрес заинтересованного лица при рассмотрении дела следует, основанием согласования точек присоединения Карий А.С., Кириченко Д.А., Кириченко Т.В., Риммер В.Д., Шмидту В.Г., Журавлевой И.А., Беляевой А.М. является наличие договоров на организацию электроснабжения и их оплату, физическое лицо отказалось заключать договор на организацию электроснабжения и не участвовало в расходах на строительство линии электропередачи, поэтому оснований для организации электроснабжения для земельного участка потребителя нет.

Как усматривается из письма заявителя от 12.05.2012 исх. №9 в адрес третьего лица, общество не согласовывает точку технологического присоединения к электрическим сетям жилого дома Певневой Н.Ю.

Из письма заявителя от 21.05.2012 исх. №10 в адрес третьего лица следует, положительное согласование точки присоединения энергопринимающих устройств Певневой Н.Ю. для осуществления технологического присоединения возможно при условии заключения потребителем договора на обеспечение земельного участка инженерными коммуникациями в срок до 24 мая 2012 года и оплаты понесенных обществом затрат на создание объектов электросетевого хозяйства, а именно: ЛЭП 0, 4 кВ для электроснабжения указанного жилого дома (№24 по ГП).

Третье лицо в письме от 31.05.2012 указывает обществу на неправомерность требований о возмещении затрат на строительство сетей.

Тогда письмом от 01.06.2012 исх. №11 заявитель изменил мотив отказа в технологическом присоединении потребителя, указав, что отсутствует техническая возможность технологического присоединения.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что электрические сети принадлежат обществу и общество само выбирает кого присоединят, а кого нет, кто из физических лиц оплачивает часть затрат, того общество подключает к сетям.

Арбитражным судом не принимается ссылка заявителя на Технические условия (№ 02-127/1431 от 10.11.2008), которые были действительны в течение двух лет, в связи с чем утратили силу.

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих об отсутствии технической возможности технологического присоединения потребителя.

Поэтому довод общества об отсутствии технической возможности технологического присоединения потребителя не соответствует фактическим обстоятельствам дела и пункту

28 Правил технологического присоединения энергопринимающих потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 (далее- Правил технологического присоединения), арбитражным судом отклоняется.

Согласно акту №316 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 08.06.2010, подписанному заявителем и третьим лицом, мощность питающей ТП-10/0,4 кВ №6Н-59 составляет 400 кВА, в данную мощность включена нагрузка энергопринимающего устройства физического лица, так как земельный участок которого расположен в границах жилого микрорайона II очереди в селе Алексеевка, потребляемая мощность общества составляет 199,9 кВт (строймеханизмы для строительства II очереди жилого микрорайона).

Названное обстоятельство подтверждается расчетом нагрузок подстанции, по которому расчетная мощность строймеханизмов заявителя – 199,89 кВт, рабочим проектом электроснабжения на напряжении 0,4 кВ с. Алексеевка Новосибирского района Новосибирской области, дополнением в технические условия от 05.05.2010.

Материалами дела подтверждается и признается заявителем, технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям опосредованно через сети заявителя произведено с потребителями: Карий А.С., Кириченко Д.А., Кириченко Т.В., Риммер В.Д., Шмидтом В.Г., Журавлевой И.А., Беляевой А.М.

Как следует из договоров №6/ИК от 22.07.2011 и актов приема-сдачи выполненных работ от 07.05.2012 и 10.05.2012, Кириченко Д.А. и Кириченко Т.В. оплатили за электроснабжение участка заявителю по 100 000 рублей, что согласуется с отзывом потребителя, в соответствии с которым заявитель предложил потребителю оплатить понесенные обществом затраты на создание объектов электросетевого хозяйства для электроснабжения дома в сумме 100 000 рублей, указанную сумму заявитель требует с каждого владельца земельного участка за подключение к электрическим сетям.

Согласно пункту 17 Правил технологического присоединения плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства

необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Как усматривается из материалов дела, электрическая сеть, принадлежащая заявителю, напряжением 0,4 кВ расположена у границ земельного участка потребителя.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что причина отказа потребителю в технологическом присоединении связана не с отсутствием технической возможности технологического присоединения, а с отказом физического лица возместить обществу затраты на создание объектов электросетевого хозяйства.

По разъяснениям, изложенным в письме Федеральной антимонопольной службы от 18.09.2008 №АГ/23565 на запрос о применении механизмов Закона №135-ФЗ, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В рассматриваемом случае деятельность субъектов, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, не препятствующих ее перетоку, квалифицируется как оказание услуг по обеспечению беспрепятственного перетока электрической энергии на безвозмездной основе по объектам электросетевого хозяйства, принадлежим им на праве собственности или на ином законном основании.

Данная услуга носит естественно-монопольный характер, так как не может быть заменена иной услугой. Соответственно, доля таких субъектов на рынке соответствующих услуг, в границах принадлежащих этому субъекту сетей, как правило, составляет 100%.

Законодательство об электроэнергетике не предусматривает возмещение иным владельцам электросетевого хозяйства понесенных ими расходов при строительстве линии электропередач.

При наличии технологического присоединения к передающим системам, которое является необходимым получения услуг по передаче электрической энергии, любой хозяйствующий субъект, объекты сетевого хозяйства которого участвуют в процессе передачи электрической энергии, становится субъектом естественной монополии, и как такой субъект обязан соблюдать требования Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - постановление №30) вместе с тем при рассмотрении споров о нарушениях, совершенных

лицом, не включенным в реестр хозяйствующих субъектов, не может быть отказано в признании его занимающим доминирующее положение на рынке лишь в связи с тем, что такое лицо в данный реестр не включено. Доля лица на рынке определенного товара, а на ее основе и факт занятия им доминирующего положения могут быть установлены также на основании иных документов.

Кроме того, следует учитывать, что если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Доминирующим признается и положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 4 постановления №30 также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Материалами дела подтверждается - заинтересованное лицо пришло к правильному выводу о том, что заявитель занимает доминирующее положение по оказанию перетока (передачи) электрической энергии конечным потребителям через принадлежащие обществу электрические сети, заявитель своими действиями, выразившимися в уклонении в согласовании точки присоединения, препятствуют заключению договора и в последующем перетоку электроэнергии через принадлежащие ему объекты сетевого хозяйства.

Своими действиями общество ущемляет законные интересы третьего лица в связи с созданием препятствий исполнению обязанностей, возложенных законодательством, на региональные сети по осуществлению технологического присоединения, права потребителя в осуществлении технологического присоединения по установленной плате 550 рублей.

Заинтересованное лицо пришло к правомерному выводу о том, что действия заявителя, занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по перетоку электрической энергии в границах расположения сетей общества, выразившиеся в необоснованном отказе от согласования точки присоединения к электрическим сетям жилого дома потребителя, планируемого к расположению на земельном участке по адресу:

Новосибирская область, Новосибирский район, муниципальное образование Толмачевский сельсовет, в районе села Алексеевка, участок №24, препятствует перетоку электрической энергии через объекты общества, нарушают часть 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

Довод заявителя о том, что он не занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по перетоку электрической энергии в границах расположения сетей общества, не соответствует ни названному законодательству, ни фактическим обстоятельствам дела, поэтому арбитражным судом отклоняется.

Факт доминирования определяется на основании критериев, предусмотренных статьей 5 Закона №135-ФЗ, указанная норма закона не требует обязательного включения хозяйствующего субъекта в реестр субъектов естественных монополий в качестве условия признания его положения доминирующим.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие правовых оснований у заинтересованного лица для принятия решения о признании заявителя нарушившим часть 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ и выдаче предписания о прекращении нарушений закона и совершению действий по их устранению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований закрытому акционерному обществу «Представительство-бюро Германо-Сибирской фирмы РВК» ГмбХ отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков