



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

13 июня 2013 года

Дело № А45-2067/2013

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 10 июня 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 13 июня 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Алхимовой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОКСИ», г. Новосибирск (ОГРН 1095404010228)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо: Цветков Сергей Иванович, г. Новосибирск

о признании незаконными решения от 11.12.2012 и предписания от 25.12.2012

при участии представителей:

от заявителя: Борисов А.В., доверенность от 28.03.2013; Степанов М.В., директор, протокол;

от заинтересованного лица:

Княжева Е.Н, доверенность от 09.01.2013 № СГ/2;

от третьего лица: Цветков С.И., паспорт.

Общество с ограниченной ответственностью «РОКСИ» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконными решения заинтересованного лица от 11.12.2012 по

делу № 82 (далее – оспариваемое решение) и предписания от 25.12.2012 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – оспариваемое предписание).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Цветков Сергей Иванович (далее – третье лицо, Цветков С.И.).

Представители заявителя в ходе судебного разбирательства поддержали заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении, указав на то, что размещенная информация рекламой не является, поскольку Цветков С.И. не занимается продажей или распространением каких либо трав или лекарственных средств, сайт был создан для помощи его больным родственникам (отцу и тете, которые проживают в другом регионе), медицинскую или торговую деятельность направленную на извлечение прибыли Цветков С.И., не ведет, им размещались статьи о возможном использовании трав при имеющихся онкологических заболеваниях в сочетании с народной и официальной медициной, которые относятся к справочно-информационным материалам, общество не несет ответственности за содержание информации размещаемой клиентами.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указав, что размещенная информация имеет все признаки рекламы предусмотренные Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ).

Представитель третьего лица, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, поддерживает доводы заявителя.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

11.12.2012 заинтересованным лицом было рассмотрено дело № 82, возбужденное по признакам нарушения законодательства о рекламе, в отношении общества по факту размещения на сайте: www.roxi.ru на

странице www.roxi.ru/onkol информации о системе лечения онкозаболеваний доктора Цветкова С.И., в результате рассмотрения данного дела было вынесено оспариваемое решение.

Дело было возбуждено на основании обращения физического лица, направленного в адрес антимонопольного органа Управлением Росздравнадзора по Новосибирской области (вх. № 5978 от 24.07.2012), касающегося нарушения рекламного законодательства при размещении рекламы медицинской деятельности доктора Цветкова С.И. на интернет сайте: www.roxi.ru/onkol и www.antirak-center.ru.

В соответствии с оспариваемым решением, заинтересованным лицом признана ненадлежащей рекламой информация размещенная на сайте www.roxi.ru/onkol следующего содержания:

«На нашем сайте Вы можете узнать о системе лечения онкозаболеваний доктора Цветкова. Основывается методика лечения на применении трав и значительно отличается от многих других. Коротко перечислим отличительные признаки, которые сводятся к следующему:

1. Сочетание народной и официальной медицины по мере возможности.

Во-первых, при наличии возможности, рекомендуется провести 2-3 курса химиотерапии (лучевой терапии), сочетая их с определенными травами, которые усиливают действие химиотерапии (лучевой терапии) на опухоль и метастазы (до 80 % - 97 %), а также с травами, которые снижают негативное химическое воздействие на здоровые клетки организма.

Помимо этого, в комплексном лечении травами зачастую используют травы и препараты, прошедшие исследования на противоопухолевую активность различными научными и медицинскими учреждениями, результаты которых были представлены на медицинских конгрессах, конференциях, в научных трудах.

При прохождении лечения рекомендуется дополнительное обследование, сдача анализов, благодаря чему детально отслеживаются

положительные тенденции в лечении, не ссылаясь на простое самочувствие, которое нередко бывает обманчивым.

2. Препараты природного (натурального) происхождения.

В лечении применяются только травы, а также препараты из трав (около 90 %), используется небольшое количество препаратов животного и природного происхождения: АСД, каменное масло, мумие, струя кабарги, медвежья желчь, панты, боровая струя и др.

3. Метод гибких дозировок.

Одной из особенностей методики является то, что на начальном этапе доктор может только рекомендовать препараты в определенных дозах, а практически принимаемая доза определяется самим больным, в зависимости от анализа крови и самочувствия. В процессе лечения имеется возможность постоянной консультации, корректировки дозировок, а также изменение состава травяных препаратов.

4. Широкий диапазон применяемых трав.

Подбирая комплекс онкологических трав, доктор использует принципы тибетской медицины, а также знания о травах восточной медицины. В лечении применяются не только травы Сибири, но и травы Средней Азии, Дальнего Востока, Кавказа и Китая.

Комплексное лечение включает в себя:

- настойку основного действующего растительного яда (болиголов, аконит, вех, безвременник, волчник, чемерица, подофилл, мухомор и др.);

- настойку онкологических трав, а именно: комплекс трав для очистки лимфосистемы и восстановления слизистых, хрящевой и костной ткани, работы ЖКТ, иммунитета, внутренних органов (зависит от локализации опухоли, а также сопутствующих заболеваний);

- порошок из онкологических трав, сопутствующий восстановлению параметров крови, улучшению микроциркуляции и детоксикации организма и др. (индивидуальный подбор для каждого больного);

-мужик-корень (молочай Палласа), дающий дополнительную очистку организма от продуктов распада (также применяется как дополнительное противоопухолевое средство тибетской медицины), морозник абхазский, каменное масло (геомолин) и др.

Более полную информацию Вы можете получить на нашем официальном сайте www.onkol.ru Новосибирск, ул.Невельского, 83, оф. офис 14 тел.: +7-913-914-15-15, 8 (383) 212-61-77, факс: 8 (383) 341-82-90, 2000@goxi.ru <http://onkol.ru/>» (далее – информация).

При рассмотрении вышеуказанного дела было установлено, что вышеуказанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – методу лечения онко-заболеваний доктора Цветкова С.И. (далее – метод лечения), способствует формированию интереса к объекту рекламирования и его продвижению на рынке, при этом отсутствуют предупреждения о наличии противопоказаний по применению указанного метода лечения, о необходимости ознакомиться с инструкцией по использованию метода или получить консультацию специалиста (не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства)), что является нарушением положений части 7 статьи 24 Закона № 38-ФЗ, установлено, что общество является рекламораспространителем вышеуказанной информации.

Общество, третье лицо не оспаривая вышеуказанные обстоятельства (в части фактов размещения информации, содержания информации, оказания услуг обществом Цветкову С.И. по размещению информации, информационному обслуживанию, технической поддержке), указывает, на то что информация не является рекламой, а кроме того в соответствии с условиями оказания услуг общество не несет ответственности за содержание информации размещаемой его клиентами.

В соответствии с оспариваемым решением обществу было выдано оспариваемое предписание, согласно которому общество обязано в десятидневный срок со дня получения оспариваемого предписания

прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно не допускать распространение рекламы с нарушением части 7 статьи 24 Закона № 38-ФЗ.

Как следует из материалов дела, общество занимается оказанием услуг по информационному обслуживанию клиентов с целью продвижения на рынке их товаров, работ и услуг («IT – сервис для бизнеса, товары и услуги, информация о вашей компании в каталоге Roxi.su БЕСПЛАТНО!, Roxi.su – каталог поставщиков, товаров и услуг») (акт осмотра сайта www.roxi.ru, акт осмотра сайта www.roxi.ru/#/novosibirsk/info/contacts/ от 07.08.2012, акт осмотра сайта www.roxi.ru от 10.08.2012, пользовательское соглашение, оферта на возмездное оказание услуг по информационному обслуживанию).

Информация была размещена на вышеуказанном информационном ресурсе, в разделе – товары/услуги – медицина – фитоонкология – Цветков Сергей Иванович, Врач – онколог (акт осмотра сайта www.roxi.ru/onkol от 24.07.2012). Указанный сайт имеет ссылку для получения более подробной информации по методу лечения на сайт www.onkol.ru, где размещена информация о том, что консультации оказываются врачом-онкологом Цветковым С.И., который производит подбор комплекса трав для комплексного лечения указаны данные для записи на консультацию (акт осмотра сайта www.onkol.ru, акт осмотра сайта www.antirak-center.ru/?catid=37 от 24.07.2012).

Как следует из материалов дела, Управлением Росздравнадзора по Новосибирской области (исх. №01-08-98 от 16.07.2012) в адрес антимонопольного органа была направлена жалоба гражданина о нарушении прав в сфере здравоохранения в связи с возмездным использованием метода лечения предлагаемого Цветковым С.И. на сайтах www.roxi.ru/onkol, www.antirak-center.ru, без предупреждения о возможных последствиях и противопоказаниях. В связи с указанными обстоятельствами заинтересованным лицом была проведена проверка деятельности общества в части размещения информации, по результатам проверки 24.09.2012 было

возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в результате рассмотрения которого было вынесено оспариваемое решение и предписание.

Заявитель, не согласившись с оспариваемым решением и предписанием, обратился в арбитражный суд.

Согласно статье 3 Закона № 38-ФЗ, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Исходя из вышеуказанных норм, для признания информации рекламой необходимо установить следующие обстоятельства:

- факт распространения информации;
- информация адресована неопределенному кругу лиц;
- информация направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему;
- информация направлена на продвижение объекта рекламирования на рынке, указанные обстоятельства должны быть установлены в совокупности.

Вышеуказанные обстоятельства были установлены в ходе судебного разбирательства, в связи с этим, можно сделать вывод, что размещенная информация является рекламой.

Заявитель в обоснование своих требований указывает на то, что информация рекламой не является, поскольку относится к справочно-

информационным материалам, и не имеет своей основной целью продвижение товара на рынке (не связана с осуществлением Цветковым С.И. предпринимательской деятельности), кроме того по условиям работы с клиентами общество не несет ответственности за содержание материалов размещаемых клиентами самостоятельно.

Указанные доводы общества не могут быть приняты во внимание как несоответствующие материалам дела и нормам действующего законодательства. Как было установлено в ходе судебного разбирательства, информация размещена на информационном ресурсе в сети ИНТЕРНЕТ, который предназначен для продвижения на рынке объектов рекламирования (товаров, работ, услуг), соответственно целью размещения материалов на указанном сайте является продвижением на рынке товаров, работ, услуг, в данном случае метода лечения доктора-онколога Цветкова С.И., на это же указывают имеющиеся ссылки на иные ресурсы в сети ИНТЕРНЕТ, которые в свою очередь содержат более подробную информацию о возможностях и условиях получения указанной методики, с указанием режима и условий получения соответствующих консультаций, отсутствие на вышеуказанных сайтах данных о возмездности предоставления соответствующей методики или консультации, не исключает квалификации информации в качестве рекламы, поскольку факт продвижения объекта рекламирования (метода лечения) на рынке подтверждается материалами дела, при этом мотив продвижения на рынке может и не быть одновременно связан с получением прибыли (получение научных данных, совершенствование метода лечения, устранение его недостатков, получение общественного признания метода лечения), кроме того как следует из материалов дела (жалоба от 02.07.2012) само по себе использование метода лечения не препятствует возможности его возмездного использования в конкретном случае. Представленные обществом и третьим лицом материалы (материалы научных источников, на основании которых написана статья «Травы против плеврита» опубликована в «Вестнике ЗОЖ» № 5 2007 год, статья «Если враг притаился в желудке»,

опубликована в «Вестнике ЗОЖ» № 2, 2008 год, зачетная книжка № 0411051, студенческий билет № 0411051, диплом научно-коммерческой фирмы международного центра экспериментальной парапсихологии и нетрадиционной медицины «Школа Лхасы ХРАМ ШЕОЛ» от 16.04.2001 АД № 129) не опровергают доводов заинтересованного лица.

Довод заявителя об отсутствии ответственности за размещение информации, с учетом установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств не соответствует положениям статьи 3, части 7 статьи 24, части 7 статьи 38 Закона № 38-ФЗ.

В связи с указанным, нельзя сделать вывода, о несоответствии оспариваемого решения, а соответственно и оспариваемого предписания положениям статей 2, 3, 24 Закона № 38-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, исходя из норм статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Судебные расходы, понесенные заявителем при рассмотрении настоящего дела, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов