



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

ДЕЛО № А45-2713/2013

«20» мая 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2013г.

Полный текст решения изготовлен 20 мая 2013г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рубекиной И.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коряковцевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества по производству технических газов имени Кима Ф.И., г. Новосибирск (ОГРН 1025401903471, ИНН 5405107128) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г.Новосибирск

третьи лица: 1) общество с ограниченной ответственностью Инвестиционно - производственная компания «Ацет»;

2) открытое акционерное общество «Региональные электрические сети»

о признании недействительным решения

при участии представителей сторон:

заявителя – Рыбин М.А. по доверенности от 26.12.2012, паспорт; Жуков В.В.

по доверенности от 10.04.2013, паспорт

заинтересованного лица – Антошина А.Н. по доверенности № СГ/3 от

09.01.2013, удостоверение № 8890 от 21.12.2012

- третьего лица –1) Мун Н.Б. по доверенности № 1 от 09.01.2013, паспорт  
2) Стрелкова В.Л. по доверенности № 6/12 от 18.06.2012, паспорт

Открытое акционерное общество по производству технических газов имени Кима Ф.И.(деле - ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России, антимонопольный орган) от 28.12.2012 по делу № 06-01-47-14-12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью Инвестиционно - производственная компания «Ацет»; открытое акционерное общество «Региональные электрические сети».

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 28.12.2012г. открытое акционерное общество «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. признано нарушившим ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция.

Нарушение выразилось в воспрепятствовании допуску (несвоевременном допуске) аварийно-спасательной бригады ОАО «РЭС» к ТП-5806, от которой осуществляется электроснабжение хозяйствующего субъекта - конкурента ООО ИПК «Ацет».

ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., считая решение от 28.12.2012г. незаконным и подлежащим отмене обратился с настоящим заявлением в суд.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования по доводам, изложенным в заявлении, дополнениях.

Заинтересованное лицо с исковыми требованиями не согласно, по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица- общество с ограниченной ответственностью Инвестиционно - производственная компания «Ацет» открытое акционерное общество «Региональные электрические сети», с заявленными требованиями не согласны, по основаниям изложенным в отзывах.

Как следует из материалов дела, в адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление ООО ИПК «Ацет» от 17.07.2012 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., в котором было указано, что в июне 2012 были повреждены три из четырех питающих электрических кабелей, проходящих по территории ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И, ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. отключило рубильники путем проникновения на подстанцию 5608, находящуюся на территории ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., обесточив предприятие ООО ИПК «Ацет», в результате чего ему пришлось приостановить производство, аварийные бригады в течение нескольких дней на территорию подстанции сотрудниками ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. не допускались, вышеуказанные действия по мнению ООО ИПК «Ацет» являются по отношению к нему актом недобросовестной конкуренции.

В ходе проведенной по заявлению проверки УФАС, как следует из оспариваемого решения, было установлено, что 04.03.2003г. ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. согласовало прокладку кабеля от подстанции ТП-1108 до электрощитовой ООО ИПК «Ацет», что подтверждается схемой электроснабжения. Допуск в эксплуатацию электроустановки электроснабжения ООО ИПК «Ацет» от ТП-1108 утвержден Актом № 12/54У-066-26/03 от 18.08.2003г., Актом № 15-08-03 от 14.08.2003г. обследования технического состояния электроустановки.

ТП-1108 находится в муниципальной собственности (в хоз.ведении МУП «Электросеть») и обслуживается ОАО «РЭС» по договору аренды № 675 от 15.07.2005г.; акт приема-передачи от 15.07.2005г.; приложение № 3 к акту приема-передачи от 15.07.2005г. к договору аренды № 675 от 15.07.2005г.

Подача электрической энергии для электроснабжения предприятия ООО

ИПК «Ацет» от ТП-1108 осуществляется на основании договора № 636 на подачу и потребление электрической энергии от 09.10.2003г., заключенного с ОАО «Новосибирскэнерго», акт разграничения балансовой принадлежности от 09.10.2003

В соответствии с Распоряжением № 101 от 03.11.2005г. филиала НГЭС «Об изменении нумерации ТП, РП» диспетчерское наименование ТП-1108, расположенной по адресу г.Новосибирск, ул. Воинская, 71, было изменено 03.11.2005г. на ТП-5608.

ТП-5608 расположена на территории ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. Земельный участок, на котором расположена ТП-5608, передан в собственность ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. 15.11.2006г

Доступ работников ОАО «РЭС» к ТП-5608 осуществляется в рамках пропускной системы (Положение о пропускном и внутриобъектовом режиме на объектах ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И.).

Согласно пояснениям ОАО «РЭС» (вх. № 6450 от 08.08.2012г.), ОАО «РЭС» ежегодно направляет в адрес ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. списки лиц, которые в рамках исполнения своих трудовых обязанностей должны быть допущены на ТП-5608.

ОАО «РЭС» было направлено в ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. письмо № 53-1569 от 02.09.2009г. об обеспечении круглосуточного доступа к ТП-5608 персонала филиала НГЭС с приложением образцов логотипа предприятия и удостоверений.

Как следует из выписки из оперативного журнала ОАО «РЭС» (Журнал учета низковольтных заявок по Южный РЭС), 16.06.2012г. в 22.10. в диспетчерский пункт филиала НГЭС поступила заявка ООО ИПК «Ацет» о прекращении электроснабжения объектов от ТП-5608.

Для выяснения причины отсутствия электрической энергии 16.06.2012г. в 23-58 сотрудники филиала НГЭС (оперативно-выездная бригада в составе: электромонтер Баталов А.Ф., электромонтер Симакин АА.) прибыли к ТП-5608, но так как представители ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. не допустили

персонал филиала НГЭС к данной ТП, причина перерыва электроснабжения ООО ИПК «Ацет» не была установлена (письмо ОАО «РЭС» исх.№ 53-2107 от 21.06.2012г.)

18.06.2012г. оперативно-выездная бригада совместно с представителями ООО ИПК «Ацет» зафиксировали факт несанкционированного проникновения в РУ-0,4 кВ ТП-5608 путем взлома замка на двери и отключения четырех рубильников на ООО ИПК «Ацет», что и явилось причиной обесточивания энергопринимающих устройств ООО ИПК «Ацет».

При включении рубильников в РУ-0,4 кВ было выявлено повреждение двух кабельных линий 0,4 кВ на ООО ИПК «Ацет», на одном из рубильников п. 1р.4 подгоревший подвижной контакт (нож).

21.06.2012г. сотрудники филиала НГЭС прибыли к ТП-5608. Представители ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. не допустили персонал филиала НГЭС в присутствии представителей ООО ИПК «Ацет» к ТП-5608, о чем был составлен соответствующий Акт от 21.06.2012г.

22.06.2012г. в 10.17 в диспетчерский пункт филиала НГЭС поступила заявка ООО ИПК «Ацет» об отсутствии электроснабжения от одной фазы ТП-5608.

22.06.2012г. в 14.40 сотрудники филиала НГЭС прибыли к ТП-5608. Работы по устранению дефекта не были выполнены, так как мастеру Южного РЭС филиала НГЭС ограничили доступ к ТП-5608 и на территорию ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И.

По состоянию на 10.09.2012г. электроснабжение объектов ООО ИПК «Ацет» осуществлялось по одной из четырех линий - КЛ-0,4 кВ, что не обеспечивало необходимую категорию надежности электроснабжения объекта. Выполнение ремонтных работ в результате действий представителей ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. не представилось возможным.

От ТП-5608 осуществляется электроснабжение многоквартирного жилого дома по ул. Воинская, 71, Центральный тепловой пункт, 2 базовые подстанции связи «Теле2» и «МТС» и предприятие ООО ИПК «Ацет» (письмо ОАО

«Новосибирскэнергосбыт» об электроснабжении исх. № имо-3/694 от 13.07.2012г.; заявление ООО ИПК «Ацет» исх.№ 47 от 18.06.2012г.).

Исходя из установленных проверкой обстоятельств, в соответствии со ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст.41, 48, ч.1 ст.49 ФЗ "О защите конкуренции" принято оспариваемое решение, которым признаны действия заявителя, выраженные в воспрепятствовании допуску (несвоевременном допуске) аварийно-спасательной бригады ОАО «РЭС» к ТП-5806, от которой осуществляется электроснабжение хозяйствующего субъекта - конкурента ООО ИПК «Ацет»от ТП 5608,актом недобросовестной конкуренции, нарушающим ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, для признания ненормативного акта недействительным необходимо наличие обоих условий: 1) несоответствие закону; 2) нарушение прав и интересов гражданина или юридического лица.

В соответствии с ч.ч. 1,3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с

намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Перечень деяний, представляющих собой недобросовестную конкуренцию, приведен в пункте 1 статьи 14 Федерального закона N 135-ФЗ, и как следует из данной нормы, является открытым.

Рассмотренные в оспариваемом решении действия ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. обладают объективной способностью предоставить данному хозяйствующему субъекту преимущества в своей предпринимательской деятельности, поскольку позволяют ему увеличить получаемую прибыль за счет неблагоприятных последствий, которые претерпевает ООО ИПК «Ацет» в связи с нарушением электроснабжения от ТП-5608.

При этом УФАС в оспариваемом решении правомерно установлено, что ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. и ООО ИПК «Ацет» являются конкурентами.

Так, в соответствии с п.7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п.4 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»).

ООО ИПК «Ацет» осуществляет производство и реализацию технических (промышленных) газов (код ОКВЭД 24.11; 52.48.35).

Фактически ООО ИПК «Ацет» осуществляет собственное производство азота путем газификации из жидкой формы в газообразную, газификацию углекислоты, а также реализацию азота, кислорода, аргона, ацетилен, углекислоты, о чем представлены соответствующие документы : договор № 300/1 от 29.10.2012г., договор от 19.10.2012г., договор от 17.10.2012, договор № 590 поставки продукции от 16.10.2012г., договор № 42 на поставку товаров от 01.08.2012г., договор поставки № 236 от 01.02.2012г., товарная накладная № 79 от 18.01.12, товарные накладные № Н0000000517 от 22.02.12, № Н0000000525 от 24.02.12, товарная накладная № 4688 от 29.06.12, товарная накладная № 10 от 10.01.12, товарная накладная № 203 от 17.01.12, товарная накладная № 454 от 30.01.12г., товарная накладная № 456 от 30.01.12г., товарная накладная № 551 от 03.02.12, товарная накладная № 1152 от 29.02.12, товарная накладная № 1273 от 06.03.12, товарная накладная № 1926 от 03.04.12, товарная накладная № 2743 от 28.04.12, товарная накладная № 3758 от 01.06.12, товарная накладная № 5660 от 01.08.12, товарная накладная № 6674 от 31.08.12).

Поскольку ООО ИПК «Ацет» использует взрывопожароопасные производственные объекты, деятельность данного хозяйствующего субъекта осуществляется в соответствии с лицензией № ВП-60-001022 (К) от 10.12.2012г. Объекты, эксплуатируемые ООО ИПК «Ацет» в своей хозяйственной деятельности, зарегистрированы в государственном реестре



опасных производственных объектов (свидетельство о регистрации А60-00110 от 01.04.2010; действительно до 01.04.2015г.).

Осуществляемая деятельность ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. заключается в том числе в собственном производстве и реализации кислорода, азота и аргона, что следует из представленных договоров (договор № 46/940 поставки продукции от 10.01.2012г., договор № 14/2166 поставки продукции от 11.01.2012г., договор № 75/675 поставки продукции от 10.01.2012г., договор № 13/3524 поставки продукции от 11.01.2012г., договор № 12/206 поставки продукции от 11.01.2012г., договор № 58/3554 поставки продукции от 12.01.2012, договор № 25/1253 поставки продукции от 16.01.2012г., договор № 26/374 поставки продукции от 16.01.2012г., договор № 31/3552 поставки продукции от 17.01.2012г., договор № 41/1908 поставки продукции от 18.01.2012г., договор № 66/439 поставки продукции от 30.01.2012г., договор № 91/3559 поставки продукции от 02.02.2012г., договор № 74/3541 поставки продукции от 02.02.2012г., товарные накладные № 4867 от 14.05.12, № 4088 от 23.04.12, № 4350 от 27.04.12, № 4232 от 27.04.12, № 1826 от 28.02.12, № 5797 от 01.06.12, № 6033 от 07.06.12, № 3483 от 10.04.12, № 913 от 03.02.12, № 6227 от 13.06.12, № 1408 от 16.02.12, № 10679 от 25.09.12, № 12602 от 08.11.12, № 13221 от 22.11.12, № 10688 от 25.09.12).

Деятельность ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. осуществляется в соответствии с лицензией № ВП-60-000630 (ЖКХ) от 12.03.2009г. на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов, а также в соответствии с лицензией серия ПРД № 5404504 от 19.03.2009г. на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте. Объекты, эксплуатируемые ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. в своей хозяйственной деятельности, зарегистрированы в государственном реестре опасных производственных объектов, о чем имеется свидетельство о регистрации А60-00131 от 29.10.2010; действительно до 29.09.2015г.

Таким образом, что ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. и ООО ИПК «Ацет»

осуществляют аналогичные виды деятельности в пределах одних географических границ, то есть являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

При этом в соответствии с письмом Новосибирским УФАС России №02-1676 от 25.07.2007г. ОАО «СИБТЕХГАЗ» им. Кима Ф.И. признано субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке по производству технических газов.

Согласно ч. 1 ст. 5 ФЗ "О защите конкуренции", доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, доминирующее положение хозяйствующего субъекта - это положение хозяйствующего субъекта, дающее возможность оказывать определенное влияние.

Исходя из смысла ст. 14 ФЗ "О защите конкуренции", следует, что при установлении недобросовестной конкуренции необходимо учитывать наличие на соответствующем рынке конкурентных отношений (конкурентной ситуации), т.е. когда имеются другие реальные или потенциальные конкуренты, производящие или реализующие аналогичные (взаимозаменяемые) товары (работы, услуги). В то же время не обязательно, чтобы недобросовестный конкурент и потерпевший находились между собой в конкурентных отношениях.

Действия ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. по препятствованию нормальному электроснабжению объектов ООО ИПК «Ацет», очевидно влияют на производственную деятельность последнего.

Из изложенного следует, что действия, выраженные в воспрепятствовании допуска (несвоевременном допуске) оперативной выездной бригады ОАО «РЭС» к ТП-5608, от которой осуществляется электроснабжение хозяйствующего субъекта-конкурента ООО ИПК «Ацет», для восстановления электроснабжения ООО ИПК «Ацет» от ТП-5608, направлены не на защиту права собственности заявителя на земельный участок, а на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки ООО ИПК «Ацет», то есть являются нарушением ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Прекращение подачи электроэнергии способно создать угрозу безопасности и возникновению чрезвычайной ситуации, остановку деятельности предприятия, что повлечет убытки ООО ИПК «Ацет».

ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., осознавая важность проведения незамедлительных ремонтных работ, не допуская к ТП-5608 сотрудников ОАО «РЭС» для проведения аварийно-ремонтных работ, могло и должно было предполагать наступление неблагоприятных последствий для предприятия-конкурента (ООО ИПК «Ацет»), осуществляющего электроснабжение, необходимое для ведения своей предпринимательской деятельности, от ТП-5608, находящейся на территории ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И.

В связи с изложенным суд считает, что УФАС правомерно пришло к выводам в о том, что действия ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. выраженные в воспрепятствовании допуску (несвоевременном допуске) оперативной выездной бригады ОАО «РЭС» к ТП-5608, от которой осуществляется электроснабжение хозяйствующего субъекта -конкурента ООО ИПК «Ацет» для восстановления электроснабжения ООО ИПК «Ацет» от ТП-5608, актом недобросовестной конкуренции, нарушающим часть 1 статьи 14 федерального закона «О защите конкуренции».

Заявитель считает, что в оспариваемом решении не отражено то

обстоятельство, что ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. не мог умышленно не допускать ремонтную бригаду для восстановления кабельной линии ООО ИПК «Ацет», поскольку не знал и не мог знать о наличии кабельной линии, принадлежащей ООО ИПК «Ацет». В обоснование указанного, заявитель ссылается на неоднократные обращения в энергоснабжающую и электросетевую организацию, а также в ООО ИПК «Ацет» с просьбой предоставить документы, подтверждающие легальную прокладку кабеля.

Суд, поддерживая позицию УФАС, считает данный довод не свидетельствующим об отсутствии вменяемого нарушения Закона о конкуренции, поскольку тот факт, что ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. неоднократно обращалось в энергоснабжающую и электросетевую организацию, а также в ООО ИПК «Ацет» с просьбой предоставить документы, подтверждающие легальную прокладку кабеля, уже свидетельствует об осведомленности заявителя о наличии кабеля, идущего от ТП-5608 к ООО ИПК «Ацет».

Кроме того, в оспариваемом решении отражена указанная позиция заявителя. Также в решении отражено, что технологическое присоединение энергопринимающего устройства (кабельной линии) ООО ИПК «Ацет» осуществлено надлежащим образом в соответствии с названными в решении техническими условиями. Прокладка кабеля ООО ИПК «Ацет» осуществлена до момента возникновения у ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. прав на земельный участок, где расположена ТП-5608. Факт воспрепятствования допуска аварийной бригады ОАО «РЭС» к ТП-5608 также установлен материалами дела.

Кроме того, 18.10.2012г. при прокладке участка кабельной линии от РП-1520 до ТП-3536 была порвана кабельная линия от РП-1520 до ТП-5608, в результате чего были полностью обесточены жилой дом по ул. Воинская, 71, ДТП, объекты ООО ИПК «Ацет», ТП-3807, принадлежащая ООО «СибИмпортМебель». Выездная бригада ОАО «РЭС» прибыла к ТП-5608 с целью выполнения необходимых оперативных переключений для

восстановления электроснабжения вышеуказанных объектов. Соответствующие работы сотрудников ОАО «РЭС», в том числе на ТП-5608, были проведены, электроснабжение указанных объектов восстановлено и выполнение работ зафиксировано в Оперативном журнале ЮРЭС, ПРЭС филиале ГНЭС ОАО «РЭС» за 09.10.2012г.-02.11.2012г. Указанный факт свидетельствует об осведомленности заявителя о наличии кабельной линии, идущей от ТП-5608 к иным организациям, в том числе и к ООО ИПК «Ацет», также дополнительно подтверждает то, что воспрепятствование ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. допуску бригады ОАО «РЭС» к ТП-5608 в июне 2012г. является осознанным.

Заявитель в обоснование доводов о незаконности решения, считает обоснованным отказ в допуске выездной бригады к работам на ТП-5608, в связи с отсутствием у бригады заявки, подписанной уполномоченным лицом, с указанием места проведения работ, перечнем работ, датой и временем их проведения, фамилиями лиц, выполняющих работы. Правомерность своего требования заявитель обосновывает положениями ФЗ №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных промышленных объектов».

Данное обоснование судом не принимается, поскольку требования заявителя о необходимости предоставлять сотрудниками филиала ГНЭС письменную заявку, подписанную уполномоченным лицом, с указанием места производства работ, перечнем работ, датой и временем их выполнения, фамилиями лиц, производящих данные работы, фактически неисполнимы, так как работы, проводимые сетевой организацией по ликвидации аварийных ситуаций, и внеплановые ремонтные работы не могут быть заранее запланированы и должны быть выполнены в течение непродолжительного времени (для электроприемников третьей категории электроснабжение - не более 1 суток, для электроприемников второй категории электроснабжения при нарушении электроснабжения от одного из источников питания - на время, необходимое для включения резервного питания действиями дежурного персонала или выездной оперативной бригады) (п. 1.2.20, п. 1.20.21 Правил

устройства электроустановок). Соответственно, вышеуказанные работы при необходимости принятия неотложных мер не могут быть заранее согласованы с ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И.

ОАО «РЭС» было направлено в ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. письмо № 53-1569 от 02.09.2009г. об обеспечении круглосуточного доступа к ТП-5608 персонала филиала НГЭС с приложением образцов логотипа предприятия и удостоверений.

Таким образом, действия сотрудников филиала НГЭС, направленные на выяснение и устранение причины перерыва электроснабжения ООО ИПК «Ацет», не противоречат положениям Федерального закона от 21.07.1997г. №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных промышленных объектов» и соответствуют имеющимся у ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. локальным актам, а также договорам, иным актам устанавливающим соответствующие правоотношения.

Заявитель считает, что в оспариваемом решении не исследован вопрос о том, осуществляется ли электроснабжение производства ООО ИПК «Ацет» по кабельным линиям, о повреждении и необходимости ремонта которых заявляло Общество. Не исследование указанного обстоятельства, по мнению заявителя, могла повлечь за собой неправильные выводы о нарушении ООО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Суд, признавая довод необоснованным считает, что в данном случае в оспариваемом решении приведены подробные обоснования, из которых следует, что подача электрической энергии для электроснабжения предприятия ООО ИПК «Ацет» от ТП осуществляется на основании Договора № 636 на подачу и потребление электрической энергии от 09.10.2003г., заключенного с ОАО «Новосибирскэнерго».

18.06.2012г. оперативно-выездная бригада РЭС совместно с представителями ООО ИПК «Ацет» зафиксировали факт несанкционированного проникновения в РУ-0,4 кВ ТП-5608 путем взлома замка на двери и отключения четырех рубильников на ООО ИПК «Ацет», что

и явилось причиной обесточивания энергопринимающих устройств ООО ИПК «Ацет».

При включении рубильников в РУ-0,4 кВ было выявлено повреждение двух кабельных линий 0,4 кВ на ООО ИПК «Ацет», на одном из рубильников п. 1р.4 подгоревший подвижной контакт (нож) (справка ОАО «РЭС»).

Также факт того, что от ТП-5608 осуществляется электроснабжение в том числе предприятия ООО ИПК «Ацет» подтверждается письмом ОАО «Новосибирскэнергосбыт» об электроснабжении исх. № имо-3/694 от 13.07.2012г.

Таким образом, материалами дела доказано, что электроснабжение ООО ИПК «Ацет» осуществляется по кабельным линиям, о повреждении и необходимости ремонта которых заявлялось.

Также материалами дела доказано, что ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., осознавая важность проведения незамедлительных ремонтных работ, не допуская к ТП-5608 сотрудников ОАО «РЭС» для проведения аварийно-ремонтных работ, сознательно допускало и желало наступления неблагоприятных последствий для предприятия-конкурента (ООО ИПК «Ацет»), осуществляющего электроснабжение, необходимое для ведения своей предпринимательской деятельности, от ТП-5608, находящейся на территории ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И.

Рассматриваемые действия ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. обладают объективной способностью предоставить данному хозяйствующему субъекту преимущества в своей предпринимательской деятельности, поскольку позволяют ему увеличить получаемую прибыль за счет неблагоприятных последствий, которые претерпевает ООО ИПК «Ацет» в связи с нарушением электроснабжения от ТП-5608.

Следовательно, действия ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., выраженные в воспрепятствовании допуска (несвоевременном допуске) оперативной выездной бригады ОАО «РЭС» к ТП-5608, от которой осуществляется электроснабжение хозяйствующего субъекта-конкурента ООО ИПК «Ацет»,

для восстановления электроснабжения ООО ИПК «Ацет» от ТП-5608, являются нарушением ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки ООО ИПК «Ацет».

Довод заявителя о том, что его объекты являются опасными производственными объектами, в силу чего он правомерно препятствовал допуску работников ОАО «РЭС» к ТП-5608 не принимается.

Объекты ООО ИПК «Ацет» также обладают статусом опасных производственных объектов, сотрудники ОАО «РЭС» обязаны были незамедлительно провести аварийно-ремонтные работы. Очевидно, что при наличии таких статусов у обоих лиц одно из них (заявитель) злоупотребляло своим правом, осознавая при этом, что прекращение подачи электроэнергии способно создать угрозу безопасности и возникновению чрезвычайной ситуации, остановку деятельности предприятия и последующие убытки. То есть заявитель сознательно допускало наступление неблагоприятных последствий для предприятия -конкурента.

Обязанность соблюдения требований промышленной безопасности возложена при этом не только на третьих лиц, но и на самого заявителя и не только по отношению к его объектам. Как следует из пояснений представителей третьих лиц, на самом земельном участке с находящейся на нем ТП 5608, не имеется каких-либо опасных производственных объектов заявителя, данный участок обособлен и дистанционно отдален от другого земельного участка, где и располагаются производственные объекты заявителя, обратного заявителем суду не доказано.

Из вышеизложенного следует, что оспариваемым Решением УФАС обоснованно установлено, что действия Заявителя были направлены не на защиту своего права собственности на земельный участок, а на получение



преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, что противоречит антимонопольному законодательству.

Также ОАО «РЭС» неоднократно письменно обращалось к ОАО «СИБТЕХГАЗ» им. Кима Ф.И. с просьбой разрешить допуск к ТП-5608, а именно: 02.09.2009г. ОАО «РЭС» было направлено в ОАО «СИБТЕХГАЗ» им. Кима Ф.И. письмо № 53-1569 об обеспечении круглосуточного доступа к ТП-5608 персонала филиала НГЭС с приложением образцов логотипа предприятия и удостоверений. 06.07.2012г. филиал НГЭС направил письмо № 53-2276 с просьбой осуществлять круглосуточный допуск оперативного персонала филиала НГЭС к ТП-5608 (с указанием наименования структурного подразделения, фамилии, имени, отчества работников), которые в рамках исполнения своих трудовых обязанностей должны быть допущены к ТП-5608.

Однако даже после неоднократных обращений для устранения аварийных последствий отключения электроснабжения работники ОАО «РЭС» 21.08.2012г. к ТП-5608 представителями ОАО «СИБТЕХГАЗ» им. Кима Ф.И. допущены не были.

В связи с чем, довод заявителя о том, что ни в одном письме ОАО «СИБТЕХГАЗ» им. Кима Ф.И. не отказывало в пропуске к подстанции и работ на ней выездной бригады, опровергается представленной вышеназванной перепиской.

Заявителем, не представлено доказательств того, что без его участия ОАО «РЭС» и ООО ИПК «Ацет» фактически могли получить доступ к ТП.

При этом рассмотренные УФАС действия, которые направлены на создание препятствий для получения доступа к ТП-5608 работниками ОАО «РЭС» для ликвидации аварийных ситуаций и проведения ремонтных работ, являются незаконными и ограничивают права владения и пользования ОАО «РЭС» ТП-5608, а также создают угрозу возникновения аварийных ситуаций.

Также ОАО «РЭС» в своем отзыве правомерно ссылается на то, что согласно п.11 Правил охраны электрических сетей напряжением до 1000 В,

утвержденные Постановлением Совета Министров СССР от 11.09.1972 г. № 667 техническому персоналу организаций, эксплуатирующих электрические сети, предоставляется право беспрепятственного доступа к электрическим сетям для их ремонтно-эксплуатационного обслуживания. В то же время иным лицам согласно п.5 Правил №667 запрещается проводить всякого рода действия, которые могут нарушить нормальную работу электрических сетей или привести к их повреждениям. Однако данные обязательные требования не выполнимы при условии недопуска персонала ОАО «РЭС» к ТП-5608.

Также суд принимает во внимание, что решением арбитражного суда Новосибирской области от 08.11.2012 по делу №А45-23460/2012 по иску заявителя к ООО ИПК «Ацет» об обязанности освободить земельный участок от подземной кабельной линии электропередачи линий 0,4 кВ в удовлетворении исковых требований отказано, при этом суд пришел к выводу, что размещение спорного кабеля за земельном участке является правомерным, прокладка кабеля осуществлена в соответствии с действовавшим законодательством.

В обоснование незаконности решения заявитель ссылается на то, что в решении УФАС не исследованы вопросы: о наличии у ООО ИПК «Ацет» каких-либо вредных последствий в результате действий заявителя, в том числе в виде невозможности осуществления предпринимательской деятельности; о направленности действий ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; о противоречии таких действий законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Суд считает, данный довод необоснованным, в оспариваемом решении данные вопросы подробно исследованы УФАС. В соответствии с ч.ч. 1,3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения

конкуренции. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, признаются недобросовестной конкуренцией.

В силу ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Таким образом, в силу прямого указания ФЗ «О защите конкуренции» наличие вредных последствий в результате действий, расцененных как недобросовестная конкуренция, лишь презюмируются.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, являлось хозяйствующим субъектом; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в использовании исключительного права на средства индивидуализации продукции, работ или услуг другого юридического лица, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли бы причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

По смыслу пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган в пределах предоставленных ему полномочий выявляет только факт нарушения, которое может послужить основанием для причинения конкурирующему субъекту убытков. При этом порядок установления и возмещения убытков, возникших в результате совершения такого нарушения, определяются нормами гражданского законодательства. С точки зрения законодателя сама возможность причинения убытков либо нанесения ущерба деловой репутации рассматривается как общественно опасное последствие деяния, имеющее квалифицирующее значение.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона "О защите конкуренции" целями названного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Таким образом, материалами дела установлено, что действия ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И., выраженные в воспрепятствовании допуску (несвоевременном допуске) оперативной выездной бригады ОАО «РЭС» к ТП-5608, от которой осуществляется электроснабжение хозяйствующего субъекта-конкурента ООО ИПК «Ацет», для восстановления электроснабжения ООО ИПК «Ацет» от ТП-5608 обладают признаками недобросовестной конкуренции.

Следовательно, Новосибирским УФАС России законно и обоснованно ОАО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. решением от 28.12.2012г. признано нарушившим ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы заявителя, изложенные в дополнении к заявлению исх.282/13 от 13.05.2013, в дополнительном обосновании незаконности действий, о необходимости передачи материалов в прокуратуру, правоохранительные

органы, со ссылкой на совместное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации и ГКАП России от 28 августа 1995 г. за N 3-7/3-38-95 и N НФ/3751 "О порядке передачи в органы прокуратуры материалов о нарушениях антимонопольного законодательства", также положения Уголовно-процессуального кодекса, КоАП РФ, Закона Об оперативно-розыскной деятельности, а также доводы о том, что УФАС по НСО превысила свои полномочия, установленные Положением о Федеральной антимонопольной службе, судом рассмотрены и не принимаются в качестве обоснованных и служащих основанием для признания оспариваемого акта незаконным по следующим основаниям.

Согласно совместного письма Генеральной прокуратуры Российской Федерации и ГКАП России от 28 августа 1995 г. за N 3-7/3-38-95 и N НФ/3751 "О порядке передачи в органы прокуратуры материалов о нарушениях антимонопольного законодательства" территориальные управления ГКАП (ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И ПОДДЕРЖКЕ НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРУКТУР) России при выявлении:

а) нарушений государственной дисциплины цен, если они совершены лицом, которое в течение года подвергалось административному взысканию за аналогичные деяния;

б) нарушения требований безопасности товаров (работ, услуг);

в) неисполнения в срок должностными лицами органа власти, управления или хозяйствующего субъекта законных предписаний Антимонопольного комитета Российской Федерации, его территориального управления, если оно совершено лицом, которое в течение года подвергалось административному взысканию за то же деяние;

г) противоправных действий должностных лиц органов исполнительной власти или местного самоуправления либо хозяйствующих субъектов, в которых усматриваются признаки злоупотребления служебным положением, взяточничества, должностного подлога, превышения служебных полномочий -

обязаны в недельный срок направлять такие материалы в органы прокуратуры для правовой оценки и принятия по ним процессуального решения в соответствии с законодательством по месту совершения правонарушения.

В настоящем случае выявленное нарушение закона о конкуренции, вменяемое заявителю (недобросовестная конкуренция) не отнесено к перечню нарушений, при выявлении которых УФАС, в случае выявления, обязано направить в органы прокуратуры. Кроме того, данное письмо не является нормативным актом, а принято для сведения и руководства.

УФАС не является органом, уполномоченным на проведение оперативно-розыскных мероприятий Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и в данном случае и не проводило. При принятии оспариваемого решения оно не руководствовалось и нормами КоАП РФ. Не направление материалов УФАС по НСО в прокуратуру, учитывая характер вменяемого нарушения, не может быть расценено в данном случае как нарушение каких-либо прав заявителя и не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения.

Заявитель, не лишен возможности также обжаловать чьи-либо действия в установленном порядке и обратиться в органы прокуратуры, если он считает свои права нарушенными. Кроме того, по факту обращения директора ООО ИПК «Ацет» в отдел полиции №6 «Октябрьский» УМВД по г.Новосибирску по факту недоступа к подстанции 16.06.2012 было принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.08.2012 и рекомендовано обратиться в суд в гражданском порядке.

В соответствии с пунктами 1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. N 331 "Об утверждении положения о федеральной антимонопольной службе" (далее Положение) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной

власти субъектов Российской Федерации антимонопольного законодательства; за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и результатом которых может являться ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка; за соблюдением требований обеспечения доступа на рынки услуг естественных монополий и оказанием услуг субъектами естественных монополий на недискриминационных условиях.

В силу п. 5.3.6 Положения Федеральная антимонопольная служба проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, обращается в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий;

Согласно ст. 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает поступающие заявление или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлении или материалах.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный

орган выполняет функции, в том числе, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию.

В силу возложенных полномочий антимонопольный орган на основании ст. 23 Закона о защите конкуренции возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

Целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, оспариваемое решение принято уполномоченным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

Исходя из совокупности обстоятельств, установленных антимонопольным органом, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу, что в



данном случае поведение хозяйствующего субъекта (ОАО «Сибтехгаз» им Кима Ф.И.), является актом недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято уполномоченным органом, соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Судья

И.А. Рубекина