



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-22632/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Маняшиной В.П.

судей

Григорьева Д.В.

Новоселова В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Правый Берег» на решение от 05.10.2012 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Векшенков Д.В.) и постановление от 05.12.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Хайкина С.Н., Журавлева В.А., Усанина Н.А.) по делу № А45-22632/2012 по заявлению Верхнеобского территориального управления Росрыболовства (630091, город Новосибирск, улица Писарева, 1, ИНН 5406407815, ОГРН 1075406030370) и общества с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Правый Берег» (630000, город Новосибирск, улица Киевская, 20, ИНН 5404215674, ОГРН 1035401514884) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, город

Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании решения недействительным.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Правый Берег» - Озорнов А.А. по доверенности от 10.09.2012.

Суд установил:

Верхнеобское территориальное управление Росрыболовства (далее – Управление Росрыболовства) и общество с ограниченной ответственностью «Центр спортивного и любительского рыболовства «Правый Берег» (далее - Общество) обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными пунктов 1 и 3 решения от 05.07.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган).

Решением от 05.10.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 05.12.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отзыв на кассационную жалобу от Управления Росрыболовства не поступил.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Из материалов дела следует, что на основании поступившего в антимонопольный орган заявления от гражданина Валишина А.О. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого антимонопольным органом принято решение от 05.07.2012.

Согласно пункту 1 данного решения Управление Росрыболовства признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в предоставлении дополнительным соглашением от 10.02.2010 № 2 к договору от 10.11.2006 Обществу рыбопромыслового участка, включенного в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области, на 20 лет без проведения конкурса на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что Обществу предоставлены более выгодные условия деятельности по сравнению с другими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями и данное нарушение привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, так как иные лица, желающие получить указанный участок в пользование по результатам конкурса, были лишены этой возможности.

Общество и Управление Росрыболовства, считая, что пункты 1 и 3 указанного решения является незаконными, обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные

суды указали, что пункты 1 и 3 оспариваемого решения соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права заявителей, при этом исходили из того, что у Управления отсутствовали правовые основания для заключения дополнительного соглашения о продлении срока действия договора без проведения конкурса.

Суд кассационной инстанции, оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, исходит из следующего.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 14.05.2004 Обществу был предоставлен в пользование рыбопромысловый участок, 01.03.2005 данный договор был переоформлен, срок действия договора был установлен до 01.03.2010; 10.11.2006 был заключен договор на предоставление в пользование указанного рыбопромыслового участка на срок до 10.11.2011.

Управление Росрыболовства заключило 10.02.2010 с Обществом дополнительное соглашение № 2 к договору от 10.11.2006 пользования рыбопромысловым участком, согласно которому срок указанного договора продлен до 09.11.2026.

Учитывая положения части 2 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве), арбитражные суды пришли к обоснованному выводу, что установление нового срока действия договора фактически свидетельствует о предоставлении рыбопромыслового участка на новый срок, при этом исходили из того, что существенным условием договора о предоставлении рыбопромыслового участка является срок его действия.

Из договора от 10.11.2006 следует, что данный договор заключен после вступления в силу Закона о рыболовстве, положения которого подлежат применению к спорным правоотношениям. Условия относительно возможности продления срока действия договора отсутствуют.

Принимая во внимание положения частей 3 и 4 статьи 33.3 Закона о рыболовстве, постановления от 30.12.2008 № 1078 Правительства Российской Федерации «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства и заключении такого договора», арбитражные суды указали, что возможность неоднократного переоформления ранее заключенных договоров о предоставлении в пользование рыбопромысловых участков без проведения конкурса после 01.01.2008 законодательством не предусмотрена.

Учитывая изложенное, суды пришли к правильному выводу, что у Управления Росрыболовства и Общества отсутствовали правовые основания для заключения дополнительного соглашения о продлении срока действия договора до 09.11.2026 без проведения конкурса, поскольку в этом случае рыбопромысловый участок фактически предоставлен в пользование Обществу на новый срок без проведения конкурса, что нарушает требования изложенных выше норм права и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Суд кассационной инстанции не принимает довод Общества о том, что в данном случае должны применяться положения Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку подлежат применению специальные нормы Закона о рыболовстве.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, повторяют доводы, которым дана надлежащая правовая оценка судами, и не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм права.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты на основе правильного применения норм материального и процессуального права.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 05.10.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 05.12.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-22632/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

Д.В. Григорьев

В.И. Новоселов