



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Томск

Дело № А45-25972/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2013 г.  
Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи О.А. Скачковой,  
судей М.Х. Музыкантовой, А.Л. Полосина,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.В. Губиной с использованием средств аудиозаписи,  
при участии в заседании:  
от заявителя – В.Л. Шахматова по доверенности от 12.12.2012, паспорт,  
от административного органа – не явился (извещен),  
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум»  
на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08 февраля 2013 г. по делу № А45-25972/2012 (судья М.М. Селезнева)  
по заявлению Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум» (ОГРН 1025405627026, ИНН 5424101354, 633161, Новосибирская область, Колыванский район, р.п. Колывань, ул. Ленина, д. 125)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области 630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 3)  
об отмене постановления от 14.09.2012 № 06-98/12,

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум» (далее – заявитель, ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум», учреждение, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14.09.2012 о назначении административного наказания в виде штрафа по делу об административном правонарушении № 06-98/12 по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 08.02.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 14.09.2012 № № 06-98/12 о назначении административного наказания в виде

штрафа в размере 100000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что в протоколе об административном правонарушении не указано, в чем конкретно заключается искажение «смысла информации», указывая на то, что категория «больше» является количественной и при оценке существенности должна быть выражена в определенных цифрах, позволяющих сравнить стоимость обучения, указанной в объявлении и в договоре. Заявитель считает, что вывод лица составившего протокол о том, что «обучающийся оплачивает большую сумму, чем та, которая установлена договором» не подтвержден имеющимися в деле доказательствами. Также апеллент утверждает, что должностным лицом при вынесении постановления было допущено процессуальное нарушение.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. По мнению Управления, решение суда законно и обоснованно.

В судебном заседании представитель апеллента поддержал доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Заинтересованное лицо о месте и времени судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своего представителя не направило. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя заявителя, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, Управлением при осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе был установлен факт размещения заявителем ненадлежащей рекламы, в результате чего ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» признано нарушившим часть 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон № 38-ФЗ).

Указанное нарушение выразилось в размещении учреждением рекламы следующего содержания: «КСХТ продолжает набор на курсы водителей автомобиля категории «В». Стоимость обучения 11 тыс. руб. Категории «С» - стоимость обучения 15 тыс. руб. Тел. 51-358», без соблюдения требований части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ, в которой указано, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

23.07.2012 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по результатам рассмотрения дела № 62 о нарушении законодательства о рекламе, возбужденного в отношении учреждения, принято решение о признании рекламы указанной выше, ненадлежащей, учреждению выдано предписание от 20.07.2012 об устранении недостатков.

07.09.2012 в отношении заявителя уполномоченным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении № 06-98/12 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

17.09.2012 заместителем руководителя УФАС по Новосибирской области Т.В. Лопаткиной по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении в отношении ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном

правонарушении № 06-98/12 по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд поддерживает вывод, изложенный в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом предусмотренных данной статьей административных правонарушений являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона названного административного правонарушения состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Субъектом правонарушения являются физические и юридические лица - рекламодатели, рекламопроизводители или рекламораспространители, а также должностные лица указанных юридических лиц.

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Отношения в сфере рекламы регламентируются Федеральным законом № 38-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона № 38-ФЗ антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Часть 1 статьи 36 Федерального закона № 38-ФЗ предусматривает, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 38-ФЗ рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы «понимается любое лицо, которому адресуется реклама или которого она может достичь, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара (пункт 2 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона № 38-ФЗ реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Системное толкование указанных положений закона позволяет сделать вывод, что реклама товаров (работ, услуг) не должна создавать у потребителей заблуждений относительно свойств (качеств, характеристик и др.) товара (работы, услуги). В том числе тексты рекламы не должны содержать выражений (например, путем применения «двойных стандартов», «игры слов» и т.д.), способных создать впечатление о свойствах товара (работ, услуг), которыми они не обладают.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения,

виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Так, как установлено антимонопольным органом, заявителем в газете «Трудовая правда» № 14 от 06.04.2012 опубликовано объявление «КСХТ продолжает набор на курсы водителей автомобиля категории «В». Стоимость обучения 11тыс. руб. Категории «С» - стоимость обучения 15 тыс. руб. Тел. 51-358».

Указанная информация, исходя из ее содержания и способа распространения, размещена с целью привлечения внимания потребителей и формирования у них интереса к объектам рекламирования - автошколе, действующей в Колыванском сельскохозяйственном техникуме и оказываемым в данном учебном заведении услугам (подготовке водителей категории «В» «С»), тем самым способствует их продвижению на соответствующем рынке.

С учетом фактических обстоятельств размещения рекламного объявления и его содержания, именно заявитель является лицом, ответственным за соблюдение вышеуказанных требований, а, следовательно, субъектом вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, в связи с чем его доводы, изложенные представителем в судебном заседании о том, что учреждение не является субъектом данного правонарушения подлежат отклонению апелляционным судом.

Государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум» имеет лицензию на право ведения образовательной деятельности № 6412 от 27.12.2011, выданную Министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области.

В соответствии с Приложением № 4 к указанной лицензии, учреждение осуществляет подготовку водителей транспортных средств категории «В».

Приложением № 2 Приказа Министерства образования и науки РФ от 18.06.2010 № 636 «Об утверждении примерных программ подготовки водителей транспортных средств различных категорий», установлено, что программа подготовки водителей транспортных средств категории «В» включает в себя 76 теоретических часов и 30 практических часов (всего 106 часов). Вождение проводится вне сетки учебного времени в объеме 50 часов, из них 6 часов на тренажере. При отсутствии тренажера - 50 часов на транспортном средстве.

Из этого следует, что весь курс обучения водителей транспортных средств категории «В» состоит из теоретической и практической частей (в объеме часов, указанных выше), а также вождения в размере 50 часов, которое не входит в общий курс обучения.

Согласно пункту 3.2 представленных заявителем договоров о профессиональном образовании на договорной основе, заключенных в январе 2012 года учреждением с обучающимися, обучающийся оплачивает деньги за обучение в сумме 11000 рублей, которые включают следующие расходы: а) заработная плата преподавателей, мастеров производственного обучения, АУП; б) амортизация учебного оборудования; в) приобретение запасных частей; г) разработка учебно-программной документации; д) содержание помещений.

Расходы на ГСМ, которые обучающийся оплачивает самостоятельно во время прохождения вождения автомобиля, оплачиваются из расчета 50 часов, предусмотренных учебным планом.

Таким образом, общая стоимость подготовки водителей транспортных средств категории «В» составляет 11000 рублей плюс оплата ГСМ, необходимых для вождения автомобиля в количестве 50 часов, следовательно, указанная в рекламном объявлении стоимость обучения в размере 11 тыс. руб. вводит в заблуждение потребителей рекламы о полной стоимости предлагаемой услуги.

В апелляционной жалобе апеллянт заявляет о том, что искажения смысла информации в рассматриваемой рекламе не происходит.

Данный довод отклоняется судом апелляционной инстанции в связи с тем, что рекламное объявление заявителя формирует интерес к конкретной предоставляемой услуге и направлено на формирование у потребителей желания ею воспользоваться. Поэтому существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителя такой рекламы. Отсутствие в рекламе существенной части информации о дополнительных затратах приводит к искажению рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым видом услуг.

Также заявитель, ссылаясь на необоснованность утверждения антимонопольного органа о том, что обучающийся оплачивает сумму больше, чем та, которая установлена договором, утверждает, что данная информация не подкреплена доказательствами.

Апелляционный суд не может согласиться с таким утверждением апеллянта. Напротив, УФАС по Новосибирской области достоверно установлено, какие дополнительные затраты оплачивает обучающийся.

Так, до экзамена в ГИБДД обучающийся сдает внутренний экзамен, по результатам которого выдается свидетельство о прохождении обучения. В случае не сдачи внутреннего экзамена обучающийся пересдает экзамен после оплаты за пересдачу экзамена в размере 300 рублей, которые будут расходованы на проведение дополнительных занятий преподавателями и мастерами производственного обучения, амортизацию учебного процесса.

Во время сдачи экзамена в ГИБДД обучающийся оплачивает 400 рублей (из них 100 рублей необходимы на заправку автобуса бензином для следования к месту сдачи экзамена и обратно и 300 рублей - за предоставление учебного автомобиля на экзамен по вождению), а также оплачивает сервисный сбор за предоставление автодрома для сдачи первого этапа экзамена по вождению автомобиля в размере 500 рублей. Согласно пункту 3.2 договора вождение в объеме 50 часов, необходимых согласно нормативам, оплачивается обучающимся лицом дополнительно.

Указанное достаточным образом свидетельствует о том, что необходимость несения всех перечисленных выше расходов в рекламе не оговаривается.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив содержание размещенной рекламы, представленные материалы административного производства, пришел к обоснованному выводу о нарушении заявителем Федерального закона № 38-ФЗ, в связи с чем является правомерным и вывод о наличии в его действиях объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но

им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что учреждение предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований законодательства о рекламе в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Содержание протокола об административном правонарушении от 07.09.2012 № 06-98/12 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протокол содержит сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др., также имеется отметка о разъяснении прав. Протокол составлен в присутствии представителя ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» Шахматова В.Л. Представитель учреждения с протоколом ознакомлен.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 06-98/12 от 17.09.2012 вынесено Управлением в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины учреждения в минимальном размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении заявитель надлежащим образом извещен. Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела в присутствии представителя ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» Шахматова В.Л.

Апеллянт в жалобе ссылается на то, что должностным лицом было допущено процессуальное нарушение: имеются существенные противоречия в основном документе административного дела не позволяющие установить точную дату вынесения постановления по делу об административном правонарушении и вводящее в заблуждение участников процесса.

Согласно части 1 статьи 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Как следует из текста постановления № 06-98/12, резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2012 года, постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2012 года.

Следовательно, процессуальных нарушений при вынесении постановления административным органом допущено не было, резолютивная часть представителю учреждения объявлена, постановление в полном объеме вынесено с учетом положений части 1 статьи 29.11 КоАП РФ.

Наличие описок в полном тексте постановления может быть исправлено в порядке статьи 29.12.1 КоАП РФ, в том числе при отсутствии прямого запрета по заявлению лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания, не истек.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

С учетом изложенного, существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум», а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении учреждения апелляционным судом не установлено.

Оценивая иные доводы апелланта применительно к изложенным выше обстоятельствам апелляционный суд, с учетом перечисленных норм права, содержания оспариваемого постановления и других доказательств, представленных в материалы настоящего дела, также приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статей 24.5 КоАП РФ и оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

Проверив выводы суда первой инстанции об отсутствии обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд находит их обоснованными в виду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При оценке формальных составов административных правонарушений последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП).



Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

Вместе с тем, характер совершенного правонарушения, а именно использование в рекламе информации не соответствующей действительности и сведений о преимуществах рекламируемого товара, свидетельствует о том, что правонарушение, за которое учреждение привлечено к административной ответственности, посягает на установленный, регламентированный государством, порядок распространения рекламы.

С учетом изложенного, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ характер и степень общественной опасности допущенного учреждением правонарушения, суд апелляционной инстанции установил, что совершенное административное правонарушение связано с распространением рекламы, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемой услуги перед находящимися в обороте услугами, которые предлагаются другими субъектами предпринимательской деятельности, а также о возможности их приобретения в определенном месте и за определенную стоимость, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемой услуге, об условиях ее приобретения или потребления, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы и т.д., в связи с чем суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания совершенного учреждением административного правонарушения малозначительным.

Поскольку факт нарушения и вина ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 17.09.2012 № 06-98/12 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в

материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08 февраля 2013 г. по делу № А45-25972/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

М.Х. Музыкантова

А.Л. Полосин