



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6,
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть объявлена 07.02.2013

Полный текст решения изготовлен 08.02.2013

по делу № А45-25972/2012

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Селезневой М.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрункиным А.Д. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6, кабинет № 316, дело по заявлению Государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум» р.п. Колывань, административный орган Управление Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области, об отмене постановления от 14.09.2012 №06-98/12, при участии представителей сторон:

от заявителя: Шахматов Валерий Леонидович по доверенности №22 от 12.12.2012;

от административного органа: Винчковский Егор Владимирович по доверенности №СГ/800 от 05.02.2013, Антошина Алевтина Николаевна по доверенности №СГ/3 от 09.01.2013.

Государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум» (далее- заявитель, учреждение, ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум») обратилось в арбитражный

суд с заявлением об отмене постановления от 14.09.2012 №06-98/12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000рублей.

Управление Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области (далее - административный орган, Новосибирское УФАС) против удовлетворения заявления возражает, ссылаясь на законность оспариваемого акта.

Рассмотрев материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

Новосибирским УФАС России была проведена проверка заявления физического лица, в результате которой установлено следующее.

В газете «Трудовая правда» № 14 от 06.04.2012 размещалась информация следующего содержания: «КСХТ продолжает набор на курсы водителей автомобиля категории «В». Стоимость обучения 11тыс. руб. Категории «С» - стоимость обучения 15 тыс. руб. Тел. 51-358».

Решением Комиссии Новосибирского У ФАС России от 23.07.2012 указанная информация признана ненадлежащей рекламой, поскольку в ней нарушены требования ч.7 ст.5 Закона о рекламе.

Заявитель оспаривая постановление, ссылается на следующее.

Согласно ч.7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Административным органом заявителю вменяется тот факт, что «Договорами на обучение предусмотрены дополнительные финансовые затраты (300 рублей за пересдачу внутреннего экзамена в автошколе, 400 рублей за предоставление автотранспорта для сдачи экзамена и транспортные расходы, оплата сервисного сбора за пользование автодромом».) При этом, антимонопольным органом не были приняты во внимание те обстоятельства, что:

- указанные выше услуги связаны со сдачей экзаменов в ГИБДД, что не входит в программу обучения;

-услуги оказываются исключительно по желанию курсанта и оплачиваются только по мере их оказания, что не противоречит Закону о рекламе и не нарушает прав потребителя.

Наличие в договоре условия об оплате стоимости ГСМ в зависимости от фактически выданных часов практического вождения, по мнению заявителя, так же не нарушает закона о рекламе, направлено на оптимизацию затрат потребителя, т.к. предусматривает оплату только за фактически отработанное количество часов практического вождения.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Таким образом, по мнению заявителя, реклама в силу закона не должна и по объективным признакам не может содержать полной информации о рекламируемом товаре (работе, услуге). Цель рекламы - привлечь внимание к рекламируемому товару.

В связи с изложенным заявитель полагает, что согласно п. 7 ст. 5 Закона о рекламе в совокупности с другими нормами Закона о рекламе ответственность может наступить только за сокрытие существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. То есть, если в результате сокрытия информации потребителю предлагается другой товар, не соответствующий рекламе или оказывается другая услуга, не соответствующая заявленной в рекламе.

Как следует из материалов административного расследования, услуга, оказанная потребителю, полностью соответствует заявленной в рекламе. Договор на оказание услуг соответствует рекламе в части самой услуги и в части ее оплаты.

Квитанции об оплате полностью соответствуют сумме заявленной в рекламе и указанной в договоре.

Таким образом, по мнению заявителя, никакого сокрытия «существенной информации» об услуге, искажающей смысл информации и вводящей в заблуждение потребителя не было.

Заявитель также ссылается на следующее. В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения.

Заявитель полагает, что наличие вменяемого административного правонарушения материалами административного расследования не подтверждается, в протоколе об административном правонарушении и постановлении административного органа доказательства правонарушения не указаны. Вывод лица, составившего административный протокол о том, что «обучающийся оплачивает большую сумму, чем та, которая установлена договором» имеющимися в деле доказательствами не подтверждена и является предположением.

Заявитель в «Дополнении к жалобе» (том 1, л.д.106-107) также ссылается на процессуальные нарушения, допущенные УФАС при вынесении оспариваемого постановления.

Исследовав обстоятельства дела, суд оспариваемое постановление признал законным и обоснованным, доводы заявителя отклонил, при этом суд исходил из следующего. При рассмотрении дела суд руководствовался следующими положениями законодательства.

По правилу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность

доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с [частью 6 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу [части 7 статьи 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, за которые предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об

административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, потерпевшего, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Рассматривая довод заявителя о допущенных Управлением ФАС России процессуальных нарушениях при вынесении оспариваемого постановления, суд исходил из следующего.

Как следует из текста постановления № 06-98/12 резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2012 года, постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2012 года.

Суд отклонил основанные на пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" доводы заявителя о процессуальных нарушениях, состоящих в том, что в соответствии с частью 1 статьи 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела, а при этом Кодекс не содержит указаний на возможность объявления органом, рассматривающим дело об административном правонарушении, резолютивной части постановления и в дальнейшем изготовления постановления в полном объеме.

При этом суд признал обоснованной правовую позицию УФАС, состоящую в следующем.

Согласно части 1 статьи 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения, (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ)

Резолютивная часть постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 06-98/12 от 17.09.2012 была объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Постановление изготовлено в полном объеме - 17.09.2012г. Таким образом, процессуальных нарушений при вынесении постановления административным органом допущено не было.

Ссылка заявителя на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 судом не принимается, так как данное Постановление было вынесено ранее вышеназванных изменений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в 2011 году.

Судом не установлено процессуальных нарушений при привлечении учреждения к административной ответственности административным органом.

При вынесении решения суд принял во внимание представленное административным органом в материалы дела в судебном заседании 07.02.2013 Определение «Об исправлении описки (опечатки) от 18.01.2013, допущенной на странице 6 оспариваемого постановления.

Исследовав обстоятельства дела, суд пришел к выводу о том, что материалами дела надлежащим образом подтверждается совершенное заявителем правонарушение, которое выразилось в размещении в газете «Трудовая правда» №

14 от 06.04.2012 рекламы следующего содержания «КСХТ продолжает набор на курсы водителей автомобиля категории «В». Стоимость обучения 11 тыс. руб. Категории «С» - стоимость обучения 15 тыс. руб. Тел. 51-358», без соблюдения требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе, в соответствии с которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

При вынесении решения суд признал обоснованной правовую позицию Новосибирского Управления ФАС, состоящую в следующем.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Указанная информация, исходя из ее содержания и способа распространения, размещена с целью привлечения внимания потребителей и формирования у них интереса к объектам рекламирования - автошколе, действующей в Колыванском сельскохозяйственном техникуме и оказываемым в данном учебном заведении услугам (подготовке водителей категории «В» «С»), тем самым, способствует их продвижению на соответствующем рынке.

Государственное бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования Новосибирской области «Колыванский сельскохозяйственный техникум» имеет Лицензию на право ведения образовательной деятельности № 6412 от 27.12.2011 г., выданную Министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области.

В соответствии с Приложением № 4 к указанной лицензии, учреждение осуществляет подготовку водителей транспортных средств категории «В».

Приложением № 2 Приказа Министерства образования и науки РФ от 18.06.2010 г. № 636 «Об утверждении примерных программ подготовки водителей транспортных средств различных категорий», установлено, что программа подготовки водителей транспортных средств категории «В» включает в себя 76 теоретических часов и 30 практических часов (всего 106 часов). Вождение проводится вне сетки учебного времени в объеме 50 часов, из них 6 часов на тренажере. При отсутствии тренажера - 50 часов на транспортном средстве.

Из этого следует, что весь курс обучения водителей транспортных средств категории «В» состоит из теоретической и практической частей (в объеме часов, указанных выше), а также вождения в размере 50 часов, которое не входит в общий курс обучения.

Согласно п.3.2. представленных заявителем Договоров о профессиональном образовании на договорной основе, заключенных в январе 2012 года Учреждением с обучающимися, обучающийся оплачивает деньги за обучение в сумме 11 000 рублей, которые включают следующие расходы:

- а) заработная плата преподавателей, мастеров производственного обучения, АУП;
- б) амортизация учебного оборудования;
- в) приобретение запасных частей;
- г) разработка учебно-программной документации;
- д) содержание помещений.

Расходы на ГСМ, которые обучающийся оплачивает самостоятельно во время прохождения вождения автомобиля, оплачиваются из расчета 50 часов, предусмотренных учебным планом.

Общая стоимость обучения составляет: 11000 рублей плюс оплата ГСМ, необходимых для вождения автомобиля в количестве 50 часов.

До экзамена в ГИБДД обучающийся сдает внутренний экзамен, по результатам которого выдается свидетельство о прохождении обучения. В случае не сдачи внутреннего экзамена обучающийся пересдает экзамен после оплаты за

пересдачу экзамена в размере 300 рублей, которые будут расходованы на проведение дополнительных занятий преподавателями и мастерами производственного обучения, амортизацию учебного процесса.

Во время сдачи экзамена в ГИБДД обучающийся оплачивает 400 рублей (из них 100 рублей необходимы на заправку автобуса бензином для следования к месту сдачи экзамена и обратно и 300 рублей - за предоставление учебного автомобиля на экзамен по вождению), а также оплачивает сервисный сбор за предоставление автодрома для сдачи первого этапа экзамена по вождению автомобиля в размере 500 рублей.

Также представлена Смета расходов на подготовку водителей категории транспортных средств категории «В», согласно которой стоимость обучения составляет 11000 рублей.

Суд признал обоснованной ссылку административного органа на ч.7 ст. 5 Закона о рекламе, согласно которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рассматриваемом случае искажение смысла информации и введение в заблуждение потребителя рекламы происходило следующим образом.

Согласно п.3.2 Договора вождение в объеме 50 часов, необходимых согласно нормативам, , оплачивается обучающимся лицом дополнительно. Кроме того, Договорами на обучение предусмотрены дополнительные финансовые затраты (300 рублей за пересдачу внутреннего экзамена в автошколе, 400 рублей за предоставление автотранспорта для сдачи экзамена и транспортные расходы, оплата сервисного сбора за пользование автодромом).

В тексте рассматриваемой рекламы указана информация, согласно которой стоимость за весь курс обучения составляет 11000 рублей. Фактически же лица, желающие пройти обучение в данном учебном учреждении и получить водительские права категории «В», оплачивают больше 11 000 рублей.

Обучение является единым процессом, включающим в себя подготовку, как по теоретическому, так и практические занятия с целью приобретения практических навыков по вождению у обучающихся, что вытекает и из положений статьи 29 Федерального закона Российской Федерации от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»

Административный орган сделал правомерный вывод о том, что обучающийся оплачивает большую сумму, чем та, которая установлена договором и чем та, которая указана в рекламном объявлении.

Предел суммы, которую оплачивают обучающиеся, не установлен в договоре, так как зависит от ценовой конъюнктуры на ГСМ на рынке в конкретной географической местности. Даная информация является существенной, она не включена в указанную в рекламном объявлении сумму 11 000 рублей, и ее отсутствие вводит в заблуждение потребителей рекламы, что является нарушением ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Рекламодателем, в силу п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламная информация в газете «Трудовая правда» № 14 от 06.04.2012 размещалась на основании Договора № 22 на размещение печатных материалов от 20.04.2012, заключенного между ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» (заказчик) и ГБУ НСО «Редакция газеты «Трудовая правда» (исполнитель), по которому предметом указанного договора является -размещение печатных материалов заказчика в газете «Трудовая правда». Во исполнение договора представлен Акт № 119 об оказании услуг от 20.04.2012 подписанный сторонами, счет-фактура № 119 от 20.04.2012., заявка на размещение рекламы от 03.04.2012.

Таким образом, именно ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» выступая лицом, оказывающим рекламируемые услуги, определило содержание и разместило рекламную информацию с нарушением законодательства о рекламе.

Согласно положениям части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Кроме того, согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5

Закона о рекламе. Исходя из вышеизложенного, субъектом данного административного правонарушения является ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум».

Таким образом, антимонопольным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум», установлено и материалами дела подтверждается, что заявителем была размещена реклама с нарушением требований законодательства о рекламе.

ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» имело возможность по соблюдению правил и норм Закона о рекламе.

Виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от наличия возможности для соблюдения правил и норм, установленных законодательством о рекламе. Доказательств, свидетельствующих о том, что ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, также не представлено.

Таким образом, в действиях ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно п.4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Ненадлежащая реклама не допускается.

Антимонопольный орган, осуществляя в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 33 Закона о рекламе, вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии же с действующим законодательством любое установленное нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе является также и

административным правонарушением, согласно статье 14.3 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При этом административное наказание ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» было назначено в минимальном размере установленной санкции - 100 000 рублей. Административный орган при назначении наказания обоснованно учитывал характер правонарушения, наличие смягчающих обстоятельств, состоящих в том, что (нарушение совершено впервые, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, установленных ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Суд также пришел к выводу о том, что административный орган обоснованно отклонил ходатайство учреждения о применении при рассмотрении административного дела положений ст 2.9. КоАП РФ и освобождении учреждения от административной ответственности по малозначительности.

Согласно части 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. N 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания в качестве смягчающих.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Суд согласился с выводами административного органа о том, что в рассматриваемом случае каких-либо исключительных обстоятельств правонарушения не установлено, при этом характер допущенного правонарушения и сам факт его совершения указывает на существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

В связи с изложенным оспариваемое постановление Новосибирского УФАС России признано судом законным и обоснованным, заявление ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» удовлетворению не подлежит.

Решение суда согласуется с правовой позицией Седьмого арбитражного апелляционного суда, изложенной в Постановлении от 29.11.2012 по делу №А45-20078/2012.

Руководствуясь ст.167-170 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении 10 дней, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск.

Судья

Селезнева М.М.