



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

ДЕЛО № А45-27951\2012

«20» марта 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 18 марта 2013г.
В полном объеме решение изготовлено 20 марта 2013г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаренко А.А., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Речные круизы» (ОГРН 1055405199090) к заинтересованному лицу: Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании незаконным решения, предписания и постановления о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Баловнев В.П.(паспорт), директор, Гураль Е.В. по доверенности от 31.10.2012,

от заинтересованного лица: Спицын А.К. по доверенности от 09.01.2013,

Заявитель- общество с ограниченной ответственностью «Речные круизы» (далее ООО «Речные круизы») обратилось в арбитражный суд с заявлени-

ем, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконным решения по делу № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012г. и предписания № 02-01-35-10-12 от 28.08.2012г. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, вынесенных комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, а также постановления № 092-13-74-2012 от 06.11.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области о привлечении ООО «Речные круизы» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 877 088 рублей.

В обоснование своего заявления заявитель в части признания незаконным решения и предписания ссылается на то, что общество не является субъектом, занимающим доминирующее положение, так как в границах товарного рынка оказываю услуги иные хозяйствующие субъекты, а заинтересованное лицо не доказало, что услуги по перевозке ОАО «Новосибирский речной порт» не является сопоставимым товарным рынком. Заявитель считает, что в аналитическом отчете не дана оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке, а также необоснованна оценка по критерию определения барьеров входа на товарный рынок. При привлечении общества к административной ответственности, заинтересованным лицом не доказано событие и вина общества в совершении административного правонарушения.

Заинтересованное лицо- Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее УФАС по Новосибирской области) не согласно с заявленными требованиями заявителя, считает оспариваемые решение, предписание и постановление о привлечении к административной ответственности законными и обоснованными по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как видно из материалов дела, в УФАС по Новосибирской области поступило обращение гр. Колесниковой Л.В. с жалобой на действия ООО «Речные круизы» по необоснованному повышению стоимости перевозки речным транспортом. Заявитель сообщает, что произошло повышение стоимости перевозки пассажиров на теплоходах, принадлежащих ООО «Речные круизы» по маршруту до острова Кораблик в 2010 году стоимость билета составляла в будние дни 120 рублей, в пятницу, субботу, воскресенье-150 рублей; в 2011 году- 250 и 300 рублей соответственно.

УФАС по Новосибирской области гр. Колесниковой Л.В. был дан промежуточный ответ исх. № 02-7568 от 01.12.2011 о том, что в отношении ООО «Речные круизы» исполнительные органы государственной власти Новосибирской области не реализовывают право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок на услуги по перевозке пассажиров и багажа речным транспортом. Следовательно, ООО «Речные круизы» вправе самостоятельно устанавливать стоимость перевозки пассажиров по р.Обь до о.Кораблик.

Рассмотрение заявления в части экономической обоснованности тарифов ООО «Речные круизы» на перевозку пассажиров по прогулочной линии «Речной вокзал- о.Кораблик» было приостановлено в связи с прекращением навигации до момента возобновления деятельности обществом. Деятельность ООО «Речные круизы» и рассмотрение заявления были возобновлены в мае 2012 года.

На запрос УФАС по Новосибирской области ООО «Речные круизы» сообщило, что в период навигации 20120 года (01.05-2010-01.10.2010) тариф на 1 взрослого пассажира по прогулочной линии «Речной вокзал- о.Кораблик» был равен 150 руб. (с понедельника по четверг) и 200 руб. (с пятницы по воскресенье). В период навигации 2011 года (01.05.2011-01.10.2011) тарифы соответственно составили 250 руб. и 300 руб. В начале навигации 2012 года тарифы на перевозку по сравнению с 2011 годом не изменились.

Повышение тарифов в 2011 году общество объясняет повышением отчислений в фонды ОМС, социального и пенсионного страхования, ростом стоимости ГСМ и повышением уровня заработной платы сотрудникам общества.

ООО «Речные круизы» представило калькуляцию стоимости перевозки 1 пассажира по прогулочной линии «Речной вокзал- о.Кораблик» в навигацию 2010 года и 2011 года, подтвержденные данными оборотно-сальдовых ведомостей по счету 20 (затраты на содержание теплоходов «Прокопьевск», «Москва-122», «Москва-193») и по счету 26 (общехозяйственные расходы).

Согласно таблицы, имеющейся в решении (том 1 л.д.22), анализ экономической обоснованности тарифов общества в 2011 году по сравнению с 2010 годом составляет:

В 2010 году тариф 1 будни (руб./чел.) 150, в 2011-250,(+67%); в 2010 году тариф 2 (выходные) руб./чел.-200, в 2011 году-300 (+50%); себестоимость перевозки (руб./чел) в 2010 году-150,34, в 2011 году-207,93 (+38%); стоимость перевозки с учетом рентабельности (руб./чел) в 2010 году-180,00, в 2011 году-260,00 (+44%).

Таким образом, темп повышения тарифов (от +50% до +67%) на перевозку пассажиров по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011 году превышает темп повышения себестоимости перевозки и уровня рентабельности (+44%). Следовательно, повышение тарифов ООО «Речные круизы» на перевозку пассажиров по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011 году является необоснованным.

Решением комиссии УФАС по Новосибирской области по делу № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012 ООО «Речные круизы» признано занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом (подчиняющейся расписанию) по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2010-2011г.г. на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерально-

го закона «О защите конкуренции» путем установления необоснованно высоких тарифов (монопольно высокой цены) на перевозку пассажиров речным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011 году.

УФАС по Новосибирской области вынес в отношении ООО «Речные круизы» предписание № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012, в котором предписано ООО «Речные круизы» прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в установлении необоснованно высоких тарифов (монопольно высокой цены) на перевозку пассажиров речным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011 году. ООО «Речные круизы» в срок до 10 мая 2013 установить на предстоящую навигацию 2013 года экономически обоснованную стоимость перевозки пассажиров на теплоходах общества по маршруту «Речной вокзал-о.Кораблик».

Постановлением УФАС по Новосибирской области № 02-13-74-2012 от 06.11.2012 ООО «Речные круизы» было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 877 088 рублей.

Заявитель не был согласен с вынесенными в отношении него решением от 28.09.2012, предписанием от 28.09.2012 и постановлением о привлечении к административной ответственности от 06.11.2012, в связи с чем, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению и при этом исходит из следующего.

Довод заявителя о том, что общество не является субъектом, занимающим доминирующее положение, так как в границах товарного рынка оказывают услуги иные хозяйствующие субъекты-ОАО «Новосибирский речной порт», судом не принимается, как необоснованный.

ОАО «Новосибирский речной порт» осуществляет перевозку пассажиров речным транспортом по маршруту «Речной вокзал-Седова Заика». Данные

услуги не являются сопоставимым товарным рынком для услуг перевозки по маршруту, осуществляемому ООО «Речные круизы».

На запрос УФАС по Новосибирской области от 25.11.2011 Министерство транспорта и дорожного строительства Новосибирской области сообщило, что в 2011 году согласовывало размер платы за перевозку пассажиров и их багажа внутренним водным транспортом и возмещало неполученные доходы перевозчику, в связи с перевозкой льготных пассажиров и применением установленной платы в отношении ОАО «Новосибирский речной порт» на основании заключенного договора № 28/03/11-1Т от 28.03.2011 по маршруту «Речной вокзал-Седова Заимка».

Согласно условий указанного договора Министерство поручает, а Перевозчик обеспечивает на территории Новосибирской области по тарифам, согласованным Министерством и в соответствии с расписанием, утвержденным Министерством, включая перевозки с предоставлением льгот и преимуществ по провозной плате в соответствии с законодательством Российской Федерации (п.1.2 договора № 28/03/22-1Т от 28.03.2011). Согласно приложению № 2 к договору цена билета на перевозки пассажиров судами ОАО «Новосибирский речной порт» по маршруту «Речной вокзал-Седова Заимка» составляет полный 80 руб., детский 33 руб.(самые максимальные цены).

В отношении ООО «Речные круизы» исполнительные органы государственной власти Новосибирской области не реализовывают право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок на услуги по перевозке пассажиров и багажа речным транспортом.

Таким образом, на рынке услуг по перевозке пассажиров речным транспортом по маршруту «Речной вокзал-о.Кораблик» и на рынке услуг по перевозке пассажиров речным транспортом по маршруту «Речной вокзал-Седова Заимка» различаются условия в части государственного регулирования тарифов.

Следовательно, для рынка услуг по перевозке пассажиров речным транспортом по маршруту «Речной вокзал-о.Кораблик» отсутствует сопоста-

вимый товарный рынок. К тому же протяженность данных маршрутов различна и составляет 10 км по маршруту «Речной вокзал-о.Кораблик» и 100 км по маршруту ««Речной вокзал-Седова Заимка».

Ссылка заявителя о том, что у потребителей имеется возможность добраться до о.Кораблик на теплоходах ОАО «Западно-Сибирское речное пароходство», Западно-Сибирский филиал государственной инвентаризации лесов-филиал ФГУП «Рослесинфорг» «Запсибпроект», ФБОУ ВПО «Новосибирская государственная академия водного транспорта», Новосибирского командного речного училища имени С.И.Дежнева, судом не принимается, как документально неподтвержденная.

На запросы УФАС по Новосибирской области поступили ответы ОАО «Западно-Сибирское речное пароходство» (в. № 5531 от 10.07.2012), Западно-Сибирский филиал государственной инвентаризации лесов-филиал ФГУП «Рослесинфорг» «Запсибпроект» (вх. № 787 от 06.07.2012), ФБОУ ВПО «Новосибирская государственная академия водного транспорта» (от 09.07.2012 б/н), Новосибирского командного речного училища имени С.И.Дежнева (от 17.07.2012, б/н) о том, что данные юридические лица не осуществляют перевозку пассажиров по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик».

Таким образом, суд считает, что антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что ООО «Речные круизы» и иные хозяйствующие субъекты не оказывают одну и ту же услугу.

Анализ экономической обоснованности тарифов ООО «Речные круизы» на перевозку пассажиров по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011 году по сравнению с 2010 годом указывает на то, что темп повышения тарифов (+50% до +67%) на перевозку пассажиров в 2011 году превышает темп повышения себестоимости перевозки пассажиров и уровня рентабельности (+44%), следовательно, повышение тарифов в 2011 году ООО «Речные круизы» является необоснованным.

Повышение тарифов в 2011 году обществом объясняет тем, что выросли отчисления в фонды ОМС, социального и пенсионного страхования, ростом стоимости ГСМ, повышением уровня заработной платы работникам, однако, данные объяснения не подтверждены экономическими расчетами, поскольку представленные обществом расчеты повышения тарифов свидетельствуют о том, что себестоимость и рентабельность выросла на +44%, а повышение тарифов на +67% без каких-либо экономических обоснований. При этом заявитель не представил объяснений по поводу возрастания тарифов в выходные дни по сравнению с буднями на 50 рублей, которые экономически и документально также не обоснованы.

Согласно отчету товарных и финансовых рынков УФАС Новосибирской области доля ООО «Речные круизы» на рынке услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2010-2011 году составило 100%.

На основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%. Следовательно, можно сделать вывод о том, что ООО «Речные круизы» занимает доминирующее положение с долей более 50% на указанном рынке.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действия (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие

или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимое по составу покупателей или продавцов товара, условием обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Норма прибыли (уровень рентабельности) на рынке услуг по перевозке пассажиров речным транспортом не является регулируемой. Являясь единственным продавцом на рынке услуг по перевозке пассажиров речным транспортом по маршруту «Речной вокзал-о.Кораблик» в течение 2010-2011гг. ООО «Речные круизы» самостоятельно установило рентабельность оказания услуг на уровне 20-25% (согласно представленным калькуляциям том 1 л.д.57-58), данный уровень рентабельности общество признает экономически и коммерчески обоснованным.

При этом степень увеличения тарифов на перевозку пассажиров по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011 году по сравнению с 2010 годом (+67% в будние дни и +50% в выходные дни) превышает степень увеличения расходов (себестоимость) и прибыли (рентабельности) (+44%). Таким образом, тарифы 2011г. превышают сумму расходов, необходимых для производства и реализации услуг по перевозке пассажиров, и прибыли.

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о том, что в действиях ООО «Речные круизы», занимающего доминирующее положение, по установлению необоснованно высоких тарифов на перевозку пассажиров речным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011г.

присутствуют признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», результатом которых является ущемление интересов пассажиров речного транспорта.

В обоснование своих доводов заявитель ссылается на то, что в аналитическом отчете не дана оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке, а также не обоснована оценка критерия определения барьеров входа на товарный рынок. Данные доводы заявителя судом не принимаются, как не обоснованные.

Аналитический отчет отдела товарных и финансовых рынков о результатах проведенного анализа рынка услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом (подчиняющихся расписанию) по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2010-2011гг. содержит оценку состояния конкурентной среды на товарном рынке, а также определены барьеры входа на исследуемый рынок.

Согласно ответу ООО «Речные круизы» (вх. № 5136 от 27.06.2012) наиболее значимым экономическим барьером входа на рынок услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» является необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений. В качестве административного барьера отмечены: административные ограничения, вводимые органами местного самоуправления и иными органами и организациями, наделенными правами указанных органов, такие как предоставление льгот, отдельным хозяйствующим субъектам, условия лицензирования, стандарты и предъявленные в качестве требования.

Относительно состояния конкурентной среды на товарном рынке в аналитическом отчете отмечено, что рынок услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» является рынком высокой концентрации и неразвитой конкурен-

ции. Вход на данный рынок хозяйствующих субъектов ограничен из-за наличия существенных барьеров.

На период 2010-2011гг. ООО «Речные круизы» занимает доминирующее положение на рынке услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» с долей 100% на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Ссылка заявителя на то, что услуги по перевозке пассажиров по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» может осуществлять не только ООО «Речные круизы», но и иное юридическое лицо- ООО Управляющая компания «Набережные проекты», с которым заключен договор на оказание услуг от 11.02.2013г, судом во внимание не принимается, поскольку данный договор заключен в 2013 году, распространяется на правоотношения, возникшие в 2013 году, а предметом проверки УФАС по Новосибирской области были нарушения, допущенные обществом в 2010-2011 гг. При таких обстоятельствах данное доказательство не отвечает требованиям относимости и допустимости в силу статьи 68,69 АПК РФ.

Согласно части 1, 3 статьи 22 Федерального закона « О защите конкуренции», антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими

функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц требуется наличие указанных в части 1 ст. 198 АПК РФ условий в их совокупности.

Бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо в обоснование своих требований и возражений в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ лежит на лице, которое ссылается на указанные обстоятельства.

Обществом не доказано в совокупности, как того требует положение части 1 статьи 198 АПК РФ, что оспариваемое решение и предписание от 028.09.2012 УФАС по Новосибирской области не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого решения № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012 и предписания № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012г. УФАС по Новосибирской области, считает, что заявитель не доказал правомерность и обоснованность своих требований об отсутствии нарушения в его действиях требований Федерального закона «О защите конкуренции».

Заявитель также обратился в суд с требованием о признании незаконным и подлежащим отмене постановления УФАС по Новосибирской области № 02-13-74-2012 от 06.11.2012 о привлечении ООО «Речные круизы» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 877 088 рублей.

В силу пункта 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражный суд, установив, что его производстве имеется дело о привлечении лица к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства и дело об оспаривании вынесенного в отношении него решения антимонопольного органа (явившегося поводом к возбуждению соответствующего дела об административном правонарушении), на основании части 2.1 статьи 130 АПК РФ объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

При этом срок совместного рассмотрения дел определяется исходя из срока, установленного для рассмотрения дела об оспаривании решения антимонопольного органа,- по правилам, определенным частью 1 статьи 200 АПК РФ.

Таким образом, суд в настоящем деле может рассмотрения заявленное требование о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности.

В силу пункта 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 13.31.1-14.33 КоАП РФ, согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата изготовления в полном объеме).

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении, независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

Судом установлено, что решением комиссии УФАС по Новосибирской области № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012 ООО «Речные круизы» признано:

-занимающим доминирующее положение на рынке услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом (подчиняющейся расписанию) по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2010-2011гг в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»;

-нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем установления необоснованно высоких тарифов (монопольно высокой цены) на перевозку пассажиров речным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик» в 2011 году.

За нарушения антимонопольного законодательства предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [дисквалификацию](#) на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы

выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекае-

мого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства (решение УФАС по Новосибирской области от 28.09.2012, предписание от 28.09.2012, протокол об административном правонарушении от 18.10.2012) ,суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Факт административного правонарушения подтверждается материалами дела.

Согласно [статье 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В [части 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.04.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридического лица раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличии от физических лиц в отно-

шении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих частях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам, установлению не подлежат.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица. Постановлением Конституционного Суда РФ от 27.04.2001г. № 7-П подобные обстоятельства квалифицируются как чрезвычайные, объективно непреодолимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля обязанных лиц.

Указанных обстоятельств, находящихся вне контроля ООО «Речные круизы» материалами административного дела не установлено и заявителем в суде таких обстоятельств не доказано.

Процессуальных нарушений положений КоАП РФ УФАС по Новосибирской области при привлечении к административной ответственности заявителя, судом не установлено.

Составление процессуальных документов, вынесение постановления по делу об административном правонарушении, осуществлено должностными лицами административного органа в пределах предоставленных законом полномочий и установленного законом срока (ч. 1 ст. 23.34, ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ).

Квалификация вменяемого заявителю нарушения соответствует части 2 статьи 14.31 КоАП РФ. Избранная административным органом мера ответственности применена в пределах санкции, установленной частью 2 настоящей статьей, соразмерна тяжести совершенного административного правонарушения.

Ссылка заявителя на то, что размер штрафа был неверно рассчитан, судом не принимаются.

Совокупная сумма выручки ООО «Речные круиза» составила 27 791 042 руб. Сумма выручки, полученной ООО «Речные круизы» от оказания услуг по перевозке пассажиров речным транспортом (сумма выручки от реализации товара за 2011 год) составила 10 963 600 руб.-менее 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Расчет штрафа УФАС по Новосибирской области представлен в материалы дела (том 1 л.д 145) рассчитан по следующей формуле и исходя из показателей: максимальный штраф: 15% от 10 963 600 руб.=1 644 540 руб.; минимальный штраф: 1% от 10 963 600 руб. = 109 636 руб.

Базовый штраф =(Максимальный штраф - минимальный штраф)/ 2 + минимальный штраф = (1 644 540 руб.-109 636 руб.)/2+ 109 636 руб. = 877 088 рублей.

Таким образом, подлежащий применению штраф рассчитанный в соответствии с Методическими рекомендациями ФАС России, изложенных в письма № ИА/1099 от 19.01.2012 (том 1 л.д.137-138), составил 8% от суммы выручки, полученной ООО «Речные круизы от оказания услуг по перевозке пассажиров внутренним водным транспортом по прогулочной линии «Речной вокзал-о.Кораблик) в 2011 году и составил 877 088 руб.

Ссылка заявителя о том, что штраф должен был рассчитан из выручки 2010 года, поскольку в 2011 году поступило обращение гражданки с жалобой на общество, судом не принимается, как не основанные на законе.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12. 2011 № 11132/11, расчет штрафа производится от выручки правонарушителя за период установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В данном случае антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в обращении гр. Колесниковой Л.В. на действия ООО «Речные круизы» по необоснованному повышению стоимости перевозки речным транспортом, 22.08.2012 издал приказ № 221 о возбуждении дела и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, антимонопольным органом правонарушение выявлено в 2012 году, следовательно, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ размер штрафа определен от выручки общества за 2011 год, предшествующий 2012 году.

В обоснование своих доводов заявитель также ссылается на то, что согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения и минимального размера штрафа, предусмотренного за данное правонарушение.

В качестве смягчающих вину обстоятельств, заявитель ссылается на то, что в установленные сроки и в полном объеме представлял все запрашиваемые УФАС по Новосибирской области сведения, содействовал установлению

существенных обстоятельств по делу, в добровольном порядке представлял отчетную и бухгалтерскую документацию.

Суд оценил данный довод заявителя с позиции законодательства об административном правонарушении и установил, что согласно примечания 2 к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение данного административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Те обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не входят в перечень смягчающих вину обстоятельств, перечисленных в пункте 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ. Предоставление по запросу УФАС по Новосибирской области после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства документов, является обязанностью общества и в случае несоблюдения данной обязанности лицо несет административную ответственность.

В постановлении о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ антимонопольный орган указал на отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ УФАС по Новосибирской области соблюден. Правонарушение было выявлено 28.09.2012, к административной ответственности лицо привлечено 06.11.2012 в течение года со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая изложенное, суд находит, что оспариваемое постановление соответствует требованиям закона, не нарушает права заявителя, в связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина, уплаченная при подаче заявления об оспаривании решения и предписания УФАС по Новосибирской области, подлежит отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167- 170, 180, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения по делу № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области и выданного на его основе предписания № 02-01-35-10-12 от 28.09.2012 обществу с ограниченной ответственностью «Речные круизы» отказать.

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и подлежащим отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 02-13-74-2012 от 06.11.2012 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Речные круизы» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 877 088 рублей отказать.

На решение арбитражного суда может быть подана жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В.Чернова