



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А 45-24556/2011

14 марта 2013 года.

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 14 марта 2013 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зайцевой Е.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного энергетического предприятия «Промтехэнерго», р.п. Кольцово, Новосибирская область (ОГРН 1055475043282)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным и отмене постановления от 01.12.2011 № 02-13-99-2011 о назначении административного наказания

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Шмелев А.А., доверенность от 11.02.2013 № 100;

от заинтересованного лица:

Княжева Е.Н., по доверенности от 09.01.2013 № СГ/2.

Муниципальное унитарное энергетическое предприятие «Промтехэнерго» (далее – заявитель, предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 01.12.2011 № 02-13-99-2011 (далее – оспариваемое постановление).

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении, указав на отсутствие состава административного правонарушения (отсутствует субъективная и объективная сторона правонарушения (заявителем были предприняты меры с целью обеспечения соблюдения прав гражданина который обратился к нему с заявлением, направлены соответствующие запросы в Департамент по тарифам Новосибирской области, административному органу, заинтересованным лицом не установлено событие административного правонарушения). Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указав, на то что постановление законно и обосновано.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Заинтересованным лицом 28.10.2011 было рассмотрено дело № 02-01-46-10-11 о нарушении предприятием пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), в результате было вынесено решение от 02.11.2011 (далее – решение от 02.11.2011), в соответствии с которым заявитель был признан занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих электрических сетей в р.п.Кольцово Новосибирского района Новосибирской области в 2011 году, заявитель признан нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, путем отказа от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с гражданином Полуэктовым Константином Сергеевичем (далее – Полуэктов К.С.), что нарушает пункты 3 и 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным

лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), и ущемляет интересы Полуэктова К.С.

В связи с принятием решения от 02.11.2011, 17.11.2011 уполномоченным должностным лицом административного органа, с участием законного представителя заявителя, был составлен протокол № 02-13-99-2011 об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Дело об административном правонарушении, с участием законного представителя заявителя, было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа - 01.12.2011. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель, привлечен к административной ответственности предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ (здесь и далее, в редакции до 07.01.2012), назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решение от 02.11.2011 было оспорено заявителем в судебном порядке, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.06.2012 по делу № А45-4311/2012 в удовлетворении заявленных требований было отказано, решение от 02.11.2011 признано законным и обоснованным, решение вступило в законную силу – 09.10.2012.

Статьей 14.31 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Решением от 02.11.2011, а так же судебными актами по делу № А45-4311/2012 подтвержден факт совершения заявителем, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ).

Довод заявителя о невозможности определить дату события административного правонарушения, поскольку в оспариваемом постановлении указаны две даты – 06.06.2011, 09.06.2011, что по его мнению исключает само событие административного правонарушения не может быть принят во внимание, поскольку как следует из оспариваемого постановления объективная сторона правонарушения определена административным органом исходя из двух событий (06.06.2011, 09.06.2011), из чего можно сделать вывод, о том что правонарушение было совершено – 06.06.2011, при этом противоправные действия продолжались (09.06.2011).

Исходя из вышеизложенного не могут быть приняты доводы предприятия о недоказанности административным органом объективной стороны правонарушения предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением в силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств того, что заявителем предпринимались зависящие от него меры по соблюдению правил и норм законодательства в сфере защиты

конкуренции, материалы дела не содержат. Заявителем не указано обстоятельств свидетельствующих о наличии объективных препятствий для соблюдения правил и норм в области защиты конкуренции. Доводы заявителя о том, что им предпринимались меры с целью обеспечения реализации прав гражданина (18.05.2011 получено заявление гражданина Полуэктова К.С. на технологическое присоединение индивидуального жилого дома, 31.05.2011 предприятием был направлен запрос в Администрацию р.п. Кольцово, запрос в Департамент по тарифам Новосибирской области, 06.06.2011 был направлен запрос в административный орган) не могут быть приняты во внимание исходя из содержания ответа от 06.06.2011 на заявление гражданина Полуэктова К.С., в котором ему было предложено за решением указанного вопроса обратиться в жилищно-строительный кооператив «Радуга», и указано на отсутствие нормативного регулирования данного вопроса, ответа от 09.06.2011 на претензию гражданина Полуэктова К.С., в котором предприятие также указало на отсутствие нормативного регулирования данного вопроса, при этом положения пунктов 3, 6 Правил предприятием не были выполнены, каких либо действий для их выполнения произведено не было. Объективные причины невозможности соблюдения указанных норм, с учетом положений нормативного правового акта, принятого и опубликованного в установленном порядке - Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 30.11.2010 № 365-э/5, отсутствовали.

С учетом изложенного суд считает установленной вину предприятия в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Исходя из вышеизложенного, исходя из положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может

быть принят во внимание довод предприятия об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами административного органа в пределах предоставленных законом полномочий (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ).

Квалификация административного правонарушения соответствует нормам статьи 14.31 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной статьей 14.31 КоАП РФ, штраф установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

**СУДЬЯ**

**А.В.Хорошилов**