



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
634050 г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-21581/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2013 г.
Полный текст постановления изготовлен 20 марта 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.А. Скачковой,
судей М.Х. Музыкантовой, А.Л. Полосиним,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А. Чиченковой с
использованием средств аудиозаписи,
при участии в заседании:
от заявителя – не явился (извещен),
от административного органа – не явился (извещен),
рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной
ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ»
на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25 января 2013 г. по делу № А45-
21581/2012 (судья Д.В. Векшенков)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ»
(ОГРН 1105475001763, ИНН 5424403027, 633161, Новосибирская область, Колыванский р-н,
р.п. Колывань, ул. Максима Горького, д. 58; 630075, г. Новосибирск, ул. Танковая, д. 37/1-22)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (630011, г.
Новосибирск, ул. Кирова, д. 3)
о признании незаконным постановления № 06-79/12 от 16.07.2012,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ» (далее – заявитель, Общество, ООО «УЦ «ПРОФИ») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.07.2012 о назначении административного наказания в виде штрафа по делу об административном правонарушении № 06-79/12 по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 25.01.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, признать постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 16.07.2012 № 06-79/12 незаконным.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что реклама ООО УЦ «ПРОФИ» (в газете Колыванского района «Трудовая правда» № 43 от 28.10.2011) с ошибочным указанием предоставления услуг по обучению по категории «А» была размещена по вине сотрудника газеты, при этом факт подписания акта оказанных услуг от 28.10.2011 № 297 не может свидетельствовать об отсутствии претензий к изданию со стороны Общества. В связи с этим апеллиант полагает, что вины в действиях ООО «УЦ

«ПРОФИ» нет. Также заявитель считает, что утверждение Общества «...с нами всегда дешевле» соответствует действительности. По мнению апелланта, суд пришел к необоснованному выводу о том, что совершенное Обществом правонарушение не может быть признано малозначительным.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. По мнению Управления, решение суда законно и обоснованно.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции своих представителей не направили. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, в рамках проверки по заявлению физического лица Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области установило факт распространения Обществом ненадлежащей рекламы, в результате чего ООО «УЦ «ПРОФИ» признано нарушившим пункты 1, 3, 4 части 3, части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон № 38-ФЗ).

Указанное нарушение выразилось в размещении ООО «УЦ «Профи» рекламы:

1) в газете «Трудовая правда» от 28.10.2011 № 43 следующего содержания: «ПРОФИ. Учебный центр. подготовка водителей категории «А», «В» Оплата за обучение 14000 рублей, р.п. Колывань, ул. М.Горького, 58 тел.: 52-415 моб.: 8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока;

- части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы;

- части 7 статьи 7 Федерального закона № 38-ФЗ: не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений,

2) в газете «Трудовая правда» от 16.12.2011 № 50 на стр. 13 следующего содержания: «Автошкола ООО Учебный центр «ПРОФИ» объявляет набор учащихся для обучения водителей категории «В». Адрес: р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415, 8-913-952-72-72. Оплата за обучение 14000 рублей. Лицензия на право ведения образовательной деятельности № 5330 от 25.01.2011 г. Серия № 0000633», без соблюдения требования:

- части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы,

3) в газете «Трудовая правда» от 20.01.2012 № 3 рекламы следующего содержания: «Автошкола ООО Учебный центр «ПРОФИ» объявляет набор учащихся водителей на категорию «В». Адрес: р.п. Колывань, ул. Максима Горького, 58. Справки по телефонам: 52-

415 моб.: 8-913-952-72-72. Лицензия на право ведения образовательной деятельности № 5330 от 25 января 2011 года. Серия № 0000633 - Оплата за обучение 14000 рублей! В НЕСКОЛЬКО ЭТАПОВ. С НАМИ ВСЕГДА ДЕШЕВЛЕ!», без соблюдения требований:

- пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

- части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы,

4) в газете «Трудовая Правда» от 23.03.2012 № 12 следующего содержания: «Автошкола ООО «Учебный центр «ПРОФИ» Приглашает на обучение водителей категории «В» Цена за обучение 14000 рублей Вам будут предоставлены: - 2 автодрома, - новые автомобили, - профессиональные преподаватели и инструкторы! Начало занятий по комплектации групп Адрес: р.п. Колывань, ул. Максима Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415, 8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы;

5) на полиграфической печатной продукции (визитных карточек), распространяемой на территории р.п. Колывань в 2011 г., рекламы следующего содержания: «ПРОФИ» Учебный центр _ Подготовка водителей категории «А», «В» р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58, тел.: 52-415, 8-913-952-72-72 моб.: 8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока;

- части 7 статьи 7 Федерального закона № 38-ФЗ: не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

б) на фасаде магазина «Домовенок» по адресу: р.п. Колывань, ул. Ленина в июне 2011 г., на фасаде здания Чулымского отделения «Электрические сети» со стороны ул. Советская в ноябре 2011 г., в том числе следующего содержания: «ПРОФИ» Учебный центр - Подготовка водителей категории «А», «В» р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58, тел.: 52-415, 8-913-952-72-72 моб.: 8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока;

- части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

15.06.2012 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по результатам рассмотрения дела № 21 о нарушении законодательства о рекламе, возбужденного в отношении Общества, принято решение о признании рекламы указанной выше, ненадлежащей. Обществу выдано предписание от 15.06.2012 об устранении недостатков.

18.06.2012 в отношении заявителя в присутствии представителя Общества уполномоченным лицом административного органа составлен протокол об

административном правонарушении № 06-79/12 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

16.07.2012 и.о. заместителя руководителя УФАС по Новосибирской области Камневой Н.П. по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении в отношении ООО «УЦ «ПРОФИ» вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 06-79/12 по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом предусмотренных данной статьей административных правонарушений являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона названного административного правонарушения состоит в нарушении законодательства о рекламе.

Субъектом правонарушения являются физические и юридические лица - рекламодатели, рекламопроизводители или рекламодатели, а также должностные лица указанных юридических лиц.

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Отношения в сфере рекламы регламентируются Федеральным законом № 38-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона № 38-ФЗ антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за

соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Часть 1 статьи 36 Федерального закона № 38-ФЗ предусматривает, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 38-ФЗ рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы «понимается любое лицо, которому адресуется реклама или которого она может достичь, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара (пункт 2 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ).

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Системное толкование указанных положений закона позволяет сделать вывод, что реклама товаров (работ, услуг) не должна создавать у потребителей заблуждений относительно свойств (качеств, характеристик и др.) товара (работы, услуги). В том числе тексты рекламы не должны содержать выражений (например, путем применения «двойных стандартов», «игры слов»), способных создать впечатление о свойствах товара, которыми он не обладает.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании

которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из материалов дела, решением Управления от 15.06.2012 № 21 ООО «УЦ «ПРОФИ» признано нарушившим пункты 1, 3, 4 части 3, части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 Федерального закона № 38-ФЗ.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.10.2012 по делу № А45-20078/2012 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 15.06.2012 № 21 признано законным.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.10.2012 по делу № А45-20078/2012 оставлено без изменения.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из смысла статьи 69 АПК РФ, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Таким образом, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее, что имеется в данном случае.

При рассмотрении указанного дела № А45-20078/2012 суды установили, что у ООО «УЦ «ПРОФИ» отсутствует лицензия на подготовку водителей категории «А», в связи с чем рекламу Общества о подготовке водителей категории «А», указанную в средствах массовой информации и визитных карточках признали ненадлежащей, нарушающей пункт 3 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Федерального закона № 38-ФЗ, поскольку Общество ненадлежащим образом выполнило свои обязанности в части проверки соответствия размещаемого печатного материала макету рекламного объявления.

Кроме того в газете «Трудовая правда» в объявлениях, в которых указано на стоимость обучения водителей категории «В» в размере 14000 рублей, а в объявлении в газете № 3 от 20.01.2012 указано дополнительно «С нами всегда дешевле!», указана недостоверная информация, так как в соответствии с договором на обучение стоимость услуг значительно выше, чем услуги иных учебных организаций, оказывающих аналогичные услуги, следовательно, сравнение является недопустимым. При этом заявителем в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств того, что в проверяемый период его услуги были ниже, чем у иных организаций, оказывающих аналогичные услуги.

Указанное решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-20078/2012 имеет преюдициальное значение для настоящего спора в силу статьи 69 АПК РФ и обстоятельства, в нем установленные, не требуют дальнейшего доказывания.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что в основу дела об административном правонарушении положены обстоятельства, указанные в вышеприведенном решении УФАС

по Новосибирской области, признанном законным вступившими в силу судебными актами, учитывая преюдициальность решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.10.2012 по делу № А45-20078/2012 для настоящего спора, апелляционный суд приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом совокупности предусмотренных пунктами 1, 3, 4 части 3, части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 Федерального закона № 38-ФЗ обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности распространяемой ООО «УЦ «ПРОФИ» рекламы, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока; в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы и т.д., и как следствие, доказанности антимонопольным органом наличия оснований для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Так, как установлено имеющими преюдициальное значение для данного дела судебными актами, что Общество в газете «Трудовая правда» от 28.10.2011 № 43 опубликовано объявление «ПРОФИ Учебный центр подготовки водителей категории «А», «В» оплата за обучение 14000 рублей р.п. Колывань ул. М.Горького 58 тел...».

Учитывая отсутствие у заявителя лицензии на подготовку водителей категории «А», Управление обоснованно признало данную рекламу ненадлежащей ввиду нарушения пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ.

Так, рекламная информация в газете «Трудовая правда» от 28.10.2011 № 43 размещалась на основании договора на размещение печатных материалов от 24.10.2011, заключенного между ООО УЦ «ПРОФИ» (заказчиком) и ГБУ НСО «Редакция газеты «Трудовая правда» (исполнителем), в соответствии с которым, предметом договора является размещение печатных материалов заказчика в газете «Трудовая правда» (акт оказания услуг по размещению объявления № 297 от 28.10.2011, подписанный сторонами, копия кассового чека об оплате услуг).

На запросы антимонопольного органа (исх. № 06-426 от 24.01.2012 и № 06-491 от 26.01.2012) руководителем - главным редактором ГБУ НСО «Редакция газеты «Трудовая правда» Соловьевым Г.В. представлены документы и пояснения, согласно которым в объявлении ООО «УЦ «ПРОФИ», размещенном в № 43 газеты, была допущена неточность. В заявке Общества указано только о подготовке водителей категории «В». Ошибка возникла в ходе подготовки объявления к печати, так как ООО «УЦ «ПРОФИ» предоставило корректору Н.А. Жигульской визитку, где были обозначены две категории - «А» и «В».

В соответствии с актом оказания услуг по размещению объявления № 297 от 28.10.2011 заказчик к объему, качеству и срокам выполненных работ претензий не имеет. Акт подписан генеральным директором ООО «УЦ «ПРОФИ» В.В. Халин.

Таким образом, именно ООО «УЦ «ПРОФИ», выступая продавцом рекламируемых услуг, определил и разместил рекламную информацию с нарушением законодательства о рекламе. При этом причиной публикации с недостоверной информацией в части указания категории «А» явилось предоставление самим руководителем Общества корректору газеты визитки с недостоверной информацией, а также ненадлежащее выполнение Обществом своих обязанностей в части проверки соответствия размещаемого печатного материала макету рекламного объявления (пункт 2.2 договора на размещение печатных материалов от 24.12.2011) при подписании акта оказанных услуг.

Довод апеллянта о правомерности утверждения «...с нами всегда дешевле» обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку заявителем не доказано, что в проверяемом периоде его услуги являлись действительно дешевле, чем у иных организаций, оказывающих аналогичные услуги.

Согласно письменным пояснениям представителя Общества в договорах с обучающимися указана фиксированная стоимость обучения 14000 рублей, оплата за ГСМ производится учащимся лично с инструктором из расчета 4 литра на 1 учебный час, что составляет 4x50 часов, (утвержденных программой) и равно 200 литрам. Для автомобилей используется бензин марки АИ-92. 1 литр бензина стоил на начало обучения 23 руб. 30 коп., на сегодняшний день 1 литр бензина стоит 25 рублей 60 копеек. Итого: $200 \times 23,30 = 4600$ рублей; $200 \times 25,60 = 5120$ рублей. Обучающийся оплачивает бензин за отработанные часы в день занятий, соответственно итоговая сумма за ГСМ колеблется от 4600 руб. до 5120 руб. за 50 часов вождения. Следовательно, сумма за обучение может меняться, но не превышает 19120 руб.

По мнению Общества это подтверждает утверждение в рекламе «У нас дешевле всегда!».

В то же время в материалы дела представлена рекламная информация другого юридического лица, действующего на рынке предоставления услуг по подготовке водителей транспортных средств категории «В» в р.п. Колывань - Автошкола «Драйв», размещенная в газете «Трудовая правда» за 27.01.2012, согласно которой стоимость за обучение данного образовательного учреждения составляет 13000 рублей + 50 часов вождения + контраварийная подготовка = 20000 рублей. Следовательно, стоимость за теоретическую часть составляет 13000 рублей без учета вождения и контраварийной подготовки.

Также, согласно рекламной информации, размещенной в газете «Трудовая правда» № 14 от 06.04.2012 ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум», стоимость за обучение по подготовке водителей транспортных средств категории «В» составляет 11000 рублей. Аналогичная сумма подтверждается договорами указанного образовательного учреждения, заключенными с физическими лицами в январе 2012 года.

То, что объявление Автошколы «Драйв» опубликовано 27.01.2012, а объявление Общества размещено 20.01.2012, не свидетельствует бесспорно о том, что услуги «Автошколы Драйв», оказываемые в течение всего января 2012 года были дороже, чем у Общества. Сравнения неограниченного количества производителей соответствующих товаров и услуг по показателям «лучшая цена» некорректны и не допустимы в силу Закона о рекламе, а также недостоверны, поскольку сравнения иных организаций до размещения соответствующей рекламы по данным показателям Обществом не проводились.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив содержание размещенной рекламы, представленные материалы административного производства, пришел к обоснованному выводу о нарушении Обществом Федерального закона № 38-ФЗ, в связи с чем является правомерным и вывод о наличии в его действиях объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но

им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований законодательства о рекламе в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии вины ООО «УЦ «ПРОФИ» в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Содержание протокола об административном правонарушении от 18.06.2012 № 06-79/12 соответствует требованиям, предусмотренным в статье 28.2 КоАП РФ; протокол содержит сведения, перечисленные в части 2 статьи 28.2, в том числе о времени и месте события правонарушения и составления протокола, сведения о лице, его составившем, о лице, совершившем правонарушение, о статье КоАП РФ, предусматривающей ответственность, и др., также имеется отметка о разъяснении прав.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 06-79/12 от 16.07.2012 вынесено Управлением в рамках предоставленных полномочий с учетом всех обстоятельств дела, размер административного штрафа определен с учетом степени вины Общества в минимальном размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Обо всех процессуальных действиях в ходе дела об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, было надлежащим образом извещено.

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания, не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Общества не установлено.

Проверив выводы суда первой инстанции об отсутствии обстоятельств для квалификации в качестве малозначительного совершенного заявителем административного правонарушения, апелляционный суд находит их обоснованными в виду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При оценке формальных составов административных правонарушений последствия деяния не имеют квалифицирующего значения, но должны приниматься во внимание правоприменителем при выборе конкретной меры ответственности. Пренебрежительное отношение к формальным требованиям публичного порядка как субъективный признак содеянного присуще любому правонарушению, посягающему на общественные отношения. Однако сопутствующие такому пренебрежению условия и обстоятельства подлежат

выяснению в каждом конкретном случае при решении вопроса о должной реализации принципов юридической ответственности и достижении ее целей (статья 3.1 КоАП).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 указанного постановления).

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Применение статьи 2.9 КоАП РФ возможно только в исключительных случаях и является правом, а не обязанностью суда.

Вместе с тем, характер совершенного правонарушения, а именно использование в рекламе информации не соответствующей действительности и сведений о преимуществах рекламируемого товара, свидетельствует о том, что правонарушение, за которое Общество привлечено к административной ответственности, посягает на установленный, регламентированный государством, порядок распространения рекламы.

С учетом изложенного, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ характер и степень общественной опасности допущенного Обществом правонарушения, суд апелляционной инстанции установил, что совершенное административное правонарушение связано с распространением рекламы которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока; в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы и т.д., в связи с чем суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания совершенного Обществом административного правонарушения малозначительным.

Поскольку факт нарушения и вина Общества подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 16.07.2012 № 06-79/12 требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25 января 2013 г. по делу № А45-21581/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.А. Скачкова

Судьи

М.Х. Музыкантова

А.Л. Полосин