



Арбитражный Суд Новосибирской области  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-21581/2012

25 января 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2013 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:

судьи Векшенкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрункиным А.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

о признании постановления №06-79/12 от 16.07.2012 незаконным,

при участии представителей сторон

заявителя – Захаровой И.В., доверенность от 01.06.2012, паспорт,

административного органа – Бессоновой Е.А., доверенность №СГ-4 от 09.01.2013, удостоверение,

установил:

По результатам рассмотрения дела №21 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее- административный орган, управление) принято решение от 15.06.2012, по которому общество с ограниченной ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ» (далее- заявитель, общество) признано нарушившим требования пунктов 1, 3, 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее- Закон №38-ФЗ), обществу выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, а материалы дела переданы уполномоченному лицу управления для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ).

18 июня 2012 года в отношении заявителя в присутствии представителя общества уполномоченным лицом административного органа составлен протокол об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

16 июля 2012 года постановлением по делу об административном правонарушении №06-79/12 заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и наложено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

24 июля 2012 года заявитель, полагая, что названное постановление вынесено незаконно, обратился в арбитражный суд с заявлением.

Основаниями для признания оспариваемого постановления незаконным, по мнению заявителя, являются 1) отсутствует вина, 2) малозначительность правонарушения.

Административный орган в отзыве полагает в удовлетворении заявления отказать, так как в действиях заявителя имеется состав правонарушения, материалами дела доказана вина заявителя.

Определением арбитражного суда от 13.09.2012 производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А45-20078/2012.

В судебном заседании вынесено протокольное определение от 24.12.2012 о возобновлении производства по настоящему делу.

Заслушав представителей заявителя и административного органа, исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу части 6 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем

законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1 статьи 3 Закона №38-ФЗ).

В соответствии с пунктами 1, 3 и 4 части 3 статьи 5 Закона №38-ФЗ недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока; о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Часть 7 статьи 5 Закона №38-ФЗ предусматривает, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно пункту 7 статьи 7 Закона №38-ФЗ не допускается реклама: товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области рекламы, в том числе рекламы в средствах массовой информации.

Объективную сторону административного правонарушения составляют действия лица по нарушению обязательных требований Закона №38-ФЗ, которые носят общий характер.

Из материалов дела следует, в газете «Трудовая правда» №48 от 28.10.2011 размещалась информация следующего содержания: «ПРОФИ\_ Учебный центр\_ подготовка водителей категории «А», «В»\_ Оплата за обучение 14 000 рублей, р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58, тел.: 52-415 моб.:8-913-952-72-72» (нарушение пункта 3 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Закона №38-ФЗ); в газете «Трудовая правда» №50 от 16.12.2011 размещена следующая информация: «Автошкола ООО Учебный центр «ПРОФИ» объявляет набор учащихся для обучения водителей категории «В». Адрес: р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415, 8-913-952-72-72. Оплата за обучение 14 000 рублей. Лицензия на право ведения образовательной деятельности №5330 от 25.01.2011 Серия №0000633» (нарушение части 7 статьи 5 Закона №38-ФЗ); в газете

«Трудовая правда» №3 от 20.01.2012 размещена информация следующего содержания: «Автошкола ООО Учебный центр «ПРОФИ»\_ объявляет набор учащихся водителей на категорию «В». Адрес: р.п. Колывань, ул. Максима Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415 моб.: 8-913-952-72-72. Лицензия на право ведения образовательной деятельности №5330 от 25 января 2011 года. Серия №0000633.\_ Оплата за обучение 14 000 рублей! В несколько этапов. С нами всегда дешевле!» (нарушение пункта 1 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона №38-ФЗ); в газете «Трудовая правда» №12 от 23.03.2012 размещалась информация следующего содержания: «Автошкола ООО «Учебный центр «ПРОФИ»\_Приглашает на обучение водителей категории «В»\_Цена за обучение 14 000 рублей\_ Вам будут предоставлены:- 2 автодрома, -новые автомобили, - профессиональные преподаватели и инструкторы!\_ Начало занятий по комплектации групп\_ Адрес: р.п. Колывань, ул. Максима Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415\_ 8-913-952-72-72» (нарушение части 7 статьи 5 Закона №38-ФЗ). Кроме того, заявителем на территории р.п. Колывань распространялась полиграфическая печатная продукция (визитные карточки) с указанием текста следующего содержания: «ПРОФИ» Учебный центр\_ Подготовка водителей категории «А», «В»\_ р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58\_ тел.: 52-415, 8-913-952-72-72\_ моб.: 8-913-952-72-72» (нарушение пункта 3 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Закона №38-ФЗ). С июня 2011 года на фасаде магазина «Домовенок» по ул. Ленина р.п. Колывань и с ноября 2011 года на здании Чулымского отделения «Электрические сети» со стороны ул. Советской р.п. Колывань заявителем размещена информация следующего содержания: «ПРОФИ» Учебный центр\_ Подготовка водителей категории «А», «В»\_ р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58\_ тел.: 52-415, 8-913-952-72-72\_ моб.: 8-913-952-72-72» (нарушение пункта 3 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Закона №38-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела, у заявителя отсутствует лицензия на подготовку водителей категории «А», поэтому рекламу общества о подготовке водителей категории «А», указанную в средствах массовой информации и визитных карточках следует признать ненадлежащей, нарушающей пункт 3 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Закона №38-ФЗ, общество ненадлежащим образом выполнило свои обязанности в части проверки соответствия размещаемого печатного материала макету рекламного объявления.

В газетах «Трудовая правда» в объявлениях, в которых указано на стоимость обучения водителей категории «В» в размере 14 000 рублей, а в объявлении в газете №3 от 20.01.2012 указано дополнительно «С нами всегда дешевле!», указана недостоверная информация, так как в соответствии с договором на обучение стоимость услуг значительно выше, сравнение является недопустимым, поскольку не соответствует действительности, услуги иных учебных организаций, оказывающих аналогичные услуги, могли быть ниже, чем у общества.

Заявителем в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств того, что в проверяемый период его услуги были ниже, чем у иных организаций, оказывающих аналогичные услуги.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается вина заявителя в совершении вменяемого состава правонарушения в связи с тем, что у общества имелась реальная возможность по соблюдению требований законодательства в области распространения рекламы

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения им норм действующего законодательства, о наличии каких-либо препятствий для исполнения требований законодательства о рекламе.

Довод заявителя об отсутствии его вины противоречат фактическим обстоятельствам дела, поэтому арбитражным судом отклоняется.

Совершение обществом административного правонарушения подтверждается также вступившим в законную силу судебным актом по делу №А45-20078/2012.

Оспариваемое решение принято уполномоченным органом, каких-либо процессуальных нарушений в действиях антимонопольного органа при привлечении лица к административной ответственности не установлено, порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

При назначении наказания административный орган учел характер правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего ответственность - нарушение совершено впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в связи с чем назначен административный штраф в минимальном размере.

Не принимается довод заявителя о добровольном устранении последствий нарушения в части демонтажа рекламных конструкций, так как нарушения были устранены обществом в ходе проверки административного органа.

По делу отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ, при этом учитывается характер и продолжительность правонарушения, что свидетельствует на существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств.

Материалами дела подтверждается законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Проанализировав имеющиеся доказательства по делу, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ государственная пошлина не подлежит взысканию со стороны по настоящему делу, а излишне уплаченная платежным поручением №134 от 23.07.2012 государственная пошлина в размере 2 000 рублей возвращается заявителя из федерального бюджета.

На основании изложенного, арбитражный суд, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований обществу с ограниченной ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ» отказать,

возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Учебный центр «ПРОФИ» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков