



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-4311/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Новоселова В.И.

судей

Маняшиной В.П.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Муниципального унитарного энергетического предприятия «Промтехэнерго» на постановление от 09.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судья Жданова Л.И., Бородулина И.И., Скачкова О.А.) по делу № А45-4311/2012 Арбитражного суда Новосибирской области по заявлению Муниципального унитарного энергетического предприятия «Промтехэнерго» (630559, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Кольцово, 20, ИНН 5433161180, ОГРН 1055475043282) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании решения антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: Полуэктов К.С.

Суд установил:

Муниципальное унитарное энергетическое предприятие «Промтехэнерго» (далее – предприятие, МУЭП «Промтехэнерго») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, антимонопольный орган) от 02.11.2011 № 02-01-46-10-11, которым Общество признанное занимающее доминирующее положение на рынке оказание услуг по передаче электрической энергии, признано нарушившим положения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в отказе от заключения с гражданином Полуэктовым Константином Сергеевичем (далее – Полуэктв К.С.) договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающего устройства заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Полуэктв К.С.

Решением от 05.06.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 09.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных МУЭП «Промтехэнерго» требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя кассационной жалобы, вывод суда апелляционной инстанции о том, что в отсутствие специального порядка

определения платы за технологическое присоединение предприятие для данной категории заявителей, предприятие должно руководствоваться Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, а не нормами общегражданского законодательства, противоречит положениям статей 1, 3, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС по Новосибирской области, считая законными принятые по делу судебные акты, просит решение от 05.06.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 09.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзыв на кассационную жалобу от гражданина Полуэктова К.С. в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до начала судебного заседания не представлен.

Рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на данную жалобу антимонопольного органа, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов, исходя из следующего.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 08.05.2011 гражданин Полуэктов К.С. направил в предприятие заявку на технологическое присоединение построенного индивидуального жилого дома площадью 160 кв. м., расположенного в районном поселке Кольцово Новосибирского района Новосибирской области, с указанием требуемой мощности в размере 15 кВт.

Письмом от 06.06.2011 № 458 предприятие сообщило заявителю, что участок Полуэктова К.С. расположен на расстоянии более трехсот метров от сетей предприятия и для такой категории потребителей законодательством не определен порядок заключения договора технологического присоединения.

Тем же письмом сетевая организация сообщила заявителю о возможности подключения его энергопринимающего устройства к трансформаторной подстанции жилищно-строительного кооператива «Радуга», расположенной в пятом микрорайоне районного поселка Кольцово Новосибирского района Новосибирской области.

Не согласившись с фактическим отказом от осуществления технологического присоединения по указанным в письме от 06.06.2011 № 458 основаниям, гражданин Полуэктов К.С. направил предприятию претензию от 08.06.2011, в которой сообщил, что настаивает на заключении договора об осуществлении технологического присоединения к сетевой организации.

Рассмотрев претензию Полуэктова К.С., предприятие 09.06.2011 направило ему ответ, в котором повторно сообщило, что порядок определения цены по договору на технологическое присоединение в случае нахождения объекта заявителя на расстоянии более трехсот метров от сетей предприятия законодательно не урегулирован.

Кроме того, МУЭП «Промтехэнерго» также сообщило заявителю о том, что для разъяснения порядка действий в данной ситуации направило запросы в Федеральную антимонопольную службу, Департамент по тарифам Новосибирской области и администрацию районного поселка Кольцово Новосибирского района Новосибирской области, а также направило жилищно-строительному кооперативу «Радуга» письмо, согласовывающее присоединение жилого дома заявителя к сетям ЖСК.

Гражданин Полуэктов К.С. обратился 26.07.2011 в УФАС по Новосибирской области с заявлением о нарушении предприятием

антимонопольного законодательства, выразившемся в отказе от заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям МУЭП «Промтехэнерго».

Решением антимонопольного органа от 02.11.2011 № 02-01-46-10-11 предприятие признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и ущемляющими права и законные интересы гражданина Полуэктова К.С.

Предприятие, не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что предприятие, как сетевая организация, занимающая доминирующее положение в географических границах расположения своих электрических сетей в р. п. Кольцово Новосибирского района Новосибирской области, необоснованно отказало Полуэктову К.С. в заключение договора на технологическое присоединение жилого дома, расположенного в вышеуказанном населенном пункте, чем нарушило пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции, оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, исходит из обстоятельств дела и действующего законодательства.

Из содержания [статей 198, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту, - оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, а также пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии, оказываемые заявителем, отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган при вынесении оспариваемого решения от 02.11.2011 признал факт доминирования предприятия на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, частью которого является оказание услуг по осуществлению технологического присоединения, в границах расположения своих электрических сетей в р. п. Кольцово Новосибирского района Новосибирской области.

Нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выразилось в отказе предприятия от заключения договора с Полуэктовым К.С. на технологическое присоединение энергопринимающего устройства, максимальная мощность которого составляет до 15 кВт включительно, и расположенного на расстоянии свыше 300 метров от сетей сетевой организации.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Документом, устанавливающим и регламентирующим порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям, процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, а также критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, являются Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения).

Пунктом 3 Правил технологического присоединения предусмотрено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанным и в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац второй пункта 3).

Из анализа положений указанных норм права следует, что во исполнение статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» на сетевую организацию как сторону публичного договора об осуществлении технологического присоединения возложена обязанность по осуществлению мероприятий, необходимых для



осуществления технологического присоединения, в том числе мероприятий, обеспечивающих создание технических условий технологического присоединения в отношении любого обратившегося к такой организации заявителя, а абзац 2 пункта 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию заключить указанный договор независимо от наличия технической возможности технологического присоединения соответствующих устройств.

Доводу предприятия о том, что отсутствует порядок определения цены за технологическое присоединение энергопринимающего устройства Полуэктова К.С., расположенного на расстоянии свыше 300 метров от сетей сетевой организации, дана правильная правовая оценка судами обеих инстанций.

Согласно пункту 2 статьи 23.2 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» плата за технологическое присоединение объектов по производству электрической энергии определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе посредством применения стандартизированных тарифных ставок.

Пунктом 17 Правил технологического присоединения предусмотрено, что плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка,

составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Согласно пункту 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (утверждены приказом ФТС от 30.11.2010 № 365-э/5) заявителю, подавшему заявку в целях технологического присоединения в случае, если превышена присоединяемая мощность 15 кВт и (или) превышены вышеуказанные расстояния расчет платы за технологическое присоединение производится в соответствии с разделом III Методических указаний по ставке платы, утвержденной регулирующим органом в соответствии с принятой в субъекте Российской Федерации дифференциацией ставок платы за технологическое присоединение, пропорционально объему присоединяемой мощности.

Кроме того, из разъяснений Департамента по тарифам Новосибирской области от 22.06.2011 исх.№ 1358/5, направленных в адрес предприятия (вх. № 342 от 22.06.2011), следует, что в сложившейся ситуации МУЭП «Промтехэнерго» должно действовать в соответствии с пунктом 21 раздела III вышеуказанных Методических указаний, то есть, если количество заявителей, обратившихся к предприятию в целях технологического присоединения более десяти, необходимо обратиться в Департамент по тарифам Новосибирской области с целью установления платы за технологическое присоединение. В случае, если количество вышеуказанных заявителей менее десяти, то расчет платы за технологическое присоединение производится Департаментом индивидуально для каждого технологического присоединения.

Из обстоятельств дела следует, что обоснованным является вывод суда первой и апелляционной инстанций о том, что порядок определения цены договора технологического присоединения для заявителя, энергопринимающие устройства которого удалены от сетей предприятия более чем на 300 метров, законодательством урегулирован.

Нахождение объектов заявителя от сетей предприятия на расстоянии, превышающем 300 метров, не является основанием для отказа предприятия от проведения мероприятий по технологическому присоединению.

На основании изложенного суды обеих инстанций обоснованно пришли к выводу о том, что заявитель при получении заявления Полуэктова К.С. должен был обратиться в Департамент по тарифам Новосибирской области за установлением платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств Полуэктова К.С. к своим электрическим сетям, что им не было сделано в установленный срок для рассмотрения заявки Полуэктова К.С.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается представленными в материалах дела доказательствами, с таким заявлением предприятие обратилось в Департамент по тарифам Новосибирской области лишь после того, как было признано антимонопольным органом нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и ущемившим права и законные интересы гражданина Полуэктова К.С.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения и оценки судов первой и апелляционной инстанций. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Суд кассационной инстанции считает, что поскольку постановлением суда апелляционной инстанции оставлено без изменения решение суда первой инстанции, принятые по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Оснований для их изменения или отмены в соответствии со статьей 288 АПК РФ у суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 05.06.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 09.10.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-4311/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Новоселов В.И.

Судьи

Маняшина В.П.

Черноусова О.Ю.