



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6  
<http://novosib.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

дело № А45-4311/2012

резюлютивная часть решения объявлена 21 мая 2012 года  
решение изготовлено в полном объёме 05 июня 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области  
в составе судьи Поляковой Василины Альбертовны  
при ведении протокола судебного заседания  
секретарём судебного заседания Курилиной Юлией Юрьевной  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по заявлению муниципального унитарного предприятия «Промтехэнерго»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
третье лицо Полуэктов Константин Сергеевич  
о признании незаконным решения от 02.11.2011 по делу № 02-01-46-10-11  
при участии в судебном заседании представителей  
заявителя: Шмелёв А.А. по доверенности  
заинтересованного лица: Максимейко Е.В. по доверенности  
третьего лица: не явился, извещён  
установил

Муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 02.11.2011 № 02-01-46-10-11.

Оспариваемым решением муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» признано нарушившим подпункт 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» путём отказа от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с гражданином Полуэктовым Константином Сергеевичем.

Заявитель утверждает, что никогда не отказывался от заключения с Полуэктовым Константином Сергеевичем договора об осуществлении технологического присоединения, в связи с чем в действиях предприятия отсутствует вменяемое ему правонарушение.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Третье лицо, надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило, что не препятствует дальнейшему движению дела (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных муниципальным унитарным предприятием «Промтехэнерго» требований. При этом суд исходит из следующего.

18.05.2011 Полуэктов Константин Сергеевич направил в муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» заявку на технологическое присоединение индивидуального жилого дома, расположенного в районном посёлке Кольцово Новосибирского района Новосибирской области. Требуемая мощность заявлена в размере 15 кВт.

Письмом от 06.06.2011 № 458 муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» сообщило заявителю, что участок Полуэктова Константина Сергеевича расположен на расстоянии более трёхсот метров от сетей предприятия. Для такой категории потребителей законодательством не определён порядок заключения договора технологического присоединения.

Тем же письмом сетевая организация сообщила заявителю о возможности подключения его энергопринимающего устройства к трансформаторной подстанции жилищно-строительного кооператива «Радуга», расположенной в пятом микрорайоне районного посёлка Кольцово Новосибирского района Новосибирской области.

Со ссылкой на пункт 4 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике» муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» указало Полуэктову Константину Сергеевичу на то, что жилищно-строительный кооператив «Радуга» вправе заключать договоры на технологическое присоединение с владельцами земельных участков.

Не согласившись с фактическим отказом от осуществления технологического присоединения по указанным в письме от 06.06.2011 № 458 причинам, Полуэктов Константин Сергеевич направил муниципальному унитарному предприятию «Промтехэнерго» претензию от 08.06.2011, в которой сообщил, что настаивает на заключении договора об осуществлении технологического присоединения с сетевой организацией.

При этом Полуэктов Константин Сергеевич отметил, что муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» неверно истолковало положения Правил технологического присоединения, которые не дают сетевой организации право отказать в осуществлении присоединения его энергопринимающих устройств.

Рассмотрев претензию Полуэктова Константина Сергеевича, муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» 09.06.2011 направило ему ответ, в котором повторно сообщило, что порядок определения цены договора в случае нахождения объекта заявителя на расстоянии более трёхсот метров от сетей предприятия законодательно не урегулирован.

Предприятие также сообщило, что для разъяснения порядка действий в данной ситуации направило запросы в Федеральную антимонопольную службу, Департамент по тарифам Новосибирской области и администрацию районного посёлка Кольцово Новосибирского района Новосибирской области, а также направило жилищно-строительному кооперативу «Радуга» письмо, согласовывающее присоединение к его сетям жилого дома заявителя.

Документом, устанавливающим и регламентирующим порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям, процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, а также критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, являются Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённые Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

В силу пункта 2 Правил их действие распространяется, в том числе, на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

В соответствии с пунктом 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им названных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В этом же пункте Правил указано, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В пункте 14 Правил в качестве заявителя указано физическое лицо, обратившееся в сетевую организацию в заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Полуэктов Константин Сергеевич является лицом, указанным в пункте 14 Правил, поскольку обратился в муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» с заявкой на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств своего индивидуального жилого дома мощностью 15 кВт.

Согласно пункту 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Под расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего класс напряжения, указанный в заявке.

Нахождение объектов заявителя от сетей общества на расстоянии, превышающем триста метров, не является основанием для отказа от проведения мероприятий по технологическому присоединению.

По правилу пункта 1 статьи 26 федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Федеральной службой по тарифам Российской Федерации разработаны Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (приложение к Приказу Федеральной службы по тарифам от 30.10.2010 № 365-э/5).

В силу пункта 14 названных Методических указаний в случае, если превышено расстояние в триста метров от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства, расчёт платы за технологическое присоединение производится в соответствии с разделом III Методических указаний по ставке платы, утверждённой регулирующим органом в соответствии с принятой в субъекте Российской Федерации дифференциацией ставок платы за технологическое присоединение, пропорционально объёму присоединяемой мощности.

Таким образом, порядок определения цены договора технологического присоединения для Полуэктова Константина Сергеевича, энергопринимающие устройства объекта которого удалены от сетей предприятия более чем на триста метров, законодательно урегулирован.

Муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» при получении заявления Полуэктова Константина Сергеевича должно было обратиться в Департамент по тарифам Новосибирской области за установлением платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств Полуэктова Константина Сергеевича к своим электрическим сетям, чего сделано не было.

С таким заявлением муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» обратилось в Департамент по тарифам Новосибирской области лишь после того как было признано нарушившим подпункт 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции».

Довод заявителя об отсутствии ответа Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на запрос относительно порядка определения цены договора технологического присоединения не может быть признан обоснованным, поскольку не оправдывает незаконного бездействия предприятия при наличии в законодательстве норм, регулирующих спорные правоотношения.

Довод муниципального унитарного предприятия «Промтехэнерго» об устном предложении заключить договор об осуществлении технологического присоединения по примерной стоимости, рассчитанной самим предприятием, также не может быть признан обоснованным, поскольку такие действия сетевой организации не соответствуют порядку определения стоимости технологического присоединения и порядку заключения договора технологического присоединения.

При рассмотрении дела в отношении муниципального унитарного предприятия «Промтехэнерго» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области было установлено, что муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» за установлением платы за технологическое присоединение индивидуального жилого дома Полуэктова Константина Сергеевича в Департамент по тарифам Новосибирской области не обращалось.

Данное обстоятельство подтверждается письмом Департамента по тарифам Новосибирской области от 06.10.2011 № 1962/5.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции» запрещены действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями.

Отказ муниципального унитарного предприятия «Промтехэнерго», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих электрических сетей, от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с Полуэктовым Константином Сергеевичем не соответствует действующему законодательству, поскольку нарушает подпункт 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, отказом муниципального унитарного предприятия «Промтехэнерго» от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с Полуэктовым Константином Сергеевичем неизбежно нарушены права указанного физического лица, поскольку, как пояснил в процессе судебного разбирательства Полуэктов Константин Сергеевич, его дом до настоящего времени не подключён к электроснабжению.

Довод заявителя об отсутствии вины муниципального унитарного предприятия «Промтехэнерго» в нарушении антимонопольного законодательства судом проверен и признан необоснованным.

Положения федерального закона «О защите конкуренции» не предусматривают вину в качестве необходимого условия для принятия антимонопольным органом решения о признании хозяйствующего субъекта нарушившим антимонопольное законодательство.

Кроме того, в данном конкретном случае вина предприятия заключается в том, что им не были предприняты предусмотренные действующим законодательством меры, направленные на реализацию права конкретного обратившегося в муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» лица.

Исходя из положений Правил технологического присоединения и федерального закона «О защите конкуренции», роль сетевой организации при осуществлении возложенной на неё обязанности по технологическому присоединению не сводится к пассивной оценке наличия или отсутствия технической возможности такого присоединения.

Сетевая организация обязана обеспечить реализацию права заинтересованного лица в установленные законодательством сроки получить присоединение его энергопринимающего устройства к объектам электросетевого хозяйства субъекта естественной монополии.

При этом данная обязанность в силу норм действующего законодательства должна быть исполнена вне зависимости от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя.

Муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» как субъект естественной монополии в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, частью которого являются услуги по осуществлению технологического присоединения, в границах расположения своих электрических сетей в районном посёлке Кольцово Новосибирского района Новосибирской области.

Следовательно, предприятие должно было совершить в отношении заявки Полуэктова Константина Сергеевича конкретные действия, предусмотренные законодательством - направить договор об осуществлении технологического присоединения с указанием размера платы за технологическое присоединение, определённого Департаментом по тарифам Новосибирской области в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики.

Из письма Департамента по тарифам Новосибирской области от 06.10.2011 № 1962/5 следует, что на момент рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства муниципальное унитарное предприятие «Промтехэнерго» за установлением платы за технологическое присоединение индивидуального жилого дома Полуэктова Константина Сергеевича не обращалось.

Доказательств направления Полуэктову Константину Сергеевичу договора об осуществлении технологического присоединения его энергопринимающего устройства к электрическим сетям предприятия заявителем не представлено.

Все действия по исполнению обязанности, предусмотренной пунктами 3, 6, 14 Правил технологического присоединения, совершены муниципальным унитарным предприятием «Промтехэнерго» уже после того как оно было признано нарушившим подпункт 5 пункта 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции».

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства согласно требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришёл к выводу о том, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 02.11.2011 по делу № 02-01-46-10-11 соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований муниципального унитарного предприятия «Промтехэнерго» не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

#### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.