



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-25450/2012

резюлютивная часть постановления оглашена 21 декабря 2012 года  
полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2012 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд  
в составе: председательствующего С.Н. Хайкиной  
судей: В.А. Журавлевой, Л.А. Колупаевой  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломиворотовым Л.М.  
при участии:  
от заявителя: без участия, извещен  
от заинтересованного лица: без участия, извещен  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников жилья "Липовый оазис" на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2012 по делу №А45-25450/2012 (судья Полякова В.А.)  
по заявлению товарищества собственников жилья "Липовый оазис" (630501, Новосибирская область, пос. Элитный, ул. Липовая, 31, ОГРН 1055475036396)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)  
о признании незаконным постановления,

#### УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Липовый оазис» (далее – ТСЖ «Липовый оазис», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 02.08.2012 № 02-13-50-2012.

Решением суда от 09.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. Не согласившись с данным решением, ТСЖ «Липовый оазис» обратилось с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на необоснованность выводов суда.

По мнению, апелланта основания для привлечения ТСЖ к административной ответственности отсутствуют. Заявитель выполнил требования антимонопольного органа – до составления протокола об административном правонарушении представил истребуемые документы.

Кроме того, заявитель указывает, что антимонопольным органом не представлено доказательств нахождения на балансе ТСЖ трансформаторной подстанции, что свидетельствует об отсутствии оснований полагать, что ТСЖ представлены недостоверные сведения.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Лица, участвующие в деле о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители не явились. На основании ст. 156 АПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило обращение Бурмаковой Ирины Владимировны по поводу прекращения электроснабжения принадлежащего ей объекта, расположенного по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, посёлок Элитный, улица Липовая, 33.

В целях рассмотрения указанного заявления по существу на основании пункта 1 статьи 25, пункта 6 статьи 44 федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган направил товариществу собственников жилья «Липовый оазис» запрос от 30.05.2012.

В соответствии с запросом от 30.05.2012 товариществу надлежало в срок до 05.06.2012 представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области следующие документы:

1. причины и правовое обоснование отключения от электроснабжения дома по адресу: Новосибирский район, посёлок Элитный, улица Липовая, 33, ранее надлежащим образом присоединённого опосредовано через объекты электросетевого хозяйства товарищества собственников жилья «Липовый оазис» к электрическим сетям федерального государственного унитарного предприятия «Энергетик»;

2. свидетельство о государственной регистрации товарищества собственников жилья «Липовый оазис»;

3. устав товарищества собственников жилья «Липовый оазис»;

4. копию декларации по налогу на прибыль за 2011 год (в случае её отсутствия – декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения);

5. перечень всех объектов электросетевого хозяйства, находящихся на балансе товарищества собственников жилья;

6. копии документов, подтверждающих право собственности либо иное право товарищества собственников жилья на электросетевой комплекс (электрические сети, объекты электросетевого хозяйства);

7. перечень потребителей, присоединённых к объектам электросетевого хозяйства товарищества собственников жилья «Липовый оазис», которым оказывается услуга по перетоку электрической энергии;

8. копии всех соглашений, заключённых товариществом собственников жилья «Липовый оазис» с контрагентами – потребителями электрической энергии;

9. копии счетов-фактур, выставляемых товариществом собственников жилья «Липовый оазис» потребителям электрической энергии и платёжные поручения, подтверждающие факт оплаты.

Письмом от 31.05.2012 срок представления информации был продлен до 08.06.2012.

14.06.2012 в Управление Федеральной антимонопольной службы поступил ответ товарищества собственников жилья «Липовый оазис». При этом информация по пунктам 3, 4 запроса (устав и налоговая декларация) представлена не была. Кроме того, антимонопольным органом установлено, что были указаны заведомо недостоверные сведения об отсутствии у товарищества объектов электросетевого хозяйства и потребителей, присоединённых к данным объектам (пункты 5-7 запроса).

Указанные обстоятельства явились основанием для составления протокола об административном правонарушении, в котором антимонопольный орган указал на наличие в дей-

ствиях ТСЖ признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола и иных материалов дела об административном правонарушении, УФАС по Новосибирской области постановлением от 02.08.2012 № 02-13-50-2012 привлекло ТСЖ «Липовый оазис» к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в размере 400 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, ТСЖ обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

Отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции указал, что факт наличия в действиях товарищества состава административного правонарушения подтверждается материалами дела.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данной позицией по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за непредставление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов.

Объективную сторону административного правонарушения составляет непредставление (предоставление недостоверных) в территориальный орган сведений (информации) по требованию указанного органа.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является формальным. Непредставление обществом в установленный срок в антимонопольный орган запрошенных сведений и информации препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по кон-

тролю за экономической концентрацией на товарном рынке, что представляет собой существенную угрозу охраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

Полномочия антимонопольного органа предусмотрены в статье 23 Закона о защите конкуренции, которые включают в том числе возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 части 1); проведение проверки соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получение от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме (пункт 11 части 1).

В ходе рассмотрения заявлений или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах (часть 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 1 статьи 25 Закона N 135-ФЗ коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Указанная норма императивно устанавливает обязанность организаций предоставлять необходимую антимонопольному органу информацию.

Из вышеизложенных норм права следует, что антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что антимонопольным органом 30.05.2012 ТСЖ «Липовый оазис» направлен запрос о представлении документов до 05.06.2012. Письмом от 31.05.2012 срок представления информации был продлен до 08.06.2012.

14.06.2012 с нарушением установленного срока в Управление Федеральной антимонопольной службы поступил ответ товарищества собственников жилья «Липовый оазис». При этом информация по пунктам 3, 4 запроса (устав и налоговая декларация) представлена не была. 20.07.2012 был представлен устав ТСЖ и единая (упрощенная) налоговая декларация за 2011 год.

В связи с тем, что запрашиваемая информация представлена ТСЖ с нарушением срока, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях заявителя события административного правонарушения.

По мнению апелланта, Заявитель выполнил требования антимонопольного органа – до составления протокола об административном правонарушении представил истребуемые документы.

Однако, объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, образует факт непредставления в срок, установленный антимонопольным органом, запрашиваемых документов. То обстоятельство, что информация представлена до составления протокола об административном правонарушении, не свидетельствует об отсутствии события правонарушения.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что ТСЖ были указаны заведомо недостоверные сведения об отсутствии у товарищества объектов электросетевого хозяйства и потребителей, присоединённых к данным объектам (пункты 5-7 запроса).

Из материалов дела следует, что в ответе товарищество сообщило, что на балансе товарищества собственников жилья «Липовый оазис» нет объектов электросетевого хозяйства, соответственно, отсутствует перечень потребителей, присоединённых к объектам электросетевого хозяйства товарищества собственников жилья «Липовый оазис».

Вместе с тем сетевая организация – государственное унитарное предприятие «Энергетик» в ответе от 22.06.2012 на соответствующий запрос антимонопольного органа сообщило, что электроснабжение дома Бурмаковой Ирины Владимировны, проживающей по адресу: посёлок Элитный, улица Липовая, осуществляется от электросетей, принадлежащих товариществу собственников жилья «Липовый оазис».

В качестве подтверждающего данные обстоятельства документа сетевой организацией представлен акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, составленный между ГУП ПЭТС СО РАСХН (в настоящее время – федеральное государственное унитарное предприятие «Энергетик») и товариществом собственников жилья «Липовый оазис», от 10.11.2009 № 59. Из данного акта следует, что на балансе товарищества собственников жилья «Липовый оазис» находится трансформаторная подстанция ТП-126 и ВЛ-04кВ.

Кроме того, сетевой организацией в ответ на запрос антимонопольного органа был представлен перечень лиц, присоединённых к объектам электросетевого хозяйства товарищества собственников жилья «Липовый оазис».

Также владение товариществом собственников жилья «Липовый оазис» объектами электросетевого хозяйства подтверждается также письмами гарантирующего поставщика – открытого акционерного общества «Новосибирскэнергосбыт» от 16.04.2012 № ЭС-1172 и от 27.04.2012 № ЭС-1276, а также документами самого товарищества, а именно: протоколом общего собрания членов товарищества собственников жилья «Липовый оазис» от 25.04.2008, на котором было принято решение об отключении Бурмакова от линии электропередач товарищества собственников жилья «Липовый оазис», письмом от 26.05.2009, направленным в адрес сетевой организации, в котором товарищество просит отключить абонента Бурмакова, подключившегося к линии электропередач товарищества собственников жилья «Липовый оазис».

Оценив указанные документы и фактические обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о документальной подтвержденности факт владения ТСЖ электрическими сетями и трансформаторной подстанцией.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства принадлежности на праве собственности ТСЖ объектов электросетевого хозяйства. Вместе с тем, данное обстоятельство не имеет правового значения, так как антимонопольный орган запрашивал информацию об объектах находящихся на балансе товарищества, а не в собственности ТСЖ.

Факт владения ТСЖ электрическими сетями и трансформаторной подстанцией подтверждается указанными выше документами.

Довод апелляционной жалобы о том, что не являются надлежащими доказательствами по делу письма ФГУП «Энергетик» и ОАО «Новосибирскэнергосбыт» в связи с тем, что ни-

как не подтверждены ТСЖ «Липовый оазис», не принимается, так как отсутствие подтверждения ТСЖ не исключает доказательственного значения указанных выше документов.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что суд первой инстанции не дал оценку товарной накладной, подтверждающей факт приобретения и принадлежности на праве собственности трансформаторной подстанции Быкову Е.В.

Оценив данный документ (л.д. 64), суд апелляционной инстанции считает необходимым пояснить следующее: указанные в товарной накладной товары не представляется возможным идентифицировать применительно к трансформаторной подстанции ТП-126 и ВЛ-04кВ. Кроме того, факт получения Быковым Е.В. 17.08.2005 трансформаторной подстанции не исключает возможность её нахождения во владении ТСЖ и не подтверждает право собственности данного лица в настоящее время.

Довод о том, что акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 10.11.2009 № 59 подписан со стороны товарищества собственников жилья «Липовый оазис» неуполномоченным лицом был надлежащим образом оценен судом первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что документально подтвержден факт предоставления ТСЖ «Липовый оазис» по запросу антимонопольного органа недостоверных сведений об отсутствии у товарищества объектов электросетевого хозяйства и потребителей, присоединённых к данным объектам.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что ТСЖ не представлено доказательств принятия всех необходимых мер для своевременного предоставления по запросу антимонопольного органа необходимой и достоверной информации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях ТСЖ состава административного правонарушения.

Следовательно, основания для признания постановления от 02.08.2012 № 02-13-50-2012 незаконным, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2012 по делу №А45-25450/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу товарищества собственников жилья "Липовый оазис" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

В.А. Журавлева

Л.А. Колупаева