



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-24279/2012

резюлютивная часть постановления оглашена 27 декабря 2012 года
полный текст постановления изготовлен 28 декабря 2012 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе: председательствующего С.Н. Хайкиной
судей: В.А. Журавлёвой, Л.А. Колупаевой
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
при участии:

от заявителя: Шидлов В.Г. – доверенность от 18.06.12г.

от заинтересованного лица: без участия, извещен

от третьего лица: без участия, извещен

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ашрафовой М.В. на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.10.2012 по делу №А45-24279/2012 (судья Емельянова Г.М.)

по заявлению индивидуального предпринимателя Ашрафовой М.В. (653039, Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Тольятти, 62, 2, 12, ИНН 422500112373)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3)

о признании решения недействительным,

при участии третьего лица – ООО «Колибри» (630007, г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, 50, оф. 501),

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Ашрафова М.В. (далее – ИП Ашрафова М.В., предприниматель, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 13.07.2012 о признании жалобы гражданки Ашрафовой М.В. на действия организатора торгов ООО «Колибри», проводившего публичные торги в форме открытого аукциона по продаже арестованного недвижимого, арестованного заложенного движимого имущества принадлежащего на праве собственности Обухову О.В. необоснованной; о признании отсутствия оснований для выдачи предписания и (или) принятия иных мер по пресечению и (или) устранению антимонопольного законодательства.

Решением суда от 18.10.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, предприниматель обратился с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела; неправильно применены нормы материального права.

По мнению апеллянта, антимонопольный орган, рассматривая жалобу предпринимателя, не проверил в полном объеме законность проведенных ООО «Колибри» торгов, не оценил все доводы заявителя. Организатор на стадии приема заявок должен был указать, какие документы должны быть представлены, дать возможность исправить недостатки, а лишь после этого принимать и регистрировать заявки.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области, ООО «Калибри» о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители не явились. На основании ст. 156 АПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителей Управления и третьего лица.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что УФАС по Новосибирской области поступила жалоба гражданки Ашрафовой Марины Викторовны на действия организатора торгов ООО «Колибри», проводившего публичные торги в форме открытого аукциона по продаже арестованного недвижимого, арестованного заложенного движимого имущества принадлежащего на праве собственности Обухову Олегу Владимировичу.

Заявитель сообщил, что решением комиссии организатора торгов ООО «Колибри» в соответствии с протоколом № 38/1-1 от 14.06.2012 и протоколом № 38/2-1 от 06.06.2012 Ашрафовой М. В. отказано в участии в торгах в форме открытого аукциона по продаже имущества, принадлежащего гражданину Обухову О.В..

По результатам проведенной проверки, решением комиссии УФАС по Новосибирской области от 13.07.2012 жалоба гражданки Ашрафовой М.В. на действия организатора торгов ООО «Колибри», проводившего публичные торги в форме открытого аукциона по продаже арестованного недвижимого, арестованного заложенного движимого имущества принадлежащего на праве собственности Обухову О.В. признана необоснованной, комиссия УФАС по Новосибирской области пришла к выводу о том что, основания для выдачи предписания и (или) принятия иных мер по пресечению и (или) устранению нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что решение антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции считает данную позицию обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону

или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1).

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что согласно п. 1.1 государственного контракта №К 12-19/45 от 31.01.2012г., заключённого Федеральным агентством по управлению государственным имуществом с ООО «Колибри», исполнитель оказывает услуги по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории РФ, необходимой для осуществления возложенных на Росимущество функций. ООО «Колибри» обязуется совершать действия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов.

Согласно информационного извещения о продаже арестованного недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности Обухову О.В., размещённого в сети «Интернет» на сайте ООО «Колибри» 23.05.2012г. по лоту № 1 продаже подлежала пристройка-дебаркадер, нежилое помещение, общей площадью 52,6 кв.м., расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Институтская, д. 39. Начальная цена продажи составляет 647 379 рублей, сумма задатка составляет 100 000 рублей.

Окончательный срок приёма заявок в 15 часов 00 минут 08.06.2012г.

Подведение итогов приёма и регистрации заявок состоится 14.06.2012г., торги состоятся 25.06.2012г.

По лоту № 2 продаже подлежало нежилое помещение общей площадью 154,1 кв. м., расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Институтская, д. 38. Начальная цена продажи составляет 1 896 599 рублей. Сумма задатка составляет 900 000 рублей.

Окончательный срок приёма заявок в 15 час. 00 мин. 08.06.2012г. Подведение итогов приёма и регистрации заявок состоится 14.06.2012г., торги состоятся 25.06.2012г.

В соответствии с пунктом 6.2 Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации, утверждённого Распоряжением РФФИ от 29.11.2001г. №418 при составлении извещения о проведении торгов организатор торгов должен определить размер задатка, вносимого заявителем для участия в торгах, сроки его внесения, а также порядок заключения договора о задатке. Размер задатка определяется в соответствии с нормами, установленными федеральным законодательством и иными

нормативными правовыми актами в отношении продажи на торгах отдельных категорий имущества. При этом размер задатка не может быть менее 10 процентов от минимальной начальной цены продажи имущества (минимальной цены продажи дебиторской задолженности).

Согласно информационного сообщения о торгах сумма задатка по лоту № 2 составляет 900000 рублей, что составляет более 50% от начальной цены продажи имущества.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Ашрафова М.В. на момент рассмотрения заявки не представила документ, подтверждающий поступление задатка в установленный извещением о проведении торгов срок, что явилось основанием для вынесения в отношении гражданки Ашрафовой М.В. уведомления № 4 от 15.06.2012 об отказе в участии в торгах по лоту № 2.

В соответствии с п. 5.3 Порядка в содержащийся в извещении перечень документов, которые должны быть приложены к заявке на участие в торгах, включаются, в том числе опись документов (в двух экземплярах).

Согласно информационного извещения о проведении торгов документами, предоставляемыми для участия в торгах являются, в том числе опись представленных документов, подписанную претендентом или его уполномоченным представителем, в двух экземплярах, с оригинальной печатью, один из которых возвращается претенденту.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Ашрафова М.В. в нарушение требований п. 5.3 Порядка не представила при подаче заявки описи представленных ею документов, что явилось основанием для вынесения в отношении гражданки Ашрафовой М.В. уведомления № 2 от 15.06.2012 об отказе в участии в торгах по лоту № 1.

Не оспаривая указанные обстоятельства, в апелляционной жалобе предприниматель указывает, что организатор на стадии приема заявок должен был указать, какие документы должны быть представлены, дать возможность исправить недостатки, а лишь после этого принимать и регистрировать заявки.

Вместе с тем факт принятия заявок, имеющих недостатки, не свидетельствует о наличии нарушений организации и проведении торгов, так как участие в торгах носит заявительный характер, заявитель имел возможность, обладая информацией о перечне необходимых документов, представить недостающие документы до окончания срока приема заявок. Последствия несовершения необходимых действий в данном случае возлагается на заявителя.

Учитывая, что необходимые документы предпринимателем представлены не были, организатор торгов правомерно отказал в их участии, о чем антимонопольный орган указал в оспариваемом решении.

В апелляционной жалобе предприниматель со ссылкой на часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указывает, что рассматривая жалобу предпринимателя, не проверил в полном объеме законность проведенных ООО «Колибри» торгов, не оценил все доводы заявителя.

В соответствии с указанной нормой при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем, какие-либо нарушения выявлены не были, то обстоятельство, что в решении не дана оценка всем доводам заявителя, не свидетельствует о незаконности оспариваемого ненормативного акта и нарушении прав и законных интересов ИП Ашрафовой М.В., учитывая, что организатор торгов правомерно отказал ей в участии.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и

доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

В связи с тем, что при подаче таких заявлений неимущественного характера, как заявление о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины составляет 200 рублей для физических лиц (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ), при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от указанных размеров и составляет 100 рублей для физических лиц.

Так как при подаче апелляционной жалобы предпринимателем государственная пошлина была уплачена в размере 2 000 руб., ему подлежит возврату в соответствии со статьей 333.40 НК РФ из Федерального бюджета 1 900 руб. излишне уплаченной по квитанции от 16.11.2012.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.10.2012 по делу №А45-24279/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ашрафовой М.В. – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Ашрафовой М.В. из федерального бюджета 1900 излишне уплаченной государственной пошлины (квитанция от 16.11.2012).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

В.А. Журавлева

Л.А. Колупаева