



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Томск

Дело № А45-11041/2012

24 декабря 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2012 г.  
Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующий Колупаева Л. А.

судьи: Журавлева В.А., Хайкина С.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Горецкой О.Ю.

при участии:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: без участия (извещено);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «Сети ЭРК»  
на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.10.2012  
по делу № А45-11041/2011 (судья А.В. Хорошилов)  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Сети ЭРК»,  
г.Бердск, Новосибирской области (ОГРН 1095445002597)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
о признании незаконным постановления о назначении административного наказания,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Сети ЭРК» (далее – ООО «Сети ЭРК», Общество, заявитель, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 16.06.2011 № 40 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, Управление) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) с назначением штрафа в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.10.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с состоявшимся решением суда первой инстанции, ООО «Сети ЭРК» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Общество указывает, что антимонопольным органом не исследовано положение заявителя на товарном рынке реализации услуг по передаче электроэнергии, не проведено исследование состояния конкурентной среды товарного рынка, полагает, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого административного правонарушения.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов апеллянта, просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы в полном объеме в связи с законностью и обоснованностью оспариваемого решения суда первой инстанции.

Письменный отзыв приобщен судебной коллегией к материалам дела в порядке статьи 262 АПК РФ.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о надлежащем извещении), административный орган направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

В порядке части 6 статьи 121, части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что Управлением 3.05.2011 было рассмотрено дело № 02-01-11-10-11 о нарушении обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), в результате было вынесено решение от 17.05.2011 (далее – решение от 17.05.2011), в соответствии с которым заявитель был признан занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих ему на праве аренды электрических сетей, заявитель признан нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, в связи с совершением действий выразившихся в установлении и взимании с закрытого акционерного общества «Энергия РК» (далее – ЗАО «Энергия РК») в период с февраля по ноябрь 2010 платы за передачу электрической энергии, продаваемой ЗАО «Энергия РК» потребителям, чьи энергопринимающие устройства присоединены к сетям заявителя, без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа.

01.06.2011 уполномоченным должностным лицом административного органа, без участия законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом), был составлен протокол № 02-13-40-2011 об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении, без участия законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом), с участием уполномоченного представителя общества было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа - 16.06.2011. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель, привлечен к административной ответственности предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (здесь и далее, в редакции до 07.01.2012), назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с постановлением Управления, ООО «Сети ЭРК» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, пришел к выводу, что заявитель, занимая доминирующее положение на рынке как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии в условиях

естественной монополии, злоупотребляя своим доминирующим положением, нарушает установленный порядок ценообразования.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело в порядке главы 34 АПК РФ, считает, что выводы суда первой инстанции являются правомерным и соответствует материалам дела.

В силу части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе предпринимательской деятельности, при осуществлении которой обязательным является соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, свобода экономической деятельности, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Факт совершения действий признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 17.05.2011 по делу № 02-01-11-10-11о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ООО «Сети ЭРК» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанное решение антимонопольного органа было предметом исследования судов первой, апелляционной, кассационной инстанции (дело № А45-11289/2011), и признано соответствующим требованиям законодательства.

Таким образом, факт наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения, отклоняется апелляционным судом в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из содержания приведенных норм с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Обществом в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что им предпринимались зависящие от него меры по соблюдению правил и норм законодательства в сфере защиты конкуренции. Заявителем не указано обстоятельств

свидетельствующих о наличии объективных препятствий для соблюдения правил и норм в области защиты конкуренции.

С учетом изложенного, вывод суда первой инстанции о том, что антимонопольным органом доказана вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является правомерным.

Нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности из материалов дела не усматривается.

Протокол об административном правонарушении составлен, и дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченным должностным лицом Управления в присутствии законного представителя Общества; постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях в ходе рассмотрения дела не нашли своего подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного судом первой инстанции полно и правильно установлены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений норм процессуального права.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Копия платежного поручения от 31.10.2012 № 136 об уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы по делу А45-11289/2011 (л.д. 129) приобщается к материалам дела, однако, судом апелляционной инстанции как доказательство об уплате государственной пошлины не принимается, т.к. не имеет взаимосвязи с рассматриваемым делом, подлинник платежного поручения с отметкой банка об его исполнении в материалы не представлен.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269 АПК РФ, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15 октября 2012 года по делу №А45-11041/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа только по основаниям, установленным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Председательствующий:

Л.А. Колупаева

Судьи:

В.А. Журавлева  
С.Н. Хайкина