



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-11041/2011

15 октября 2012 года.

Резолютивная часть решения объявлена 15 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 15 октября 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиновой К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сети ЭРК», г. Бердск, Новосибирская область (ОГРН 1095445002597)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным постановления от 16.06.2011 № 40 о назначении административного наказания

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Белов И.В., доверенность от 01.08.2011 № 2;

Назимов В.И., доверенность от 01.08.2011;

от заинтересованного лица:

Княжева Е.Н., по доверенности от 11.01.2012 № СГ/35.

Общество с ограниченной ответственностью «Сети ЭРК» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.06.2011 № 40 (далее – оспариваемое постановление).

Представители заявителя в ходе судебного разбирательства поддержали заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении, указав на отсутствие состава административного правонарушения (заинтересованным лицом не доказано, что заявитель является субъектом административного правонарушения) и на нарушение порядка производства по делу об административном правонарушении (нарушение сроков производства по делу, срока составления протокола). Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указав, на то что постановление законно и обосновано.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Заинтересованным лицом 03.05.2011 было рассмотрено дело № 02-01-11-10-11 о нарушении обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), в результате было вынесено решение от 17.05.2011 (далее – решение от 17.05.2011), в соответствии с которым заявитель был признан занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих ему на праве аренды электрических сетей, заявитель признан нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, в связи с совершением действий выразившихся в установлении и взимании с закрытого акционерного общества «Энергия РК» (далее – ЗАО «Энергия РК») в период с февраля по ноябрь 2010 платы за передачу электрической энергии, продаваемой ЗАО «Энергия РК» потребителям, чьи энергопринимающие устройства присоединены к сетям заявителя, без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа.

01.06.2011 уполномоченным должностным лицом административного органа, без участия законного представителя заявителя (извещенного

надлежащим образом), был составлен протокол № 02-13-40-2011 об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении, без участия законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом), с участием уполномоченного представителя общества было рассмотрено уполномоченным должностным лицом административного органа - 16.06.2011. В соответствии с оспариваемым постановлением, заявитель, привлечен к административной ответственности предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (здесь и далее, в редакции до 07.01.2012), назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решение от 17.05.2011 было оспорено заявителем в судебном порядке, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.11.2011 по делу № А45-11289/2011 в удовлетворении заявленных требований было отказано, решение от 17.05.2011 признано законным и обоснованным, решение вступило в законную силу – 28.03.2012.

Статьей 14.31 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Решением от 17.05.2011, а так же судебными актами по № А45-11289/2011 подтвержден факт совершения заявителем, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (пункт 10 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением в силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательств того, что заявителем предпринимались зависящие от него меры по соблюдению правил и норм законодательства в сфере защиты конкуренции, материалы дела не содержат. Заявителем не указано обстоятельств свидетельствующих о наличии объективных препятствий для соблюдения правил и норм в области защиты конкуренции. С учетом изложенного суд считает установленной вину общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ. Исходя из вышеизложенного не может быть принят во внимание довод общества об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами заинтересованного лица в пределах предоставленных законом полномочий (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ). Доводы заявителя о нарушении административным органом сроков рассмотрения дела, срока составления протокола об административном правонарушении, как на достаточное основание для признания оспариваемого постановления

незаконным, не могут быть приняты во внимание, исходя из положений пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». Квалификация административного правонарушения соответствует нормам статьи 14.31 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной статьей 14.31 КоАП РФ, штраф установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, исходя из содержания норм статей 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

**СУДЬЯ**

**А.В.Хорошилов**