



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

14 декабря 2012 года

Дело № А45-28192/2012

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 14 декабря 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алхимовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации Железнодорожного района города Новосибирска о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области от 11.09.2012

третье лицо – индивидуальный предприниматель Колыбалова Ольга Ивановна г. Новосибирск

при участии в судебном заседании представителей

лиц, участвующих в деле

заявителя – Юданов Д.А. по доверенности от 11.01.2012, удостоверение;

заинтересованного лица – Антошина А.Н. по доверенности №АЕ/6862 от 03.10.2012, удостоверение,

третьего лица – не явился, уведомлен.

установил: Администрация Железнодорожного района города Новосибирска обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании решения от 11.09.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области недействительным.

Оспариваемым решением администрация Железнодорожного района города Новосибирска признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» от 27.06.2006 №135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя, вынесенное антимонопольной службой решение является незаконным и необоснованным.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Заинтересованное лицо возражает против заявленных требований и указывает, что вынесенное решение является правомерным и принятым в соответствии с действующим законодательством.

Третье лицо с заявленным требованием не согласно, считает требования заявителя необоснованными, а решение антимонопольного органа от 11.09.2012, законным и обоснованным.

Изучив доводы заявления и отзывов на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление индивидуального предпринимателя Колыбаловой Ольги Ивановны по факту незаконного отказа администрации в приемке в эксплуатацию нестационарного объекта (автомобильной мойки).

На основании поступившего заявления было возбуждено дело №78 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом вынесено решение 11.09.2012, которым администрация Железнодорожного района города Новосибирска признана нарушившей ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в необоснованном препятствовании осуществлению Колыбаловой О.И. предпринимательской деятельности путем неосуществления в рамках заявления Колыбаловой О. И. от 08.11.2010 с дополнением от 10.03.2011 действий, предусмотренных Порядком, утвержденным постановлением № 133 (не создав комиссию по приемке нестационарного объекта - автомоечного комплекса, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, 2), и незаконного отказа (письмо от 09.02.2012г. № 257/01-24) в приёмке в эксплуатацию нестационарного объекта (автомобильной мойки), поскольку без акта приёмки нестационарного объекта в эксплуатацию невозможна легальная эксплуатация данного объекта, что может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг, оказываемых индивидуальным предпринимателем Колыбаловой О. И.

Согласно пункту 2 обжалуемого решения предписание администрации не выдавалось в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Администрация Железнодорожного района г. Новосибирска не согласилась с вынесенным решением, и обжаловало его в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующих фактических обстоятельств дела и норм права.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

26.05.2010 между мэрией города Новосибирска и индивидуальным предпринимателем Колыбаловой О.И. был заключён договор аренды земельного участка № 90322а для размещения временного объекта - автомоечного комплекса по ул. Железнодорожная,2, площадью 96 кв. м.

08.11.2010 Колыбаловой О.И. в адрес заявителя было подано заявление о приёмке в эксплуатацию автомоечного комплекса по улице Железнодорожной (2) в городе Новосибирске.

Согласно п. 2.1 Порядка приёмки в эксплуатацию временных объектов на территории города Новосибирска, утверждённого постановлением мэрии города Новосибирска от 11.05.2010г. № 133 (далее - Порядок, утвержденный постановлением № 133), для приемки в эксплуатацию временных объектов на территории города Новосибирска глава администрации района города Новосибирска создает комиссию по приемке в эксплуатацию временных объектов на территории города Новосибирска соответствующего района города Новосибирска.

Письмом от 22.11.2010 Администрация Железнодорожного района города Новосибирска предложила индивидуальному предпринимателю Колыбаловой Ольге Ивановне представить схему, отображающую расположение временного объекта, сетей инженерно-технического обеспечения и планировочной организации земельного участка на отдежуренной исполнительной топосъёмке в масштабе 1:500, что соответствует требованиям п. 2.2 Порядка, утвержденного постановлением № 133.

Согласно п. 2.2. Порядка, утвержденного постановлением № 133, для приемки в эксплуатацию временных объектов на территории города Новосибирска физическое или юридическое лицо, разместившее временный объект на территории города Новосибирска, обращается в администрацию - района города Новосибирска, на территории которого размещен временный объект, с заявлением о приемке в эксплуатацию временного объекта. К заявлению прилагаются следующие документы:

- схема, отображающая расположение временного объекта, сетей инженерно-технического обеспечения и планировочной организации земельного участка на отдежуренной исполнительной топосъемке масштаба 1:500;

- справки о выполнении технических условий (для временных объектов, в отношении которых требуется подключение к инженерным сетям);

- договор аренды земельного участка для размещения временного объекта (для летних кафе - паспорт мобильного объекта);

- эскиз временного объекта (для летних кафе - эскиз мобильного объекта);

- акты на скрытые работы на несущие и ограждающие конструкции.

10.03.2011 на имя главы администрации Железнодорожного района города Новосибирска Колыбаловой О.И. была предоставлена схема от 28.02.2011, отображающая расположение временного объекта, сетей инженерно-технического обеспечения и планировочной организации земельного участка на отдежуренной исполнительной топосъемке в масштабе 1:500.

Таким образом, требование администрации Железнодорожного района города Новосибирска от 22.11.2010 индивидуальным предпринимателем было выполнено, документы поданы в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п. 2.4 Порядка, утвержденного постановлением № 133, комиссия по приёмке в эксплуатацию временных объектов в течение 15 дней со дня регистрации заявления в администрации района города Новосибирска рассматривает заявление, приложенные к нему документы и определяет дату и время осмотра временного объекта с учетом общего срока, указанного в подп. 2.8. Дата и время осмотра временного объекта сообщаются заявителю письменным уведомлением не позднее истечения срока, указанного в настоящем пункте.

В нарушение п. 2.1 Порядка, утвержденного постановлением № 133, администрация Железнодорожного района города Новосибирска Комиссию по приёмке в эксплуатацию временного объекта не создала в сроки, установленные п.

2.4, акт приёмки временного объекта в эксплуатацию индивидуальному предпринимателю не выдала.

В соответствии с ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам.

Таким образом, бездействие администрации Железнодорожного района города Новосибирска, выразившееся в неосуществлении в рамках заявления Колыбаловой О.И. от 08.11.2010 с дополнением от 10.03.2011 действий, предусмотренных Порядком, утвержденным постановлением № 133 (не создав комиссию по приемке нестационарного объекта - автомоечного комплекса, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, 2), могло привести к ограничению конкуренции на рынке услуг, оказываемых индивидуальным предпринимателем Колыбаловой О.И.

06.04.2011 между мэрией города Новосибирска и Колыбаловой О.И. был заключён договор аренды земельного участка № 105206а для эксплуатации автомобильной мойки по ул. Железнодорожная (2), площадью 96 кв. м.

13.01.2012 Колыбаловой О.И. в администрацию Железнодорожного района города Новосибирска повторно было подано заявление о приёмке в эксплуатацию временного объекта, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная (2).

Письмом от 09.02.2012 № 257/01-24 администрация Железнодорожного района города Новосибирска отказала Колыбаловой О.И. в приёмке в эксплуатацию нестационарного объекта по причине несоответствия площади земельного участка, предоставленного по договору аренды от 06.04.2011 № 105206а, площади земельного участка, фактически занимаемой указанным нестационарным объектом.

Согласно п. 5.3 Порядка размещения нестационарных объектов на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.06.2011 № 403, лицо, разместившее нестационарный объект на территории города, обращается в администрацию района с заявлением о приёмке в эксплуатацию нестационарного объекта. К заявлению прилагаются копии договоров

электроснабжения, газоснабжения, водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения (для приёма в эксплуатацию нестационарных объектов, использующих электроснабжение, газоснабжение, водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение).

Требовать от заявителя иные документы, за исключением документов, предусмотренных названным пунктом, запрещено.

П. 5.8 Порядка размещения нестационарных объектов на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.06.2011 № 403, определено, что основаниями для отказа в приёме в эксплуатацию нестационарного объекта являются:

- несоответствие заявления и приложенных к нему документов требованиям, предусмотренным пунктом 5.3 Порядка;

- несоответствие места расположения нестационарного объекта, конструктивно-цветового изображения фасадов, элементов благоустройства прилегающей территории и сопутствующей инфраструктуры плану мобильного объекта и эскизу нестационарного объекта;

- подача документов, содержащих недостоверные сведения.

Таким образом, отказ администрации Железнодорожного района города Новосибирска (письмо от 09.02.2012 № 257/01-24) Колыбаловой О. И. в приёме в эксплуатацию нестационарного объекта является незаконным, поскольку основание для отказа (несоответствие площади земельного участка, предоставленного по договору аренды от 06.04.2011 № 105206а, площади земельного участка, фактически занимаемой указанным нестационарным объектом) в приёме в эксплуатацию нестационарного объекта нормами действующего законодательства не предусмотрено, что подтверждается, в том числе, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.07.2012 по делу № А45-12908/2012.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам.

Исходя из положений ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» и п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 антимонопольному органу

достаточно установить, что действия органов местного самоуправления приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что администрация Железнодорожного района города Новосибирска необоснованно препятствовала осуществлению индивидуальному предпринимателю Колыбаловой О.И. предпринимательской деятельности путем неосуществления в рамках заявления Колыбаловой О.И. от 08.11.2010 с дополнением от 10.03.2011 действий, предусмотренных Порядком, утвержденным постановлением № 133 (не создав комиссию по приемке нестационарного объекта - автомоечного комплекса, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Железнодорожная, 2, и незаконного отказа (письмо от 09.02.2012 № 257/01-24) в приёмке в эксплуатацию нестационарного объекта (автомобильной мойки), поскольку без акта приёмки нестационарного объекта в эксплуатацию невозможна легальная эксплуатация данного объекта, что может привести к ограничению конкуренции - на рынке услуг, оказываемых индивидуальным предпринимателем Колыбаловой О. И.

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на том, что Администрацией Железнодорожного района города Новосибирска были созданы комиссии, о не создании которых утверждает УФАС в оспариваемом решении. Так, в частности Администрацией были утверждены Положение «О районной комиссии по приемке в эксплуатацию временных объектов» в соответствии с постановлением мэрии города Новосибирска № 133 от 11.05.2010 и Положение «О районной комиссии по приемке в эксплуатацию нестационарных объектов» в соответствии с решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.06.2011 № 403, что свидетельствует о незаконности оспариваемого решения, судом признаются ошибочными.

Создание и функционирование районной комиссии по приемке в эксплуатацию временных или нестационарных объектов само по себе не свидетельствует о том, что такие комиссии были созданы по заявлению индивидуального предпринимателя Колыбаловой Ольги Ивановны.

Отклоняется довод администрации о том, что в августе 2012 года после вступления решения Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-12908/2012 в законную силу администрацией был выдан акт ввода автомоечного комплекса в эксплуатацию, в связи с чем также отсутствуют нарушения.

В ходе рассмотрения дела арбитражный суд установил, что действующие в администрации Железнодорожного района города Новосибирска комиссии на протяжении двух лет (с 08.11.2010 по август 2012 года) не выехали на приемку временного объекта индивидуального предпринимателя Колыбаловой О.И., что свидетельствует о незаконном бездействии и как следствие об ограничении конкуренции на рынке услуг, оказываемых индивидуальным предпринимателем Колыбаловой О.И.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 11.09.2012 года является законными и обоснованными

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленного требования – отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И. Булахова