



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-26657/2012

10 декабря 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Векшенкова Д.В., рассмотрев дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр коррекции судьбы «Возрождение» (ОГРН 1115476069741), г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании постановления от 27.09.2012 №06-106/12 незаконным,

без вызова сторон установил:

12 октября 2012 года общество с ограниченной ответственностью «Центр коррекции судьбы «Возрождение» (далее – заявитель, общество, ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – административный орган, Новосибирский УФАС России) от 27.09.2012 №06-106/12 незаконным, которым заявитель привлечен к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявленное требование мотивировано тем, что в рекламе отсутствуют нарушения пунктов 2, 6 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», так как общество оказывает гарантируемую помощь в решении бытовых проблем, отсутствуют доказательства ненадлежащего оказания обществом рекламных услуг.

Административный орган в отзыве от 08.11.2012 возражал против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве, указывая на законность

вынесенного постановления, наличие в действиях ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» состава административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, 05 сентября 2012 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области принято решение о признании ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» нарушим требования пунктов 2, 6 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе». Правонарушение выразилось в распространении на телевизионном канале «ТВ-3» (г. Новосибирск, СМИ «Четыре Медиа», учредитель – ООО «РФМ») 16, 17, 18, 19 апреля 2012 года в передаче «Возрождение» рекламной информации с признаками нарушения законодательства о рекламе.

13 сентября 2012 года составлен протокол №06-106/12 об административном правонарушении. По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и.о. руководителя Новосибирского УФАС России вынесено постановление о назначении административного наказания от 27.09.2012 №06-106/12 в отношении ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение», которое признано виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ с наложением административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество с ограниченной ответственностью «Центр коррекции судьбы «Возрождение» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона данного правонарушения включает противоправное действие, образующее нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Исходя из статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п. 2, 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара; о гарантийных обязательствах изготовителя или продавца товара.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из материалов дела следует, что рекламная информация размещалась на основании заключенного между ООО «РА «Четверка» (агентство) и ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» (заказчик) договора на оказание услуг по размещению рекламы № 71 от 29.06.2011, в соответствии с которым агентство обязуется на основании заявок, графиков заказчика осуществлять размещение рекламной информации (за исключением политической рекламы), объявлений и сообщений заказчика в эфире телевизионных каналов вещания «4 канал», «38 канал» в пределах территории г. Новосибирска, Новосибирской области.

Во исполнение указанного договора ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» представлена заявка на размещение от 06.04.2012, документы об оплате (платежные поручения №104 от 19.04.2012, №109 от 26.04.2012, №106 от 23.04.2012, №108 от 23.04.2012), счет-фактура № 00000261 от 30.04.2012, акт выполненных работ № 00000245 от 30.04.2012 за размещение программы в эфире ТК «ТВ3» г. Новосибирск, по которому все услуги выполнены полностью и в срок, стороны претензий не имеют.

Таким образом, объект рекламирования и содержание рекламы определен ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение», следовательно, оно является рекламодателем. В рекламной информации объектом рекламирования является помощь, оказываемая специалистами центра в решении любого жизненного вопроса обратившегося потребителя: в семейной, предпринимательской, любовной сфере, со здоровьем и т.д.

В рассматриваемой рекламной информации содержится указание на то, что при обращении в ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» будет оказана реальная помощь в решении жизненных проблем. Указанное обстоятельство противоречит положениям договора №1232012 от 07.04.2012.

Потребители заключают с ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» договор на оказание информационно-консультационных услуг. В соответствии с п. 12 указанного договора консультация, проводимая в соответствии с условиями договора, носит только информационно-консультативный характер, целью которого является предоставление участнику запрашиваемой информации (л.д. 30).

Из изложенного следует, что в рассматриваемой рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о таких характеристиках товара, как его природа, назначение, о гарантийных обязательствах продавца товара, что свидетельствует о нарушении пунктов 2, 6 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Реклама не содержит указание на то, что фактически ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» оказывает информационно-консультационные услуги, как это указано в договоре. Отсутствие информации о способе, при помощи которого будет достигнут положительный результат, в чем именно будет заключаться оказание рекламируемой помощи, искажает смысл рекламы, и вводит в заблуждение потребителя относительно рекламируемых услуг.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Факт нарушения подтверждается договором на оказание услуг по размещению рекламы №71 от 29.06.2011, решением и предписанием УФАС по НСО от 05.09.2012.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» рекламодаделец несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьями 6 - 9, частями 4 - 6 статьи 10, статьей 12, частями 1, 3, 5 статьи 21, частями 1 и 3 статьи 23, статьями 24 и 25, частями 1 и 6 статьи 26, частями 1 и 5 статьи 27, статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Центр коррекции судьбы «Возрождение» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих нарушение права заявителя на защиту и являющихся основанием для признания оспариваемого постановления незаконными, судом не установлено, постановление вынесено в пределах срока, установленного законом.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется, так как совершенное заявителем правонарушение посягает на охраняемые общественные отношения в сфере рекламы, создавая угрозу достижения такой цели как реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, в судебном заседании судом не установлено.

Оспариваемым постановлением определен минимальный размер санкций, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При указанных выше обстоятельствах, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «Центр коррекции судьбы «Возрождение» отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков