



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-22632/2012

резюлютивная часть постановления оглашена 30 ноября 2012 года

полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2012 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе: председательствующего С.Н. Хайкиной

судей: В.А. Журавлевой, Н.А. Усаниной

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломиворотовым Л.М. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителей: ООО ЦДЛР «Правый берег» - Посухов В.А. – протокол от 16.09.09г., Озорнов А.А. – доверенность от 10.09.12г.; Верхнеобское теруправление – Широкова Е.А. – доверенность от 13.06.12г.

от заинтересованного лица: без участия, извещен

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Центр спортивного и любительского рыболовства "Правый Берег" и Верхнеобского территориального управления Росрыболовства с приложенными к ним документами на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.10.2012 по делу №А45-22632/2012 (судья Векшенков Д.В.)

по заявлению Верхнеобского территориального управления Росрыболовства (630091, г. Новосибирск, ул. Писарева, 1, ИНН 5406407815, ОГРН 1075406030370) и общества с ограниченной ответственностью "Центр спортивного и любительского рыболовства "Правый Берег" (630000, г. Новосибирск, ул. Киевская, 20, ИНН 5404215674, ОГРН 1035401514884)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568)

о признании решения недействительным,

#### У С Т А Н О В И Л:

Верхнеобское территориальное управление Росрыболовства (далее - Управление Росрыболовства) и общество с ограниченной ответственностью "Центр спортивного и любительского рыболовства "Правый Берег" (далее - Общество) обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 05.07.2012 в части пунктов 1 и 3.

Решением суда от 05.10.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, Управление Росрыболовства и Общество обратились с апелляционными жалобами в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которых просят решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податели ссылаются на то, что судом не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

По мнению апеллянтов, дополнительное соглашение о продлении срока действия договора было заключено в соответствии с требованиями гражданского законодательства, основания для проведения конкурса отсутствовали. Ссылки суда на статью 33.3 Закона о рыболовстве не обоснованы. Суд неправоммерно отождествляет договор пользования рыбопромысловым участком и договор предоставления рыбопромыслового участка.

Решение антимонопольного органа не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права заявителей.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Управление Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области о месте и времени рассмотрения апелляционных жалоб уведомлено надлежащим образом, в судебное заседание представитель не явился. На основании ст. 156 АПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя УФАС по Новосибирской области.

В судебном заседании апеллянтов поддержали свои доводы и возражения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 22.03.2012 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от гр. Валишина А.О. поступило заявление (вход № 2132) на действия Верхнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству по заключению 10.02.2010 с ООО «Центр спортивного и любительского рыболовства Правый берег» дополнительного соглашения № 2 к договору от 10.11.2006 пользования рыбопромысловым участком, согласно которому срок указанного договора продлен на 20 лет до 09.11.2026.

На основании данного заявления антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

05.07.2012 УФАС по Новосибирской области, рассмотрев материалы дела №34, вынесло решение о признании Верхнеобского управления нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», по мнению антимонопольного органа нарушение выразилось в предоставлении дополнительным соглашением №2 от 10.02.2010 к договору от 10.11.2006 обществу рыбопромыслового участка, включенного в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области, на 20 лет без проведения конкурса на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком, что предоставило обществу более выгодные условия деятельности по сравнению с другими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями и привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, так как иные лица, желающие получить указанный участок в пользование по результатам конкурса, были лишены этой возможности (пункт 1 решения).

Кроме того, заинтересованное лицо признало имеющиеся материалы достаточными для обращения в арбитражный суд с иском о прекращении действия договора пользования рыбопромысловым участком (реки Обь, расположенный между 680 и 685 км лоцманской карты 1987 года, включающий в себя залив ЖБИ, подходный канал НГЭС) от 10.11.2006 и дополнительного соглашения от 10.02.2010, заключенных между Верхнеобским управлением и обществом (пункт 3 решения).

Не согласившись с данным решением, Управление Росрыболовства и ООО Центр спортивного и любительского рыболовства "Правый Берег" обратились в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права заявителей.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данной позицией по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 22 Закона "О защите конкуренции" Федеральная антимонопольная служба России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе осуществляющим функцию по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

При реализации данной функции антимонопольный орган наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (статья 23 Закона "О защите конкуренции").

Из части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" следует, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные, осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный Банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу ч. 1 ст. 15 Закона "О защите конкуренции" федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в п. 8 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении дел, связанных с нарушением ч. 1 ст. 15 Закона N 135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующий орган должен указать конкретную норму федерального закона, разрешившую данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие).

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что Управлению Росрыболовства вменяется в вину нарушение ч. 1 ст. 15 Закона "О защите конкуренции", выразившееся в предоставлении дополнительным соглашением №2 от 10.02.2010 к договору от 10.11.2006 обществу рыбопромысловому участку, включенного в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области, на 20 лет без проведения конкурса на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком.

Для квалификации действий субъекта права по части 1 статьи 15 Закона "О защите конкуренции" необходимо установить запрещенные законом и совершенные им действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определенного товарного рынка (сферы обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров).

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" по договору пользования рыбопромысловым участком федеральный орган исполнительной власти в области рыболовства обязуется предоставить гражданину или юридическому лицу рыбопромысловый участок для целей, указанных в статье 18 Закона. Договорные обязательства в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов регулируются гражданским законодательством. Конкурсы на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком организуются и проводятся федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства (статья 41 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов").

Пункт 3 статьи 39 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" предусматривает, что договор, на основании которого гражданину или юридическому лицу были предоставлены рыбопромысловые участки до вступления в силу настоящего Федерального закона (03.01.2005), подлежит переоформлению без проведения конкурсов на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком.

Такой льготный порядок в силу части 2 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2006 N 260-ФЗ О внесении изменений в ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Земельный кодекс Российской Федерации действовал до 01.01.2008.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 14.05.2004 ООО Центр спортивного и любительского рыболовства "Правый Берег" был предоставлен в пользование рыбопромысловый участок – пятикилометровый участок правобережья р.Обь, ограниченный 680-682 км. ( по ЛК 1987г.) ниже плотины Новосибирской ГЭС, залив ЗЖБИ, подходной канал.

Как пояснили в ходе рассмотрения дела представители Верхнеобского территориального управления и ООО «ЦСЛР «Правый берег» 01.03.2005г. данный договор был переоформлен на основании п. 3 ст. 39 Закона № 166-ФЗ, срок действия договора был установлен до 01.03.2010г.

10.11.2006г. между сторонами был заключен договор на предоставление в пользование указанного рыбопромыслового участка на срок до 01.11.2011г.

Таким образом, Общество в 2005 году воспользовалось правом переоформления договора без проведения конкурса.

Вместе с тем, 10.02.2010 Верхнеобское управление и общество заключают дополнительное соглашение №2 о продлении договора от 10.11.2006 на срок до 09 ноября 2026 года, при этом конкурс проведен не был.

По мнению апеллянтов, основания для проведения конкурса отсутствовали, так как фактически договор заключен в 2004 году, а для продления срока действия договора необходимость проведения конкурса не предусмотрена. По мнению апеллянтов в данном случае необходимо руководствоваться нормами ГК РФ статьями 432, 450 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данной позицией по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 33.3 Закона о рыболовстве существенным условием договора о предоставлении рыбопромыслового участка является срок его действия.

Из договора от 10.11.2006 следует, что договор заключен до 10.11.2011, условия относительно возможности продления договора, либо автоматическом его продлении отсутствуют.

Таким образом, установление нового срока действия договора фактически свидетельствует о заключении нового договора о предоставлении рыбопромыслового участка.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 33.3 Закона о рыболовстве договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора. Порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, форма примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка, порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливаются Правительством Российской Федерации (далее - Правительство).

В данном случае подлежат применению специальные нормы Закона о рыболовстве... Возможность неоднократного переоформления ранее заключенных договоров о предоставлении в пользование рыбопромысловых участков без проведения конкурса после 01.01.2008г. законодательством не предусмотрена.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у Управления Росрыболовства отсутствовали основания для заключения дополнительного соглашения о продлении срока действия договора без проведения конкурса.

Доводы об отсутствии оснований для проведения конкурса являются несостоятельными, так как не соответствуют смыслу Закона о рыболовстве, которым возможность предоставления рыбопромыслового участка связана с проведением конкурса в целях недопущения создания для заявителей равных условий участия в конкурсе; добросовестной конкуренции; эффективного использования водных биологических ресурсов.

В соответствии со статьей 14.1 Закона о рыболовстве не допускаются монополистическая деятельность и недобросовестная конкуренция в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, а также осуществляющим функции указанных органов организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания более выгодных условий деятельности одним физическим лицам, юридическим лицам по сравнению с другими физическими лицами, юридическими лицами.

Государственный контроль за экономической концентрацией в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Довод апелляционной жалобы о том, что суд неправомерно отождествляет договор пользования рыбопромысловым участком и договор предоставления рыбопромыслового участка, не принимается судом апелляционной инстанции, так как данные договоры имеют одну правовую природу, а расхождение в формулировках вызвано изменением законодательства.

При изложенных обстоятельствах, обоснованным является вывод о нарушении Управлением Росрыболовства части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В апелляционной жалобе Управление Росрыболовства указывает, что в пункте 3 решения антимонопольного органа допущена некорректная формулировка, указано, что УФАС признало имеющиеся материалы достаточными для обращения в арбитражный суд с иском о прекращении действия договора.

Однако возможность обращения антимонопольного органа с подобным требованием Законом о защите конкуренции и Административным регламентом не предусмотрено.

Однако наличие данной формулировки в пункте 3 оспариваемого решения, учитывая, что Законом о защите конкуренции предусмотрена возможность обращения антимонопольного органа с требованием о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству; об обязательном заключе-

нии договора, об изменении или расторжении договора, не является основанием для признания решения недействительным, так как по существу не нарушает права заявителя.

При изложенных обстоятельствах, отсутствуют основания для признания недействительным решения УФАС по Новосибирской области.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В связи с тем, что при подаче таких заявлений неимущественного характера, как заявление о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, размер государственной пошлины составляет 2 000 рублей для юридических лиц (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ), при обжаловании судебных актов по этим делам государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от указанных размеров и составляет 1 000 рублей для юридических лиц.

Так как при подаче апелляционной жалобы Обществом государственная пошлина была уплачена в размере 2 000 руб., ему подлежит возврату в соответствии со статьей 333.40 НК РФ из Федерального бюджета 1 000 руб. излишне уплаченной по платежному поручению № 74 от 26.10.2012 г.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.10.2012 по делу №А45-22632/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Центр спортивного и любительского рыболовства "Правый Берег" и Верхнеобского территориального управления Росрыболовства – без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью "Центр спортивного и любительского рыболовства "Правый Берег" 1000 руб. государственной пошлины излишне уплаченной по платежному поручению № 74 от 26.10.2012.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

В.А. Журавлева

Н.А. Усанина