



Арбитражный Суд Новосибирской области

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

05 октября 2012 года

Дело №_А45-22632/2012

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:

судьи Векшенкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тимошиной А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Верхнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, общества с ограниченной ответственностью Центр спортивного и любительского рыболовства «Правый берег» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании пунктов 1 и 3 решения от 05.07.2012 недействительными,

при участии представителей:

заявителя – 1) Широковой Е.А., доверенность от 13.07.2012 №16-16/03, паспорт, 2)

Посухова В.А., протокол №1/12 от 07.09.2012, паспорт, Озорнова А.А., доверенность от 10.09.2012, паспорт,

заинтересованного лица – Бессоновой Е.А., доверенность от 15.05.2012 №СГ/3185, удостоверение,

установил:

10 ноября 2006 года Федеральное государственное управление «Верхнее-Обское бассейновое управление по сохранению, воспроизводству водных биологических ресурсов и организации рыболовства» (далее- ФГУ) заключило с обществом с ограниченной ответственностью Центр спортивного и любительского рыболовства «Правый берег»

(далее- заявитель №2, общество) договор, по условиям которого ФГУ передало, а общество приняло в пользование для промышленного рыболовства, рыболовства малочисленных народов, организации любительского и спортивного рыболовства промысловый водоем (участок) «Приплотинный правобережный» реки Обь, расположенный между 680 и 685 км лоцманской карты 1987 года, включающий в себя залив ЗЖБИ, подходный канал НГЭС, на срок до 10 ноября 2011 года.

14 мая 2009 года ФГУ передает по дополнительному соглашению №1 свои полномочия по названному договору Верхнеобскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее- заявитель №1, Верхнеобское управление).

10 февраля 2010 года Верхнеобское управление и общество заключают дополнительное соглашение №2 о продлении договора от 10.11.2006 на срок до 09 ноября 2026 года.

22 марта 2012 Валишин А.О. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее- заинтересованное лицо, управление) с заявлением на действия вышеназванных заявителей по заключению 10.02.2010 дополнительного соглашения №2 к договору от 10.11.2006 пользования указанным рыбопромысловым участком до 09.11.2026.

По мнению физического лица, общество получило более выгодные условия деятельности, а иные лица были лишены возможности участвовать в перспективном конкурсе на пользование названным участком.

05 июля 2012 года заинтересованное лицо, рассмотрев материалы дела №34, вынесло решение о признании Верхнеобского управления нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон №135-ФЗ), нарушение выразилось в предоставлении дополнительным соглашением №2 от 10.02.2010 к договору от 10.11.2006 обществу рыбопромыслового участка, включенного в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области, на 20 лет без проведения конкурса на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком, что предоставило обществу более выгодные условия деятельности по сравнению с другими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями и привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, так как иные лица, желающие получить указанный участок в пользование по результатам конкурса, были лишены этой возможности (пункт 1 решения).

Кроме того, заинтересованное лицо признало имеющиеся материалы достаточными для обращения в арбитражный суд с иском о прекращении действия договора пользования рыбопромысловым участком (реки Обь, расположенный между 680 и 685 км лоцманской карты 1987 года, включающий в себя залив ЗЖБИ, подходный канал НГЭС) от 10.11.2006 и

дополнительного соглашения от 10.02.2010, заключенных между Верхнеобским управлением и обществом (пункт 3 решения).

Вынесенное решение послужило основанием для обращения 10 августа 2012 года заявителей в арбитражный суд с заявлением о признании пунктов 1 и 3 решения заинтересованного лица от 05.07.2012 недействительными.

Основаниями для признания ненормативного акта недействительным, по мнению заявителей, являются: 1) возможность заключения дополнительного соглашения без проведения конкурса, 2) отсутствие нарушений законодательства при заключении указанного дополнительного соглашения, 3) отсутствие полномочий у заинтересованного лица на обращение в арбитражный суд с иском.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявления полагает в удовлетворении заявленных требований необходимо отказать в связи с тем, что 1) заявитель №1 предоставил хозяйствующему субъекту по заключенному дополнительному соглашению более выгодные условия деятельности по сравнению с другими лицами, 2) соглашение должно заключаться по результатам проведения конкурса, 3) решение принято в соответствии с полномочиями управления.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей заявителей и заинтересованного лица, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает ее права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона №135-ФЗ).

В силу части 2 статьи 14.1 Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее- Закон №166-ФЗ) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, а также осуществляющим функции указанных органов организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания более выгодных условий деятельности одним физическим лицом, юридическим лицом по сравнению с другими физическими лицами, юридическими лицами.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 33.3 Закона №166-ФЗ договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора. Порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, форма примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка, порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливаются Правительством Российской Федерации (далее- Правительство).

Постановлением Правительства от 30.12.2008 №1078 утверждены Правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства (далее- Правила), вступивших в силу с 04.03.2009.

Пунктом 1 Правил предусмотрено, что конкурс проводится в отношении рыбопромысловых участков, предусмотренных перечнем рыбопромысловых участков, включающих в себя акватории внутренних вод Российской Федерации, и территориального моря Российской Федерации, утвержденным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации по согласованию с Федеральным агентством по рыболовству.

Согласно пункту 3 Правил организатором конкурса является орган государственной власти субъекта Российской Федерации – в случае проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, расположенного на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, для осуществления товарного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних вод Российской Федерации (за исключением водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации, а также анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб).

Под товарным рыболовством понимается предпринимательская деятельность по содержанию и разведению, в том числе выращиванию, водных биоресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, их добыче (вылову) с последующей реализацией уловов водных объектов (пункт 18 статьи 1 Закона №166-ФЗ).

Как следует из материалов дела, приказом Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области №404 от 25.05.2009 «Об утверждении границ рыбопромысловых участков озера Чаны и реки Обь» установлены границы рыбопромыслового участка №20 по реке Обь: 680- 685 км лоцманской карты 1987 года, залив ЗЖБИ, подходный канал НГЭС.

Материалами дела подтверждается, что на момент заключения дополнительного соглашения (10.02.2010) рыбопромысловый участок, являвшийся предметом договора, был включен в перечень рыбопромысловых участков Новосибирской области и отсутствовали какие-либо правовые основания для не проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства.

Довод заявителей о возможности заключения дополнительного соглашения без проведения конкурса со ссылкой на часть 3 статьи 39 Закона №166-ФЗ несостоятелен, так как указанная норма утратила силу с 01 января 2008 года (Федеральный закон от 06.12.2007 №333-ФЗ).

В силу пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Как следует из договора от 10.11.2006, договор заключен на срок до 10 ноября 2011 года, право сторон на продление срока действия настоящего договора не предусмотрено.

Довод заявителей о возможности внести изменения в договор от 10.11.2006 со ссылками на статьи 450, 453 ГК РФ противоречит положениям самого договора и вышеназванным нормам Законов №135-ФЗ и №166-ФЗ, Правилам организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства, поэтому арбитражным судом не принимается.

В дополнительном соглашении №2 от 10.02.2010 заявители ошибочно сослались на пункт 4 Правил подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства, утвержденных

постановлением Правительства от 30.12.2008 №1078, которые устанавливают порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для организации любительского и спортивного рыболовства на срок до 20 лет, право на заключение которого приобретает по результатам конкурса на право заключения договора.

Устанавливая в дополнительном соглашении №2 новый срок договора, заявители своими действиями по заключению данного соглашения произвели переоформление договора от 10.11.2006, так как срок пользования участком является существенным условием договора пользования рыбопромысловым участком.

Довод заявителя №1 о том, что дополнительное соглашение №2 не является переоформлением договора от 10.11.2006 не соответствует нормам Закона №166-ФЗ и ГК РФ, фактическим обстоятельствам дела арбитражным судом отклоняется.

В соответствии со статьей 49 Закона №135-ФЗ комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе разрешает вопрос о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд.

Согласно пункту 3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.12.2007 №447, решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе содержит: выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы).

В связи с чем, довод заявителей об отсутствии у заинтересованного лица полномочий на обращение в арбитражный суд с иском несостоятелен.

Заявители в порядке статьи 65 АПК РФ не представили доказательств того, каким нормам закона и нормативных правовых актов не соответствуют оспариваемые пункты решения от 05.07.2012, какие их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности при этом нарушены.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие правовых оснований у заинтересованного лица для принятия решения о признании заявителя №1 нарушившим

часть 1 статьи 15 Закона №135-ФЗ и о совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков