



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-20078/2012

«29» ноября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2012 года  
Полный текст постановления изготовлен 06 декабря 2012 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ждановой Л.И.

судей: Музыкантовой М.Х., Скачковой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Губиной Ю.В.,

при участии:

от заявителя: без участия (извещен)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

от третьего лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью Учебный центр «Профи», р.п. Колывань Новосибирской области

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 01 октября 2012 года по делу А45-20078/2012 (судья Наумова Т. А.)

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Учебный центр «Профи», г. Новосибирск (ОГРН 1105475001763, ИНН 5424403027)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо: Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Редакция газеты «Трудовая правда»

о признании незаконным решения от 31.05.2012,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Учебный центр «Профи» (далее - Общество, заявитель, ООО УЦ «ПРОФИ») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Управление, заинтересованное лицо, УФАС по НСО, антимонопольный орган орган) о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 15.06.2012 года по делу № 21, возбужденному в отношении Общества по фактам размещения недостоверной рекламы, а также размещения рекламы услуг, по которым обязательно лицензирование, в отсутствие лицензии, а также о передаче дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Редакция газеты «Трудовая правда» (далее - третье лицо, Редакция газеты).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01 октября 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены обстоятельства которые не были доказаны в ходе судебного разбирательства.

Подробно доводы изложены апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу возражало против ее доводов, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Общества - не подлежащей удовлетворению, так как арбитражный суд пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Письменный отзыв заинтересованного лица приобщен к материалам дела.

Третье лицо в нарушение положений статьи 262 АПК РФ отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интерне-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке части 1 статьи 266, частей 1, 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 октября 2012 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в рамках проверки по заявлению физического лица УФАС России по НСО установил факт распространения Обществом ненадлежащей рекламы.

Общество с ограниченной ответственностью УЦ «Профи» было признано нарушившим пункты 1, 3, 4 части 3, части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

Указанное нарушение выразилось в размещении рекламы ООО УЦ «Профи»:

1) в газете «Трудовая правда» от 28.10.2011 г. № 43 рекламы следующего содержания: «ПРОФИ. Учебный центр. подготовка водителей категории «А», «В» Оплата за обучение 14000 рублей, р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58 тел.: 52-415 моб.: 8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока;

- части 7 статьи 5 Закона о рекламе: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы;

- части 7 статьи 7 Закона о рекламе: не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений,

2) в газете «Трудовая правда» от 16.12.2011 г. № 50 на стр. 13 рекламы следующего содержания: «Автошкола ООО Учебный центр «ПРОФИ» объявляет набор учащихся для обучения водителей категории «В». Адрес: р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415, 8-913-952-72-72. Оплата за обучение 14000 рублей. Лицензия на

право ведения образовательной деятельности № 5330 от 25.01.2011 г. Серия № 0000633», без соблюдения требования:

- части 7 статьи 5 Закона о рекламе: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы,

3) в газете «Трудовая правда» от 20.01.2012 г. № 3 рекламы следующего содержания: «Автошкола ООО Учебный центр «ПРОФИ» объявляет набор учащихся водителей на категорию «В». Адрес: р.п. Колывань, ул. Максима Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415 моб.: 8-913-952-72-72. Лицензия на право ведения образовательной деятельности № 5330 от 25 января 2011 года. Серия № 0000633. - Оплата за обучение 14000 рублей! В НЕСКОЛЬКО ЭТАПОВ. С НАМИ ВСЕГДА ДЕШЕВЛЕ!», без соблюдения требований:

- пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

- части 7 статьи 5 Закона о рекламе: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы,

4) в газете «Трудовая Правда» от 23.03.2012 г. № 12 рекламы следующего содержания: «Автошкола ООО «Учебный центр «ПРОФИ» Приглашает на обучение водителей категории «В» Цена за обучение 14000 рублей Вам будут предоставлены:- 2 автодрома, - новые автомобили, - профессиональные преподаватели и инструкторы! Начало занятий по комплектации групп Адрес: р.п. Колывань, ул. Максима Горького, 58. Справки по телефонам: 52-415\_8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- части 7 статьи 5 Закона о рекламе: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы;

5) на полиграфической печатной продукции (визитных карточек), распространяемой на территории р.п. Колывань в 2011 г., рекламы следующего содержания: «ПРОФИ» Учебный центр \_ Подготовка водителей категории «А», «В» р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58 \_тел.: 52-415, 8-913-952-72-72 моб.: 8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока;

- части 7 статьи 7 Закона о рекламе: не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

6) на фасаде магазина «Домовенок» по адресу: р.п. Колывань, ул. Ленина в июне 2011 г., на фасаде здания Чулымского отделения «Электрические сети» со стороны ул. Советская в ноябре 2011 г., в том числе следующего содержания: «ПРОФИ» Учебный центр - Подготовка водителей категории «А», «В» р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58 -тел.: 52-415, 8-913-952-72-72 моб.: 8-913-952-72-72», без соблюдения требований:

- пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе: недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о

комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока;

- части 7 статьи 5 Закона о рекламе: не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

По результатам проверки вынесено решение от 15.06.2012 года о признании рекламы ненадлежащей, Обществу выдано предписание от 15.06.2012 года об устранении недостатков.

Полагая указанное выше решение незаконным, Общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм вытекает, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

Отношения в сфере рекламы регламентируются Федеральным законом от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, целью рекламы является привлечение внимания к объекту рекламирования посредством воздействия на сознание и восприятие потребителей.

Более того, реклама призвана быть убеждающей по своему характеру с тем, чтобы привлечь внимание новых потребителей к товару (объекту рекламирования), сформировать положительное представление о нем и необходимое рекламодателю для продвижения товара позитивное отношение к нему. Признаком рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту рекламирования для продвижения его на рынке, поддержать интерес к нему и закрепить его образ в памяти потребителя.

Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 N 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы "понимается любое лицо, которому адресуется реклама или которого она может достичь, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем".

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»).

Статьей 5 Федерального закона N 38-ФЗ установлены общие требования к рекламе.

В пункте 11 статьи 5 Федерального закона N 38-ФЗ установлено, что при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Недостоверной, в том числе, признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе и продавце товара (пункт 20 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 1, пунктом 1 части 2 статьи 33 Федерального закона N 38-ФЗ антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе. Антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующей действительности и сведений о преимуществах рекламируемого товара. Антимонопольный орган в силу предоставленных полномочий выявляет, пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе и вправе признать рекламу ненадлежащей по указанным признакам.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона N 38-ФЗ ответственность за нарушение части 3 статьи 5 указанного Закона несет рекламодатель, то есть изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3, часть 6 статьи 38 Федерального закона N 38-ФЗ).

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции и не оспаривается апеллянтом, в газете «Трудовая правда» от 28.10.2011 года №43 опубликовано

объявление «ПРОФИ Учебный центр подготовки водителей категории «В», «В» оплата за обучение 14 000 рублей р.п. Колывань ул. М.Горького 58 тел...».

Учитывая отсутствие у заявителя лицензии на подготовку водителей категории «А», Управление обоснованно признало данную рекламу ненадлежащей ввиду нарушения пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Довод подателя жалобы об отсутствии вины заявителя в части размещения такой рекламы, был предметом оценки арбитражного суда и обоснованно отклонен им.

Так, рекламная информация в газете «Трудовая правда» от 28.10.2011 г. № 43 размещалась на основании Договора на размещение печатных материалов от 24.10.2011 г., заключенного между ООО УЦ «ПРОФИ» (заказчик) и ГБУ НСО «Редакция газеты «Трудовая правда» (исполнитель), в соответствии с которым, предметом договора является размещение печатных материалов заказчика в газете «Трудовая правда» (Акт оказания услуг по размещению объявления № 297 от 28.10.2011 г., подписанный сторонами, копия кассового чека об оплате услуг).

На запросы антимонопольного органа (исх. № 06-426 от 24.01.2012 г. и № 06-491 от 26.01.2012 г.) руководителем - главным редактором ГБУ НСО «Редакция газеты «Трудовая правда» Соловьевым Г.В. были представлены документы и пояснения, согласно которым в объявлении ООО Учебный центр «ПРОФИ», размещенном в № 43 газеты была допущена неточность. В заявке Общества было написано только о подготовке водителей категории «В». Ошибка возникла в ходе подготовки объявления к печати, так как ООО УЦ «ПРОФИ» предоставило корректору Н.А. Жигульской визитку, где были обозначены две категории - «А» и «В».

В соответствии с актом оказания услуг по размещению объявления № 297 от 28.10.2011 заказчик к объему, качеству и срокам выполненных работ претензий не имеет. Акт подписан генеральным директором ООО УЦ «ПРОФИ» В.В. Халин.

Таким образом, именно ООО «Учебный центр «ПРОФИ», выступая продавцом рекламируемых услуг, определил и разместил рекламную информацию с нарушением законодательства о рекламе, так как причиной публикации с недостоверной информацией в части указания категории «А» явилось предоставление руководителем заявителя корректору газеты визитки с недостоверной информацией (что не отрицалось представителем заявителя в арбитражном суде), а также ненадлежащее выполнение Обществом своих обязанностей в части проверки соответствия размещаемого печатного материала макету рекламного объявления (пункт 2.2 Договора на размещение печатных материалов от 24.12.2011 года) при подписании акта оказанных услуг.

При таких обстоятельствах, вывод арбитражного суда о наличии вины Общества в форме неосторожности и неосмотрительности в совершении данного нарушения является правильным.

Распространение визиток с указанием категории «А» в отсутствии лицензии также признано Управлением нарушением пункта 3 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 7 Закона о рекламе.

Арбитражным судом установлено и апеллянтом не оспаривается, что изготовленная полиграфическая продукция - визитные карточки - распространялись руководителем Общества.

Апеллянт полагает, что распространение визиток с целью предоставления информации о контактных телефонах и месте расположения Общества не является рекламой.

Вместе с тем, учитывая характер информации, размещенной на данной визите (л.д.114), а именно, указание об оказываемых услугах «подготовка водителей категории «А», «В», контактных телефонах Общества, без указания конкретных должностных лиц (что противоречит практике передачи визиток при деловых встречах), арбитражный суд пришел к правильному выводу о том, что данная информация размещена в рекламных целях, так как

при получении визитки невозможно восприятие информации фрагментарно - прочитать только адрес и телефон, не обращая внимания на оказываемые Обществом услуги.

Таким образом, информация на распространяемых генеральным директором ООО УЦ «Профи» визитках по своему содержанию направлена на привлечение внимания потребителей и формирование их интереса к объектам рекламирования - Автошколе ООО «Учебный центр «ПРОФИ» и оказываемым в данном учебном заведении услугам (подготовке водителей определенных категорий), тем самым, способствует их продвижению на соответствующем рынке, что в полной мере соответствует понятию реклама.

Управлением в ходе проверки также установлены нарушения пункта 1 части 3 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку в газетах «Трудовая правда» 16.12.2011 № 50, от 20.01.2012 № 3 и от 23.03.2012 № 12 размещены объявления, в которых указано на стоимость обучения водителей категории «В» в размере 14000 рублей, а в объявлении в газете № 3 от 20.01.2012 года указано дополнительно сравнительная характеристика «С нами всегда дешевле!»).

Суд первой инстанции, поддержав доводы антимонопольного органа, пришел к выводу о том, что в объявлениях указана недостоверная информация, поскольку в соответствии договором на обучение стоимость услуг значительно выше, сравнение является некорректным и недопустимым, поскольку не соответствует действительности, услуги иных учебных заведений, оказывающих аналогичные услуги, могли быть в проверяемом периоде ниже, чем у Общества.

Апелляционный суд поддерживает данный вывод суда первой инстанции, отклоняя доводы апелланта в указанной части, при этом исходит из следующего.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 636 от 18.06.2010 года утверждены примерные программы подготовки водителей транспортных средств различных категорий (зарегистрирован в Минюсте РФ 13 августа 2010 г. № 18150). Согласно Приказу в части примерной программы подготовки водителей категории «В» данная программа представляет собой минимум требований к результатам и содержанию подготовки и является основой для разработки рабочих программ, утверждаемых организациями, осуществляющими подготовку водителей.

Структура и содержание Примерной программы представлены примерным учебным планом по Примерной программе, примерными тематическими планами по учебным предметам, примерными программами по учебным предметам.

В примерном учебном плане содержится перечень учебных предметов с указанием объемов времени, отводимых на освоение предметов, включая объемы времени, отводимые на теоретическое и практическое обучение.

В примерном тематическом плане по учебному предмету раскрывается рекомендуемая последовательность изучения разделов и тем, указывается распределение учебных часов по разделам и темам.

В примерной программе учебного предмета приводится содержание предмета с учетом требований к результатам освоения в целом Примерной программы.

Обучение проводится в соответствии с Перечнем учебных материалов и технических средств обучения для подготовки водителей транспортного средства категории "В" (приложение к настоящей Примерной программе).

Согласно структуре и содержанию примерной программы подготовки водителей категории «В» процесс обучения состоит из теоретического и практического курса, в том числе, вождение 50 часов.

Названной программой установлено, что экзамен по вождению транспортного средства в образовательном учреждении проводится за счет часов, отведенных на вождение (1 час).

В примечании отмечено, что вождение проводится вне сетки учебного времени в объеме 50 часов, из них: 6 часов на тренажере. При отсутствии тренажера - 50 часов на транспортном средстве.

Буквальное толкование названных положений указывает на то, что в график учебных занятий (расписание) вождение не включается, однако, вождение является неотъемлемой частью обязательной программы обучения и должно составлять 50 часов.

Обучение является единым процессом, включающим в себя подготовку, как по теоретическому курсу, так и практические занятия с целью приобретения практических навыков по вождению у обучающихся, что вытекает и из положений статьи 29 Федерального закона Российской Федерации от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Следовательно, весь курс обучения водителей транспортных средств категории «В» состоит из теоретической и практической частей (в объеме часов, указанных выше), а также вождения в размере 50 часов.

Согласно представленной ООО Учебный центр «ПРОФИ» Смете расходов на подготовку водителей транспортных средств категории «В», исходя из плана формирования групп по 30 человек, стоимость обучения составляет 14 025 рубля.

Как следует из материалов дела, в договорах, заключаемых ООО Учебный центр «ПРОФИ» на обучение с физическими лицами, в пункте 3 «Расчеты» указывается, что стоимость курса обучения по подготовке водителей транспортных средств категории «В» составляет 14 000 рублей и является фиксированной на весь период обучения с момента заключения договора. При этом заправка автомобиля по практическому вождению производится учащимся лично. Расходы на ГСМ, которые обучающимся оплачиваются самостоятельно во время прохождения вождения автомобиля, оплачиваются из расчета 50 часов, предусмотренных учебным планом. То есть общая стоимость обучения составляет 14000 рублей и стоимость ГСМ, необходимых для вождения автомобиля из расчета 50 часов.

Таким образом, обучающийся оплачивает 14 000 рублей за теоретическую и практическую части и дополнительно расходы на ГСМ. Фактически при заключении договора лица, желающие пройти обучение в данном учебном учреждении и получить водительские права категории «В», оплачивают большую сумму, предел которой не установлен в рекламной информации, а также зависит от ценовой конъюнктуры на ГСМ на соответствующем товарном рынке в конкретной географической местности. Даная информация является существенной, и ее отсутствие вводит в заблуждение потребителей рекламы, что является нарушением части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Кроме того, заявленная в рекламе информация о стоимости обучения в размере 14000 рублей не соответствует фактическим обстоятельствам дела, что указывает на нарушение пункта 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Довод апелланта о том, что утверждение «...с нами всегда дешевле» соответствует действительности, правильно отклонен судом первой инстанции, поскольку заявителем не доказано, что в проверяемом периоде его услуги являлись действительно дешевле, чем у иных организаций, оказывающих аналогичные услуги.

Согласно письменным пояснениям представителя Общества, в договорах с обучающимися указана фиксированная стоимость обучения 14000 рублей, оплата за ГСМ производится учащимся лично с инструктором из расчета 4 литра на 1 учебный час, что составляет 4x50 часов, (утвержденных программой) и равно 200 литрам. Для автомобилей используется бензин марки АИ-92. 1 литр бензина стоил на начало обучения 23 руб. 30 коп., на сегодняшний день 1 литр бензина стоит 25 рублей 60 копеек. Итого:  $200 \times 23,30 = 4600$  рублей;  $200 \times 25,60 = 5120$  рублей. Обучающийся оплачивает бензин за отработанные часы в день занятий, соответственно итоговая сумма за ГСМ колеблется от 4600 руб. до 5120 руб. за 50 часов вождения. Следовательно, сумма за обучение может меняться, но не превышает 19120 руб.

По мнению Общества это подтверждает утверждение в рекламе «У нас дешевле всегда!».

В то же время, Обществом была представлена рекламная информация другого юридического лица, действующего на рынке предоставления услуг по подготовке водителей транспортных средств категории «В» в р.п. Колывань - Автошкола «Драйв», размещенная в газете «Трудовая правда» за 27.01.2012 г., согласно которой стоимость за обучение данного образовательного учреждения составляет 13000 + 50 часов вождения + контраварийная подготовка = 20000 рублей.

Следовательно, стоимость за теоретическую и практическую части составляет 13000 рублей без учета вождения и контраварийной подготовки.

Также, согласно рекламной информации, размещенной в газете «Трудовая правда» № 14 от 06.04.2012 г. ГБОУ СПО НСО «Колыванский сельскохозяйственный техникум» стоимость за обучение по подготовке водителей транспортных средств категории «В» составляет 11000 рублей (аналогичная сумма подтверждается договорами указанного образовательного учреждения, заключенными с физическими лицами в январе 2012 года).

То, что объявление Автошколы «Драйв» опубликовано 27.01.2012, а объявление Общества размещено 20.01.2012 года, не свидетельствует бесспорно, что услуги «Автошколы Драйв», оказываемые в течение всего января 2012 года были дороже, чем у Общества. Сравнения неограниченного количества производителей соответствующих товаров и услуг по показателям "лучшая цена" некорректны и не допустимы в силу Закона о рекламе, а также недостоверны, поскольку сравнения иных организаций до размещения соответствующей рекламы по данным показателям Обществом не проводились.

Ссылка подателя апелляции на отсутствие нарушения части 7 статьи 7 Закона о рекламе в связи с прохождением ООО УЦ «ПРОФИ» на момент размещения процедуры лицензирования на предоставление услуг по обучению водителей на категорию «А», а также на устранение Обществом при проведении проверки Новосибирским УФ АС России нарушения законодательства о рекламе, признается апелляционным судом несостоятельной.

Следуя материалам дела, на территории р.п. Колывань: на фасаде магазина «Домовенок» по ул. Ленина в июне 2011 г.; на фасаде здания Чулымского отделения «Электрические сети» со стороны ул. Советская в ноябре 2011 г. была размещена реклама, в том числе, следующего содержания: «ПРОФИ» Учебный центр. Подготовка водителей категории «А», «В» р.п. Колывань, ул. М. Горького, 58, тел.: 52-415, 8-913-952-72-72, моб.: 8-913-952-72-72».

Вместе с тем, ООО Учебный центр «ПРОФИ» представлена Лицензия на право ведения образовательной деятельности № 5330 от 25.01.2011 г. по профессиональной подготовке водителя транспортных средств категории «В». Лицензия на осуществление образовательной деятельности по обучению водителей на категорию «А» у Общества отсутствует.

Таким образом, Общество не обладало специальным разрешением (лицензией) на право ведения образовательной деятельности по подготовке водителей категории «А», что является нарушением части 7 статьи 7 Закона о рекламе.

Кроме того, исходя из данного обстоятельства, потребители, ознакомившиеся с рекламной информацией и пожелавшие пройти обучение на данную категорию вождения (категию «А») фактически вводились в заблуждение и не имели возможности получить рекламируемую услугу у ООО Учебный центр «ПРОФИ», что свидетельствует о нарушении требований пункта 3 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Доводу апелланта о том, что буква «А» была заклеена заявителем, а затем отклеена сотрудниками конкурирующей фирмы, арбитражным судом дана надлежащая оценка, так как на представленных в материалы дела заклеенная буква «А» просматривается, что позволило потребителям установить напечатанный на баннерах текст. Следовательно,

Обществом не приняты достаточные меры по недопущению правонарушения в указанной части, а именно, исключение недостоверной информации способом, не позволяющим прочесть напечатанный текст.

Довод апелланта о том, что при устранении нарушения до вынесения решения оно не подлежит рассмотрению и оценке апелляционным судом отклоняется, так как каждое правонарушение подлежит квалификации в соответствии с действующим законодательством о рекламе.

Кроме того, Новосибирское УФАС не выдавало предписания ООО УЦ «ПРОФИ» об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении информации, размещавшейся на фасаде магазина «Домовенок» и на фасаде здания Чулымского отделения «Электрические сети», так как были представлены доказательства устранения нарушений Обществом до вынесения решения комиссией Новосибирского УФАС России.

Суд апелляционной инстанции считает, что у Общества имелась возможность по соблюдению требований действующего законодательства в области распространения рекламы. Доказательств невозможности исполнения указанной обязанности заявителем не представлено в нарушение ст. 65 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах, принятое антимонопольным органом оспариваемое решение является законным, не нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, и применительно к пункту 3 резолютивной части решения от 15.06.2012 года по делу №21, поскольку данным пунктом заинтересованным лицом решено выдать предписание ГБУ НСО «Редакция газеты «Трудовая правда». Каких-либо доводов в части того, каким образом нарушаются права Общества этим пунктом резолютивной части решения, заявителем не приведено ни в суде первой инстанции, ни в апелляционной жалобе.

В целом, доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу принятого решения и не могут служить основанием для отмены или изменению обжалуемого судебного акта

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее подателя. Заявителем при обращении в арбитражный суд с апелляционной жалобой в федеральный бюджет перечислено 2000 рублей.

Между тем, согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», размер подлежащей уплате государственной пошлины по настоящей апелляционной жалобе составляет 1 000 рублей. В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная апеллантом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в размере 1000 рублей.

Руководствуясь статьей 104, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 октября 2012 года по делу № А45-20078/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью Учебный центр «Профи», р.п. Колывань Новосибирской области из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением №215 от 18.10.2012 года государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Л.И. Жданова

Судьи

М.Х. Музыкантова

О.А. Скачкова