



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

30 ноября 2012 года

Дело № А45-24232/2012

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алхимовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Снежный лис», г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск о признании незаконными решения и предписания от 05.06.2012

третье лицо – ООО «Адреналин» г. Новосибирск

при участии в судебном заседании представителей

лиц, участвующих в деле

от заявителя – Войцехович А.А. по доверенности от 26.12.2011, паспорт;

от заинтересованного лица – Бессонова Е.А. по доверенности сг-3185 от 15.05.2012, удостоверение,

от третьего лица – Сабанов П.А. доверенность от 21.12.2011, удостоверение.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Снежный лис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания от 05.06.2012 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Оспариваемым решением общество с ограниченной ответственностью «Снежный лис» признано нарушившим часть 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 27.06.2006 №135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя, вынесенные антимонопольной службой решение и предписание являются незаконными и необоснованными.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования.

Заинтересованное лицо в соответствии с отзывом возражает против заявленных требований и указывает, что вынесенные решение и предписание являются правомерными и вынесены в соответствии с действующим законодательством.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Адреналин» (г. Новосибирск).

Представитель третьего лица в судебных заседаниях поддержал позицию Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Снежный лис» требований. При этом суд исходит из следующего.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило заявление ООО «Адреналин» по факту незаконного использования ООО «Снежный лис» в своем фирменном наименовании юридического лица и зарегистрированном товарном знаке «Снежный лис» коммерческого обозначения, принадлежащего ООО «Адреналин».

26 декабря 2011 года на основании приказа №533 было возбуждено дело №06-01-63-14-11 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела №06-01-63-14-11 антимонопольным органом вынесено решение 05.06.2012, которым ООО «Снежный лис» признано нарушившим ч.2 ст. 14 Закона о защите конкуренции, согласно которому не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением, использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 2 решения от 05.06.2012 года ООО «Снежный лис» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно об изменении или ограничении использования фирменного наименования ООО «Снежный лис» при выполнении работ, оказания услуг на рынке розничной торговли спортивными товарами, рыболовными принадлежностями, тури-

стическим снаряжением, лодками, велосипедами, а также розничной торговли спортивной одежды.

Правонарушение, установленное в обжалуемом решении, выразилось в следующем:

1) в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак (знак обслуживания) «Снежный лис», сходный до степени смешения с коммерческим обозначением, а также обозначением служащим для индивидуализации выполняемых работ, оказываемых услуг ООО «Адреналин» на рынке розничной торговли спортивными товарами, рыболовными принадлежностями, туристическим снаряжением, лодками, велосипедами, а также розничной торговли спортивной одежды;

2) в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование ООО «Снежный лис», сходное до степени смешения с коммерческим обозначением, а также обозначением, служащим для индивидуализации выполняемых работ, оказываемых услуг ООО «Адреналин» на рынке розничной торговли спортивными товарами, рыболовными принадлежностями, туристических снаряжением, лодками, велосипедами, а также розничной торговли спортивной одеждой.

ООО «Снежный лис» не согласился с вынесенными решением и предписанием и обжаловал их в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующих фактических обстоятельств дела и норм права.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что ООО «Адреналин» было учреждено 04.06.2007 тремя физическими лицами Бондариком А.В., Кожемяченко Б.Б. и Аксамирским П.В. Директором назначен Аксамирский П.В.

С момента регистрации ООО «Адреналин» в качестве юридического лица общество использовало коммерческое обозначение магазина спортивных товаров «Снежный лис».

В начале 2010 года обществом было принято решение о регистрации товарного знака «Снежный лис», для чего от имени ООО «Адреналин» патентным поверенным был проведен патентный поиск по словосочетанию «Снежный лис». 25.06.2010 патентному поверенному была произведена оплата патентного поиска обществом с ограниченной ответственностью «Адреналин» в лице директора «Аксамирского П.В.

13.09.2010 Аксамирский П.В. учредил и зарегистрировал в ЕГРЮЛ общество с ограниченной ответственностью «Снежный лис» (ОГРН 1105476056960).

11.10.2010 Аксамирский П.В., как директор ООО «Снежный лис», зная о проведенном патентном поиске от имени ООО «Адреналин», подал заявку на регистрацию товарного знака «Снежный лис» от имени созданного ООО «Снежный лис». Товарный знак зарегистрирован.

Судом указанные действия ООО «Снежный лис» в лице директора Аксамирского П.В. расцениваются как недобросовестные исходя из следующего.

Статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет, что под недобросовестной конкуренцией понимаются действия, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно соответствовать нескольким условиям, а именно:

совершаться хозяйствующим субъектом в отношении конкурента;

быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности:

противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости:

причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Согласно ч.2 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением, использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в частности, коммерческие обозначения (п.16 ч.1 ст. 1225 Гражданский кодекс РФ).

Согласно ч. 1 ст. 1538 Гражданского кодекса РФ, юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132 ГК РФ) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В силу ч.1 ст. 1539 Гражданского Кодекса РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Судом при рассмотрении дела установлено, что ООО «Адреналин» использовало для индивидуализации своего магазина, в сине-белой гамме изобразительное обозначение - прыгающая лисица и две снежные горные верши-

ны, справа внизу под изображением буквенное обозначение - «СНЕЖНЫЙ ЛИС» с 2007 года. Данное обозначение использовалось путем указания:

- на вывеске в месте нахождения магазина (заявления на размещение объектов наружной рекламы).

- на бланках организации,

- атрибутике (баннеры в помещении бассейна Спартак),

- в рекламе на сайте НГС (договор №296 от 23.01.2008, договор на размещение рекламы на Интернет-сайте «НГС» №3648 от 22.02.2010 использовалось в период с 2008 по 2011 годы.

- на Интернет-сайте: www.snowfox.ru.

- в Электронном периодическом издании «ДубльГИС» (подтверждается бланком заказа № 01ВАА180/1-Новосибирск от 01.07.2010).

Кроме того, в доказательства известности рассматриваемого обозначения ООО «Адреналин» в антимонопольный орган были представлены анкеты, заполненные покупателями и отзывы представителей некоторых спортивных клубов города Новосибирска.

Анализ содержания рекламной информации показал, что целью рекламной компании ООО «Адреналин» является реклама магазина «Снежный лис».

Многочисленное упоминание в тексте наименования «Снежный лис» свидетельствует о том, что целью размещения такой информации является распространение сведений о самом магазине - «Снежный лис».

Таким образом, материалами дела подтверждается фактическое использование обозначения «Снежный лис» и факт его известности, а также комплекс мер, предпринимавшийся третьим лицом для распространения сведений о нем на территории города Новосибирска.

Заявитель считает что, из представленных ООО «Адреналин» материалов в антимонопольный орган не следует какого правообладателя индивидуализирует данное обозначение, во всех публикациях на сайте НГС идет указание лишь на магазин и при этом нигде не указано ООО «Адреналин», то есть из этих сообщений и других представленных материалов не следует сам факт индивидуализации компании ООО «Адреналин» обозначением «Снежный лис».

Также, в письмах представленных ООО «Адреналин» от представителей спортивных клубов не указывается связь между обозначением «Снежный лис» и ООО «Адреналин». По мнению заявителя это является подтверждением того, что обозначение «Снежный лис» для потребителей не является средством индивидуализации ООО «Адреналин».

Указанные доводы судом признаются ошибочными в силу следующего.

В силу статьи 1473 ГК РФ средством индивидуализации юридического лица является его фирменное наименование. В свою очередь, коммерческое обозначение служит для индивидуализации торгового или промышленного предприятия, т. е. имущественного комплекса, используемого в предпринимательской деятельности (в данном случае - магазин спортивных товаров «Снежный лис»).

Представители заявителя при рассмотрении дела указывали, что у ООО «Адреналин» не возникло право на использование коммерческого обозначения «Снежный Лис», т.к. отсутствует регистрация предприятия как имущественного комплекса, а при таких обстоятельствах использование коммерческого обозначения не возможно.

Судом указанные доводы отклоняются.

Предприятие, как имущественный комплекс, состоит из совокупности различных объектов гражданских прав, которые к недвижимости могут не относиться.

Так согласно ч.2 ст. 132 ГК РФ, в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения (в т.ч. коммерческое).

В состав имущественного комплекса, используемого ООО «Адреналин» для предпринимательской деятельности входили следующие объекты:

помещение магазина для осуществления предпринимательской деятельности - функционирования магазина спортивных товаров «Снежный лис»;

право долгосрочной аренды помещения площадью 332.7 кв. м на 1 этаже здания по адресу: Новосибирск, ул. Гоголя 42 на основании договора №1 от 20.04.2010 сроком на три года (до 20.04.2013). Согласно пункту 1.2. договора

цель использования помещения - для торговли и складских помещений товаров для туризма и отдыха. Договор зарегистрирован в Управлении Росреестра по Новосибирской области. Таким образом, у ООО «Адреналин» имелась государственная регистрация вещного права (права аренды) на недвижимое имущество, используемого для осуществления предпринимательской деятельности.

В силу наличия у третьего лица только одного вида деятельности, которое заключалось в функционировании только одного торгового предприятия (магазина «Снежный Лис») весь имущественный комплекс ООО «Адреналин» использовался для предпринимательской деятельности и фактически являлся предприятием в смысле, придаваемом ст. 132 ГК РФ.

Из буквального толкования данной нормы не следует, что перечисленные объекты гражданских прав (оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, долги) не могут возникать и существовать отдельно от самого предприятия. То же самое относится к правам на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания).

Таким образом, для возникновения исключительного права на коммерческое обозначение не требуется какой-либо регистрации, как предприятия, так и самого коммерческого обозначения.

Эта позиция подтверждена толкованием, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ». Согласно пункту 64 Постановления для возникновения исключительного права на коммерческое обозначение достаточно следующих признаков:

- 1) обозначение должно обладать достаточными различительными признаками;
- 2) обозначение должно использоваться правообладателем для индивидуализации своего предприятия;
- 3) обозначение должно быть известным в пределах определенной территории.

В связи с этим право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия.

Никаких иных условий, в том числе и связанных с регистрацией или созданием предприятия, для возникновения права на коммерческое обозначение не требуется. Как следует из разъяснения Пленума, для возникновения права на обозначение необходимо установить только лишь факт (т.е. событие) начала использования.

Таким образом, законом установлено правило, что входящие в состав предприятия (имущественного комплекса) объекты недвижимого имущества подлежат государственной регистрации в обычном порядке.

В состав имущественного комплекса магазина «Снежный лис» входило право долгосрочной аренды недвижимости – по адресу: Новосибирск, ул. Гоголя 42. Указанный договор аренды был зарегистрирован в Управлении Росреестра по Новосибирской области. Иных объектов, подлежащих государственной регистрации, в состав предприятия - магазина «Снежный лис» за весь период его деятельности - не входило. Соответственно и не требовалась их государственная регистрация.

Требования ч.1 ст.22 Федерального закона от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в части регистрации прав на отдельные объекты недвижимости в составе предприятия - имущественного комплекса Магазина спортивных товаров «Снежный лис» выполнены ООО «Адреналин» в полном объеме.

Таким образом, закон и нормативный акт, закрепляющий правила его применения, прямо устанавливает обязательность государственной регистрации предприятия только в случае необходимости совершения сделки с ним в целом. В данном случае, никакой необходимости совершения сделки с предприятием в целом (магазином «Снежный Лис») - не было, следовательно, не было никакой необходимости в регистрации предприятия.

Имущественный комплекс магазина «Снежный лис» был сформирован, использовался в предпринимательской деятельности, для его индивидуализации с 2007 года использовалось коммерческое обозначение - «Снежный лис».

Таким образом, довод об обязательной регистрации предприятия для возникновения права на коммерческое обозначение является ошибочным, основанным на неверном толковании норм права.

Кроме того, заявитель указывает, на то, что данное коммерческое обозначение не обладает достаточными различительными признаками.

Поскольку законодательством не установлено, в какой форме и из каких обязательных частей должно состоять коммерческое обозначение, суд исходит из того, что коммерческим обозначением может быть признана любая лексическая единица или их сочетание, определенно позволяющие индивидуализировать предприятие.

Таким образом, обозначение «Снежный лис» является коммерческим обозначением, поскольку является самостоятельной лексической единицей.

Дополнительным доказательством различительной способности обозначения «Снежный лис» является то, что именно это словесное обозначение в сочетании с изображением было зарегистрировано в качестве товарного знака заявителем.

Это означает, что данное словесное обозначение в сочетании с изображением прошло проверку со стороны Регистрирующего органа на соответствие ст. 1483 ГК РФ.

Согласно ч.1 ст. 1497 ГК РФ экспертиза заявки на товарный знак проводится федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Экспертиза заявки включает формальную экспертизу (ст. 1498 ГК РФ) и экспертизу обозначения, заявленного в качестве товарного знака (заявленного обозначения) (ст. 1499 ГК РФ). Решение о регистрации товарного знака означает, что данное обозначение соответствует требованиям ст. 1483 ГК РФ, т.е. обладает достаточной различительной способностью.

Учитывая то обстоятельство, что действующим законодательством не предусмотрена регистрация коммерческих обозначений, факт наличия вышеназванных условий может устанавливаться только в процессе правоприменительной практики на основании документов, подтверждающих фактическое использование коммерческих обозначений.

Использование словесного обозначения с изображением прыгающей лисицы для индивидуализации магазина «Снежный лис» осуществлялось, путем его указания на вывеске, бланках, атрибутике, размещении в рекламе, информационном справочнике «Дубль-Гис», в переписке и переговорах с покупателями и контрагентами, а также на сайте в сети Интернет. Под этим обозначением магазин был известен как покупателям (потребителям), так и контрагентам (поставщикам).

Таким образом, представленными документами убедительно подтверждается как факт известности коммерческого обозначения «Снежный лис», так и комплекс мер, предпринимавшихся его правообладателем (ООО «Адреналин») для распространения сведений о нем для неограниченного круга лиц - на территории города Новосибирска.

Именно магазин - как торговый объект являлся объектом индивидуализации, именно наименование магазина «Снежный лис» рекламировалось во всех публикациях и наружной рекламе и именно наименование «Снежный лис» имеет ценность у потребителя (покупателя), т.к. известным является только сам магазин, место, где осуществляется розничная торговля спортивными товарами, но не юридическое лицо им владеющее.

Согласно ч.2 ст. 1540 Гражданского Кодекса РФ, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Таким образом, защите подлежит средство индивидуализации - коммерческое обозначение «Снежный лис», используемое ООО «Адреналин» для индивидуализации магазина спортивных товаров.

При этом, как следует из п.6 ст. 1252 Гражданского Кодекса РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

ООО «Снежный лис» является правообладателем зарегистрированного товарного знака: в сине-белой гамме изобразительное обозначение прыгающая

лисица и две снежные горные вершины, справа внизу под изображением буквенное обозначение - «СНЕЖНЫЙ ЛИС», на основании свидетельства на товарный знак № 441246, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ 18.07.2011.

Согласно материалам дела права на изображение принадлежат Аксамирскому П.В. на основании авторского договора от 11.05.2007.

Согласно ст. 1229 ГК РФ гражданин, обладающий исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим законом способом.

Как следует из совокупности представленных в дело материалов действия по использованию графического изображения «Снежный лис» путем включения его в коммерческое обозначение «Снежный лис» совершались самим директором ООО «Адреналин» - Аксамирским П.В. на протяжении длительного периода времени - с апреля 2007 года по май 2011 года.

Таким образом, использование коммерческого обозначения магазина спортивных товаров «Снежный лис» ООО «Адреналин» было правомерным, т.к. осуществлялось с согласия его автора.

Сама по себе реализация правообладателем (автором) своих исключительных прав в рассматриваемой ситуации не влечет за собой последствий в виде недобросовестной конкуренции и нарушения антимонопольного законодательства.

Словесная часть коммерческого обозначения использовалась в статьях на сайте НГС.

Таким образом, исключительное права на коммерческое обозначение принадлежит юридическому лицу, именно оно является правообладателем коммерческого обозначения, а не его учредитель.

Следовательно, права на использование данного коммерческого обозначения возникли у ООО «Адреналин» с начала фактического использования рассматриваемого обозначения (не позднее июня 2007 года).

Согласно части 8 статьи 1483 Гражданского Кодекса РФ, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняе-

мым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) права, на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Кроме того, как следует из материалов дела, комбинированное обозначение «Снежный лис» длительное время использовалось в качестве обозначения, служащего для индивидуализации выполняемых работ, оказываемых услуг ООО «Адреналин» на рынке розничной торговли спортивными товарами, рыболовными принадлежностями, туристическим снаряжением, лодками, велосипедами, а также розничной торговли спортивной одеждой.

Согласно ст. 10 bis «Конвенции по охране промышленной собственности» заключенной в Париже 20.03.1883 (ред. от 02.10.1979) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, регистрация фирменного наименования ООО «Снежный лис» (ИНН 54074567020) и товарного знака «Снежный лис» (свидетельство №441246 от 18.07.2011), противоречит действующему законодательству и обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Довод заявителя о том, что заявитель и третье лицо входят в одну группу лиц в понимании п. 14 ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции», не может быть принят во внимание судом.

При имеющихся место по делу обстоятельствах факт того, что Аксамирский П.В. являвшийся директором ООО «Адреналин» скрыл от учредителей Бондарика Л.В. и Кожемяченко Б.Б. факт регистрации юридическою лица ООО «Снежный лис» и товарного знака схожего до степени смещения с коммерческим обозначением ООО «Адреналин», доказывает недобросовестность учредившего ООО «Снежный лис» и свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Аксамирского П.В.

Как следует, из понятия недобросовестной конкуренции, установленно-го в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», для квалификации деяния актом недобросовестной конкуренции не обязательно установление факта возникновения убытков. Достаточно только лишь установить саму возможность наступления таких убытков.

Эта возможность вытекает из наличия у заявителя права требовать от третьего лица прекращения использования обозначения, тождественного обозначению товарного знака «Снежный лис», принадлежащего ООО «Снежный лис».

При реализации этого права ООО «Адреналин» лишается возможности осуществлять деятельность по продаже спортивных товаров - в магазине с наименованием «Снежный лис».

Таким образом, убытки ООО «Адреналин» в виде упущенной выгоды составят сумму, равную изменению величины продаж (падению).

Более того, в случае запрета осуществления деятельности с использованием обозначения «Снежный лис» ООО «Адреналин» понесет прямые расходы, связанные с продвижением нового «бренда», нового средства индивидуализации. Расходы в таком случае составят сумму, сопоставимую с затратами ООО «Адреналин» на продвижение средства обозначения - «Снежный лис».

Таким образом, судом установлено, что использование ООО «Снежный лис» (заявителем по делу) в своей деятельности товарного знака и фирменного наименования организации, тождественного с коммерческим обозначением ООО «Адреналин», способно ввести в заблуждение потребителей подобного товара, вызвать возникновение смешения разных субъектов предпринимательской деятельности или создавать впечатление о наличии связей между этими хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Указанные действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, а именно формирование и поддержание потребительского интереса к магазину посредством использования репутации ООО «Адреналин», что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, может причинить убытки и нанести вред деловой репутации конкурента.

Таким образом, обжалуемые решение и предписания от 05.06.2012 года являются законными и обоснованными

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленного требования – отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение десяти дней после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И. Булахова