



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-3491/2011

21 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 19 ноября 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Векшенкова Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрункиным А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Новосибирский хладокомбинат», г. Новосибирск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании постановления №06-01-2011 от 18.02.2011 незаконным,

при участии в судебном заседании представителя административного органа Бессоновой Елены Александровны (доверенность №СГ-3185 от 15.05.2012, удостоверение), установил:

05 марта 2011 года открытое акционерное общество «Новосибирский хладокомбинат» (далее – заявитель, общество, ОАО «Новосибирский хладокомбинат») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – УФАС по Новосибирской области, антимонопольный орган) №06-01-2011 от 18.02.2011 о назначении административного наказания.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 14 апреля 2011 года производство по настоящему делу приостановлено до рассмотрения арбитражным судом дела №А45-939/2011 и вступления решения по нему в законную силу.

В обосновании заявленного требования заявитель ссылается на то, что отсутствует событие административного правонарушения; выводы, основанные на экспертном заключении противоречат выводам, сделанным специалистами федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам».

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения заявленного требования, указывая на законность вынесенного постановления, наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частями 1,2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – нарушены пункты 2,4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частями 1, 2, 3 статьи 156, частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя.

Как следует из материалов дела, 24.06.2010 в адрес УФАС поступило заявление от ООО «Хладокомбинат №3» по факту нарушений положений пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившихся в незаконном использовании ОАО «Новосибирский хладокомбинат» исключительных прав ООО «Хладокомбинат №3» на промышленный образец (патент №574856) и исключительных прав на товарный знак (свидетельство №170690).

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства УФАС по Новосибирской области принято решение от 30.11.2010 (полный текст решения изготовлен 14.12.2010), которым действия ОАО «Новосибирский хладокомбинат» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 14 и пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а именно:

- пункт 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителя товара, указанное нарушение выразилось в использовании обществом упаковки мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури), сходной до степени смешения с упаковкой мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) производства ООО «Хладокомбинат № 3», при осуществлении деятельности по производству и реализации мороженого, в частности на территории г. Екатеринбурга Свердловской области;

- пункт 4 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: продажа, обмен или иное

введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Указанное нарушение выразилось в незаконном использовании обществом в упаковке мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) промышленного образца № 57486, а также в незаконном использовании упаковочного листа мороженого «Белый Фрегат», содержащем в качестве средства индивидуализации товара словосочетание «БЕЛЫЙ ФРЕГАТ» сходное о степени смещения с товарным знаком по свидетельству № 170690 «FREGATA», зарегистрированным также в отношении товара 30 класса МКТУ «мороженое», при осуществлении деятельности по производству и реализации мороженого, в частности на территории г. Екатеринбурга Свердловской области.

Одновременно УФАС по Новосибирской области выдано 30.11.2010 предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 06-01-47-14-10.

12 января 2011 года УФАС по Новосибирской области составлен протокол №06-01-2011 об административном правонарушении в отношении ОАО «Новосибирский хладокомбинат» по факту нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В отношении заявителя заместителем руководителя УФАС по Новосибирской области Лопаткиной Т.В. 18 февраля 2011 года вынесено постановление №06-01-2011 о привлечении открытого акционерного общества «Новосибирский хладокомбинат» к административной ответственности, предусмотренного частями 1,2 статьи 14.33 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ОАО «Новосибирский хладокомбинат» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Из содержания пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктами 2 и 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В силу части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в

порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, возбуждение дел об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства возможно лишь после установления факта совершения соответствующего правонарушения комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Факт нарушения антимонопольного законодательства фиксируется комиссией антимонопольного органа в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 30.11.2010 (полный текст решения изготовлен 14.12.2010), предписание от 30.11.2010 обжалованы заявителем в арбитражный суд. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06 марта 2012 года по делу № А45-939/2011, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2012 года, постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04 сентября 2012 года, отказано в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 30.11.2010 по делу № 06-01-47-14-10.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06 марта 2012 года по делу № А45-939/2011, вступившее в законную силу, имеет преюдициальное значение в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ при оценке законности оспариваемого в рамках настоящего дела постановления, поскольку им установлен факт соответствия решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 30.11.2010 по делу № 06-01-47-14-10 нормам Федерального закона 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06 марта 2012 года по делу № А45-939/2011 установлены следующие обстоятельства:

- общество с ограниченной ответственностью «Хладокомбинат №3» является правообладателем исключительного права на использование промышленного образца -

Упаковочного листа (два варианта) - патент на промышленный образец №57486 с приоритетом от 03.11.2004;

- открытое акционерное общество «Новосибирский хладокомбинат» использовал упаковку мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури), которая является сходной до степени смешения с упаковкой мороженого «Белый Фрегат» (эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури) производства ООО «Хладокомбинат № 3» (использование промышленного образца №57486, использование средства индивидуализации товара словосочетание «БЕЛЫЙ ФРЕГАТ» сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 170690 «FREGATA», зарегистрированным также в отношении товара 30 класса МКТУ «мороженое») (упаковка мороженого «мороженое эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури. Белый фрегат», производства ООО «Хладокомбинат № 3», упаковка мороженого «мороженое эскимо сливочное крем-брюле в белой глазури «Белый фрегат», производства ОАО «Новосибхолод», патент на промышленный образец №57486, свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 170690, договор об отчуждении исключительного права от 01.12.2008, экспертное заключение Уральской торгово-промышленной палаты от 09.08.2010);

- данные, изложенные в справке специалистов федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований, не противоречат выводам содержащимся в оспариваемом решении.

Таким образом, общество использовало на упаковке мороженого словосочетания «Белый Фрегат», сходного до степени смешения со средством индивидуализации товара – товарным знаком правообладателя без согласия последнего, а равно, сходного графического дизайна оформления сравниваемых упаковок мороженого в такой степени, когда обычный потребитель может идентифицировать их как упаковку однородной продукции одного производителя, что нарушает требования статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, антимонопольным органом правомерно квалифицировано как нарушение пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что ОАО «Новосибирский хладокомбинат» совершено административное правонарушение, предусмотренное частями 1,2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих нарушение права

заявителя на защиту и являющихся основанием для признания оспариваемого постановления незаконными, судом не установлено, постановление вынесено в пределах срока, установленного законом.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Административный орган, принимая во внимание характер правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, постановлением определил минимальный размер санкций, предусмотренный частями 1,2 статьи 14.33 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют правовые основания для отмены оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 167-170, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявленных требований открытому акционерному обществу «Новосибирский хладокомбинат» отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков