



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Нижегородская ул., д.6, Новосибирск, 630102, тел. (383) 269-90-90, 269-69-91  
fax: (383) 269-69-59 <http://novosib.arbitr.ru>, e-mail: info@novosib.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

«23» ноября 2012г.

Дело №А45-26296/2012

Резолютивная часть объявлена 21.11.2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 23.11.2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В. при ведении протокола судебного заседания Платнер М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации г. Бердска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области об отмене постановления от 29.06.2012 № 05-39А в присутствии представителей сторон:  
от заявителя – Лупанова О.А. по доверенности № 49/01-19-01 от 27.03.2012  
от заинтересованного лица – Куст И.Ю. по доверенности № СГ/33 от 11.01.2012

Администрация г. Бердска Новосибирской области (далее по тексту – заявитель, Администрация) обратилась в Бердский городской суд Новосибирской области к заместителю руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Ельчанинову об отмене постановления от 29.06.2012 № 05-39А о привлечении к административной ответственности по ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Определением от 13.09.2012 жалоба Администрации г. Бердска Новосибирской области направлена по подведомственности в арбитражный суд Новосибирской области.

Определением арбитражного суда Новосибирской области от 12 ноября 2012 г. произведена замена ответчика - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Ельчанинова А.А. на Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС) отзывом на заявление и представитель в судебном заседании с требованием не согласны, полагая, что оснований для отмены оспариваемого

постановления не имеется. Срок предписания истек, обжаловано решение и предписание после истечения установленного срока исполнения. До настоящего времени предписание УФАС не исполнено, оснований для применения малозначительности не имеется. Более подробно изложено в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя, заинтересованного лица, суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела, решением комиссии УФАС по Новосибирской области от 19.04.2012 заявитель признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), которое выразилось в безосновательном требовании досрочного расторжения договоров аренды № 474, № 475 от 28.09.2011 и принуждении ООО «Вербена» освободить переданные по вышеуказанным договорам нежилые помещения, расположенные по адресу: Новосибирская область, город Бердск, ул. Черемушная, д. 5/1, используемые Обществом для осуществления производственной деятельности, связанной с вывозом твердых бытовых отходов, что привело или могло привести к ограничению, устранению конкуренции на указанном рынке и необоснованному препятствию осуществлению ООО «Вербена» хозяйственной деятельности (л.д. 101-106)

На основании этого решения управление выдало Администрации предписание от 19.04.2012 № 25 устранить нарушения антимонопольного законодательства путем отзыва направленного в ООО «Вербена» письма исх. № 532/01-18 от 24.02.2012 о досрочном расторжении договоров аренды от 28.09.2011 № 474, № 475, в связи с существующей у Администрации города Бердска потребностью в помещениях для размещения городских муниципальных служб и муниципальной техники, и о необходимости освободить с 26.03.2012 используемые нежилые помещения по адресу: Новосибирская область, город Бердск, ул. Черемушная, д. 5/1. и в срок до 21.02.2010 сообщить о выполнении названного предписания (л.д. 99-100)

В связи с неисполнением заявителем данного предписания в установленный срок УФАС направило 21.05.2012 уведомление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и уведомило о необходимости явиться 14.06.2012 для составления протокола об административном правонарушении (л.д. 93). Уведомление получено 24.05.2012 г. о чем свидетельствует распечатка с официального сайта Почты России.

14.06.2012 г. УФАС составлен протокол об административном правонарушении и 29.06.2012 принято постановление № 05-39А о привлечении общества к административной

ответственности на основании части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель полагает, что указанное постановление незаконно, поскольку решение и предписание было обжаловано в арбитражном суде, действие его приостанавливается в силу положений статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем у антимонопольного органа не имелось оснований для привлечения к административной ответственности.

Доказательств исполнения предписания в материалы дела заявителем не представлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает, что требование заявителя удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В силу частей 1, 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Часть 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи.

Как усматривается из оспариваемого постановления УФАС, заявителю вменено невыполнение предписания от 19.04.2012 № 25 в установленный срок - до 21.05.2012.

В пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 52 Закона о защите конкуренции заявление о признании недействительным решения или предписания антимонопольного органа может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия такого решения или выдачи предписания.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции в случае подачи заявления в суд или арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконными: решения от 19.04.2012 и предписания от 19.04.2012 № 2. Заявление поступило в суд 24.05.2012, было оставлено без движения и принято к производству определением от 05.06.2012 по делу № А45-17980/2012.

Таким образом, заявление об обжаловании решения и предписания в арбитражный суд было подано после истечения срока исполнения предписания.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 09.08.2012 по делу № А45-17980/2012, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2012 в удовлетворении заявленных Администрацией требований отказано, решение от 19.04.2012 и предписание от 19.04.2012 № 25 признаны законными.

Поскольку на момент истечения срока исполнения предписания № 25 от 19.04.2012 заявитель не обращался с заявлением в арбитражный суд об оспаривании решения от 19.04.2012 и предписания от 19.04.2012 № 25, принимая во внимание, не устранение нарушения антимонопольного законодательства в установленный сроки, и до настоящего времени, у УФАС имелись правовые основания для привлечения заявителя к административной ответственности.

Обращение заявителя в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения и предписания УФАС установленного предписанием, не может служить основанием для приостановления исполнения этого предписания, так как оно подано после истечения срока его исполнения.

Кроме того, правомерность решения и предписания УФАС установлена решением арбитражного суда Новосибирской области от 09.08.2012, вступившим в законную силу.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии у УФАС оснований для привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в связи с оспариванием решения и предписания в судебном порядке судом отклоняется как необоснованный.

Процедура привлечения ЗАО «НУК» к административной ответственности административным органом соблюдена. Срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления не истёк.

Довод о малозначительности совершенного административного правонарушения, поскольку отсутствует общественная опасность совершенного административного правонарушения, судом отклоняется ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, поскольку иное не следует из требований Кодекса.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 17 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и об его отмене.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами,

подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. При этом в каждом конкретном случае следует учитывать разовый либо систематический характер противоправного поведения и (или) иные обстоятельства, сопутствующие (предшествующие) деянию.

При этом в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП Российской Федерации ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, представляет угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных последствий.

Администрация, с момента получения предписания и до истечения срока его исполнения, и до настоящего времени не предприняло мер, направленных на исполнение обязанности. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Неисполнение предписания свидетельствует о пренебрежительном отношении заявителя к исполнению публично-правовых обязанностей по исполнению требования государственного органа.

Кроме того, предписание УФАС проверено в судебном порядке и признано законным.

Согласно абзацу третьему пункта 18.1 названного Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рассматриваемом случае суд не усматривает признаков исключительности для освобождения Администрации от административной ответственности.

Таким образом, учитывая, что факт наличия в действиях Администрации состава административного правонарушения подтверждается материалами дела, нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не допущено, основания для отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

Вопрос о судебных расходах судом не разрешается, поскольку заявления по данной категории дел госпошлиной не облагаются в соответствии со статьей 208 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в порядке кассационного производства в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Западно - Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова