



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-21417/2012

резюмирующая часть оглашена 16 ноября 2012 года  
полный текст постановления изготовлен 19 ноября 2012 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд  
в составе: председательствующего С.Н. Хайкиной  
судей: В.А. Журавлевой, Н.А. Усаниной  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ломиворотовым Л.М.  
при участии:  
от заявителя: без участия, извещен  
от заинтересованного лица: без участия, извещен  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.09.2012 по делу №А45-21417/2012 (судья Емельянова Г.М.) по заявлению Администрации Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области (633334, Новосибирская область, Болотнинский район, с. Новобибеево, ул. Советская, 36А, ИНН 5413101553) к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Новосибирской области (630011, г. Новосибирск, ул. Кирова, 3) о признании незаконным постановления,

#### УСТАНОВИЛ:

Администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган) о признании недействительным постановления от 03.07.2012 № 05-44А о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Решением суда от 27.09.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, Администрация обратилась с апелляционной жалобой в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на то, что в действиях Администрации отсутствует вина, а, следовательно, состав административного правонарушения. Суд неправомочно не применил положения о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Лица, участвующие в деле о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание представители не явились. На основании ст. 156 АПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на Новосибирское УФАС России на основании материалов, поступивших из Контрольно-счетной палаты Новосибирской области, направило в администрацию Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области письменный запрос исх. от 05.04.2012г. № 05-2210 (простым письмом и посредством факсимильной связи (отчет об отправке 06.04.2012г.), в котором просило до 26.04.2012г. предоставить письменные пояснения и документы в Новосибирское УФАС России.

Администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области сведения (информацию) в Новосибирское УФАС России не представила.

Новосибирское УФАС России повторно направило в администрацию Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области письменный запрос исх. от 04.05.2012г. № 05-2969 (заказное письмо список ф. 103 от 05.05.2012г. номер отправления 63001147224600, квитанция № док. 46167), в котором просило до 22.05.2012г. предоставить в Новосибирское УФАС России письменные пояснения со ссылками на правовые нормы и приложением надлежащим образом заверенных копий следующих документов: устава Новобибеевского сельсовета, устава МУП «Уют», соглашения от 18.01.2010г., от 15.02.2010г., от 07.06.2010г., 08.07.2010г., 22.09.2010г., 01.11.2010г., от 23.11.2010г. и дополнительных соглашений, документов, подтверждающих перечисление средств, предусмотренных вышеуказанными соглашениями (платежные поручения, иное), решения о бюджете, которое устанавливает размер и конкретных получателей данных средств (с указанием статьи и суммы), акта, определяющего порядок (критерии и процедуру отбора) предоставления субсидий (в случае отбора предоставить документы, подтверждающие проведение отбора), решения от 19.12.2009г. № 172 (44 сессии 3 созыва); от 12.02.2010г. № 178 (47 сессии 3 созыва), от 20.05.2010г. № 3 (3 сессии 1 созыва), от 06.07.2010г. № 14 (4 сессии 4 созыва), от 30.07.2010г. № 19 (5 сессии 4 созыва), от 19.10.2010г. № 29 (6 сессии 4 созыва), в случае осуществления отбора МУП «Уют» предоставить соответствующие документы, информации (предусмотренной п. 2.2.2. соглашений) об использовании выделенных средств.

Письмо УФАС по Новосибирской области исх. от 04.05.2012г. № 05-2969 администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области получила 10.05.2012г.

Сведения (информацию) администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области в УФАС Новосибирской области до 22.05.2012г. не предоставила.

18.06.2012 в отношении администрации УФАС по Новосибирской области составлен протокол об административном правонарушении №05-44А. при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал глава администрации Панченко И.С..

Постановлением УФАС по Новосибирской области о назначении административного наказания №05-44А от 03.07.2012г. администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Администрация обратилась в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции указал, что факт наличия в действиях администрации состава административного правонарушения подтвержда-

ется материалами дела, основания для применения положений о малозначительности отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данной позицией по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлено, что непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе, предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона).

Для реализации целей Закона антимонопольный орган наделен рядом полномочий, в том числе, полномочиями возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, иными субъектами права и получать от них необходимые документы и информацию (пункты 1 и 11 части 1 статьи 23 Закона).

Пунктом 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные

лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Положением "О территориальном органе Федеральной антимонопольной службы", утвержденным Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 N 30 закреплено полномочие территориального органа проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства, получать необходимые документы, информацию, объяснения в письменной или устной форме (пункт 5.3 Положения).

Кроме того, право антимонопольного органа в целях осуществления своих полномочий истребовать у проверяемого необходимую информацию, документы, закреплено в пунктах 3.36, 3.38, 3.26 Приказа ФАС РФ от 24.02.2010 N 89 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства".

Указанное право корреспондируется с обязанностью получателя требования представить затребованную информацию и документы. Неисполнение лицом законного требования антимонопольного органа образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Новосибирское УФАС России дважды направляло запрос о предоставлении информации в администрацию Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области: письменный запрос исх. от 05.04.2012г. № 05-2210 (простым письмом и посредством факсимильной связи (отчет об отправке 06.04.2012г.), в котором просило предоставить информацию до 26.04.2012г., и письменный запрос исх. от 04.05.2012г. № 05-2969 (заказное письмо список ф. 103 от 05.05.2012г. номер отправления 63001147224600, квитанция № док. 46167), в котором просило до 22.05.2012г. предоставить в Новосибирское УФАС России информацию.

До 22.05.2012г. администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области сведения (информацию) в Новосибирское УФАС России не предоставила.

Указанные обстоятельства Администрацией не оспариваются.

Таким образом, документально подтвержден факт наличия в действиях Администрации события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что возможность в предоставлении информации отсутствовала, в связи с тем, что глава администрации находился в очередном отпуске, отсутствовали специалисты, обладающие достаточными знаниями для составления подобного рода ответов и предоставления документов, установлен короткий срок исполнения.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем указанные Администрацией обстоятельства не свидетельствуют о принятии всех возможных мер для исполнения требования антимонопольного органа. Данные факты свидетельствуют лишь о недостаточной организации деятельности Администрации. Заявитель не был лишен возможности представить в антимонопольный орган сведения о наличии препятствий для своевременного представления информации, однако этого не сделал.

В апелляционной жалобе Администрация указывает, что в отношении главы Администрации производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения.

Однако данное обстоятельство не свидетельствует о наличии оснований для прекращения производства в отношении Администрации, так как данный административный орган является самостоятельным субъектом ответственности.

Ссылка апелланта на то, что запрос антимонопольным органом направлен главе администрации, не принимается в качестве основания, свидетельствующего об отсутствии у Администрации обязанности его исполнения. Глава Администрации Панченко И.С. является должностным лицом данного органа и действует от его имени и в его интересах.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях Администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания совершенного Администрацией правонарушения малозначительным.

Статьей 2.9 и пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки кон-

кретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа, либо, освободив от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, учреждению или государству. Поэтому административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок соблюдения требований антимонопольного органа, соблюдение которых является обязанностью каждого лица.

При этом по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей, в связи с этим, вменяемое администрации правонарушение не может быть признано малозначительным.

Также необходимо указать, что характер и тяжесть совершенного заявителем административного правонарушения были оценены антимонопольным органом при рассмотрении дела, в результате чего Администрации назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Указанное, по мнению апелляционного суда, исключает наличие оснований для вывода о малозначительности совершенного им правонарушения.

Учитывая указанное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения заявителя от административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, в том числе и безусловных, установленных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.09.2012 по делу №А45-21417/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Новобибиевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

В.А. Журавлева

Н.А. Усанина