



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-21417/2012

резюлютивная часть решения объявлена 25 сентября 2012 года.

решение изготовлено в полном объёме 27 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Платнер М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительным постановления № 05-44А от 03.07.2012.

при участии в судебном заседании представителей

заявителя: Максимова Е.Е. по доверенности от 17.08.2012

заинтересованного лица: Бессонова Е.А. по доверенности от 17.08.2012

установил:

Администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о признании недействительным постановления от 03.07.2012 № 05-44А о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

По мнению заявителя, постановление подлежит признанию незаконным ввиду отсутствия состава административного правонарушения и малозначительности.

Заинтересованное лицо с требованиями не согласилось, ссылаясь на законность принятого им постановления, по мотивам, изложенным в отзыве.

Как видно из материалов дела, Новосибирское УФАС России на основании материалов, поступивших из Контрольно-счетной палаты Новосибирской области, направило в администрацию Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области письменный запрос исх. от 05.04.2012г. № 05-2210 (простым письмом и посредством факсимильной связи (отчет об отправке 06.04.2012г.), в котором просило до 26.04.2012г. предоставить письменные пояснения и документы в Новосибирское УФАС России.

Администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области сведения (информацию) в Новосибирское УФАС России не представила.

Новосибирское УФАС России повторно направило в администрацию Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области письменный запрос исх. от 04.05.2012г. № 05-2969 (заказное письмо список ф. 103 от 05.05.2012г. номер отправления 63001147224600, квитанция № док. 46167), в котором просило до 22.05.2012г. предоставить в Новосибирское УФАС России письменные пояснения со ссылками на правовые нормы и приложением надлежащим образом заверенных копий следующих документов: устава Новобибеевского сельсовета, устава МУП «Уют», соглашения от 18.01.2010г., от 15.02.2010г., от 07.06.2010г., 08.07.2010г., 22.09.2010г., 01.11.2010г., от 23.11.2010г. и дополнительных соглашений, документов, подтверждающих перечисление средств, предусмотренных вышеуказанными соглашениями (платежные поручения, иное), решения о бюджете, которое устанавливает размер и конкретных получателей данных средств (с указанием статьи и суммы), акта, определяющего порядок (критерии и процедуру отбора) предоставления субсидий (в случае отбора предоставить документы,

подтверждающие проведение отбора), решения от 19.12.2009г. № 172 (44 сессии 3 созыва); от 12.02.2010г. № 178 (47 сессии 3 созыва), от 20.05.2010г. № 3 (3 сессии 1 созыва), от 06.07.2010г. № 14 (4 сессии 4 созыва), от 30.07.2010г. № 19 (5 сессии 4 созыва), от 19.10.2010г. № 29 (6 сессии 4 созыва), в случае осуществления отбора МУП «Уют» предоставить соответствующие документы, информации (предусмотренной п. 2.2.2. соглашений) об использовании выделенных средств.

Письмо УФАС по Новосибирской области исх. от 04.05.2012г. № 05-2969 администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области получила 10.05.2012г.

Сведения (информацию) администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области в УФАС Новосибирской области до 22.05.2012г. не предоставила.

18.06.2012 в отношении администрации УФАС по Новосибирской области составлен протокол об административном правонарушении №05-44А. при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал глава администрации Панченко И.С..

Постановлением УФАС по Новосибирской области о назначении административного наказания №05-44А от 03.07.2012г. администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300000 рублей.

Заявитель, не согласившись с указанным постановлением, обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзыва на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его

территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации(их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также

государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что администрация Новобибеевского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области являясь юридическим лицом, не представила по требованию о УФАС по Новосибирской области сведения (информацию) в срок до 22.05.2012, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о доказанности административным органом факта совершенного администрацией административного правонарушения.

Правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является по составу формальным и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

В обоснование своих требований, заявитель ссылается на возможность применения в отношении него статьи 2.9 КоАП РФ – малозначительность. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления № 10 разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Согласно пункту 18.1 Постановления № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере предоставления сведений (информации) в государственный орган. В ходе судебного разбирательства не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Таким образом, суд считает, что непредставление администрацией установленной законом сведений (информации) не может быть признано малозначительным. Малозначительность может быть применена судом в исключительных случаях, а в данном конкретном случае исключительных обстоятельств судом не установлено.

Нарушений процессуальных требований, установленных Кодексом РФ об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих нарушение права администрации на защиту и являющихся основанием для признания

оспариваемого постановления незаконными, судом не установлено, постановление вынесено в пределах срока, установленного законом.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе на постановление не опровергают по существу факта совершения им административного правонарушения, не являются юридически значимыми для настоящего дела, а потому не могут быть приняты судом во внимание.

При изложенных выше обстоятельствах, суд считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, а, требования заявителя, не подлежащими удовлетворению.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ заявления об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 167-170, 210 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные частью 5 статьи 211, статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.М. Емельянова