



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-19207/2012

23 ноября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2012 г.

Полный текст постановления изготовлен 23 ноября 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ждановой Л.И.

судей Музыкантовой М.Х., Полосина А.Л.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чиченковой Ю.А.

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Радченко Евгений Павлович

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 14 сентября 2012 года по делу № А45-19207/2012 (судья Полякова В.А.)

по заявлению Радченко Евгения Павловича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным решения от 14.02.2012 года и недействительными предписаний от 24.02.2012 №3/1, 3/2, 3/3,

УСТАНОВИЛ:

Радченко Евгений Павлович (далее по тексту – заявитель, Радченко Е.П.) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – Управление, заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС) от 14 февраля 2012 года и выданных на основании данного решения предписаний.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14 сентября 2012 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области 14 сентября 2012 года отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Подробно доводы антимонопольного органа изложены в апелляционной жалобе.

Радченко Е.П. в отзыве на жалобу и в судебном заседании возражал против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу заинтересованного лица - не подлежащей удовлетворению.

Письменный отзыв заинтересованного лица приобщен к материалам дела.

Заинтересованное лицо, участвующее в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интерне-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие антимонопольного органа.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав Радченко Е.П., суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, гражданином Российской Федерации Радченко Евгением Павловичем учрежден журнал «АВТОСОЮЗ Сибирь», что подтверждается свидетельством о регистрации средства массовой информации серии ПИ №ТУ 54-00366 от 15.06.2011 г..

23 ноября 2011 года в антимонопольный орган поступило заявление директора Общества с ограниченной ответственностью «ГрандМедиа» о нарушении Радченко Е.П. законодательства о рекламе и средствах массовой информации.

12.12.2012 Управление возбудило производство по делу по признакам нарушений статей 9,16, ч.1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ N 108-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе, Федеральный закон «О рекламе») в отношении главного редактора газеты «АВТОСОЮЗ Сибирь» Радченко Е.П.

По результатам рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства о рекламе комиссией Новосибирского УФАС России установлено, в выходных данных издания и на обложке журнала «АВТОСОЮЗ Сибирь» информация о специализации данного журнала в качестве рекламного издания не содержится, что является нарушением статьи 16 федерального закона «О рекламе»; информация, размещенная в выпусках журнала за июль-сентябрь 2011 года, не соответствует требованиям 9 и 28 Закона о рекламе.

Оспариваемым решением размещенная в журнале «АВТОСОЮЗ Сибирь» реклама (выпуск июль-сентябрь 2011 года) признана ненадлежащей; Радченко Евгению Павловичу выданы предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Полагая указанные выше ненормативные акты заинтересованного незаконными, Радченко Е.П. обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Радченко Е.П., пришел к выводу об отсутствии в действиях главного редактора Радченко Е.П. нарушений норм Федерального закона «О рекламе».

Между тем, рассматривая дело по существу заявленных требований, арбитражный суд не учел следующего.

Согласно правилам определения подведомственности дел арбитражным судам, установленным главой 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, критериями определения подведомственности являются характер правоотношений, возникших между спорящими сторонами, и субъектный состав сторон.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя.

Статья 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает подведомственность арбитражному суду экономических споров и других дел, связанных с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями предпринимательской и иной экономической деятельности и возникших из гражданских правоотношений.

Критериями отнесения споров к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав и характер правоотношений, которые должны быть связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Однако, из материалов дела следует и подтверждено заявителем, Радченко Е.П. не является индивидуальным предпринимателем.

Решением антимонопольного органа от 14 февраля 2012 года главный редактор журнала «АВТОСОЮЗ Сибирь» признан рекламодателем ненадлежащей рекламы, опубликованной в журнале «АВТОСОЮЗ Сибирь».

Статьей 3 Закона о рекламе к рекламодателем отнесено лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно ст. 19 Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации", редакцией руководит главный редактор, который осуществляет свои полномочия на основе настоящего Закона, устава редакции, договора между учредителем и редакцией (главным редактором). Главный редактор представляет редакцию в отношениях с учредителем, издателем, распространителем, гражданами, объединениями граждан, предприятиями, учреждениями, организациями, государственными органами, а также в суде. Он несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации настоящим Законом и другими законодательными актами Российской Федерации.

Учредителем журнала «АВТОСОЮЗ Сибирь» выступает гражданин Российской Федерации Радченко Евгений Павлович.

Согласно договору между учредителем и редакцией от 16.09.2011 года, редакция осуществляет подготовку, выпуск и распространение средства массовой информации.

Редакцией издания «АВТОСОЮЗ Сибирь» руководит главный редактор, которым в соответствии с приказом №04/10 от 21.04.2010 года ООО «Издательский дом «Пульс» является Радченко Евгений Павлович.

Таким образом, Радченко Е.П. в рассматриваемых отношениях выступает как физическое лицо должностное лицо – главный редактор, следовательно, не мог быть признан лицом, участвующим в арбитражном процессе, в качестве заявителя.

Каких-либо исключений, касающихся участия в арбитражном процессе гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя по спорным правоотношениям ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ни иные федеральные законы не содержат.

При этом материалы дела не содержат данных о том, что Радченко Е.П. обращался с таким заявлением в суд общей юрисдикции, который в связи с не подведомственностью спора отказал в рассмотрении требований Радченко Е.П.

В апелляционном суде Радченко Е.П. подтвердил факт не обращения в суд общей юрисдикции за защитой своих прав.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Учитывая полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции, предусмотренные пунктом 3 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции, прекращает производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 названного Кодекса, поскольку требования заявлены лицом, не имеющего статус индивидуального предпринимателя, и возвращает Радченко Е.П. из федерального бюджета государственную

пошлину в размере 200 руб., уплаченную по чеку-ордеру от 14.06.2012 года (пункт 1 статьи 151 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 части 1 статьи 150, пунктом 1 статьи 151, пунктом 3 статьи 269, частью 3 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 сентября 2012 года по делу № А45-19207/2012 отменить.

Производство по делу № А45-19207/2012 прекратить.

Возвратить Радченко Евгению Павловичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 руб., уплаченную по чеку-ордеру от 14.06.2012 года.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Л.И. Жданова

Судьи

М.Х. Музыкантова

А.Л. Полосин