



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6  
<http://novosib.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

дело № А45-19207/2012

резолютивная часть решения объявлена 30.08.2012  
в полном объеме решение изготовлено 14.09.2012

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поляковой В.А.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пословой Ю.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по заявлению Радченко Евгения Павловича – главного редактора издания «Автосоюз  
Сибирь»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области  
о признании незаконным решения от 14.02.2012  
о признании недействительными предписаний от 24.02.2012 № 3/1, № 3/2, № 3/3  
при участии в судебном заседании представителей  
заявителя: Радченко Е.П. - паспорт  
заинтересованного лица: Бессонова Е.А. по доверенности  
установил

Главный редактор издания «Автосоюз Сибирь» Радченко Евгений Павлович  
обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 14.02.2012 и  
выданных на основании данного решения предписаний.

Оспариваемым решением размещённая в журнале «Автосоюз Сибирь» реклама  
(выпуск июль-сентябрь 2011 года) признана ненадлежащей. Радченко Евгению Павловичу  
выданы предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Как утверждает заявитель, в его действиях отсутствуют признаки нарушения  
федерального закона «О рекламе».

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные по делу требования.

Представитель заинтересованного лица против доводов заявителя возражал по  
мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив доводы заявления и отзыва на него, исследовав представленные в материалы  
дела доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения участников процесса, суд  
приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных по делу  
требований.

Следуя содержанию решения Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Новосибирской области, в выходных данных издания и на обложке журнала «Автосоюз  
Сибирь» информация о специализации данного журнала в качестве рекламного издания не  
содержится, что является нарушением статьи 16 федерального закона «О рекламе».

По правилам статьи 16 федерального закона «О рекламе» размещение текста  
рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и  
материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или  
пометкой «на правах рекламы».

Объём рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объёма одного номера периодических печатных изданий.

Требование о соблюдении указанного объёма не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

Журнал «Автосоюз Сибирь» зарегистрирован в установленном законом порядке в качестве специализирующегося на сообщениях и материалах рекламного характера.

На обложке журнала имеется отметка «реклама», а в выходных данных на странице 3 журнала указано «все материалы опубликованы на правах рекламы».

Таким образом, нарушений статьи 16 федерального закона «О рекламе» в действиях главного редактора журнала «Автосоюз Сибирь» не установлено, а соответствующий вывод антимонопольного органа признан судом необоснованным.

Кроме того, все имеющиеся в журнале «Автосоюз Сибирь» за июль-сентябрь 2011 года публикации рекламного характера, отвечающие признакам рекламы, сформулированным в пункте 1 статьи 3 федерального закона «О рекламе», отмечены соответствующими пометками «реклама» или «на правах рекламы».

При непосредственном исследовании содержания журнала «Автосоюз Сибирь» за июль-сентябрь 2011 года суд пришёл к выводу о том, что к рекламным материалам антимонопольным органом ошибочно отнесены справочно-информационные материалы, публикация которых допускается федеральным законом «О рекламе» в изданиях рекламной специализации.

Так, антимонопольный орган посчитал, что в материале «Сеть АЗС «Газпром нефть» и Paramount Pictures представляют» отсутствует обязательная информация о рекламном характере данной публикации.

Вместе с тем, как пояснил в процессе судебного разбирательства главный редактор журнала «Автосоюз Сибирь», материал «Сеть АЗС «Газпром нефть» и Paramount Pictures представляют» является справочно-информационным сообщением, а не рекламой.

Требования федерального закона «О рекламе» не распространяются на справочно-информационные и аналитические материалы, не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой.

Отсутствие обязательных сведений, которые в силу федерального закона «О рекламе» должны быть указаны при размещении рекламы, в справочно-информационном материале не свидетельствует о нарушении главным редактором журнала «Автосоюз Сибирь» требований федерального закона «О рекламе».

По аналогичным основаниям суд полагает, что информационно-справочный материал «Немецкая отличница OpelCorsa в подарок» также ошибочно был определён Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в качестве рекламы.

В размещённых в журнале «Автосоюз Сибирь» за июль-сентябрь 2011 года материалах «Chance в кредит без первоначального взноса» и «Программа Suzuki Finance расширена» антимонопольный орган усмотрел признаки нарушения пункта 1 статьи 28 федерального закона «О рекламе».

Статьёй 28 федерального закона «О рекламе» определены требования, предъявляемые к рекламе финансовых услуг.

Вместе с тем, из непосредственного содержания спорных материалов следует, что сообщения «Chance в кредит без первоначального взноса» и «Программа Suzuki Finance расширена» являются информационно-справочными и не направлены на привлечение внимания к какому-то конкретному объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Наличие рекламы о проведении стимулирующих мероприятий, на что также указывает антимонопольный орган в оспариваемом решении, отмечая при этом нарушение требований статьи 9 федерального закона «О рекламе», судом при непосредственном исследовании содержания названного журнала не установлено.

При таких условиях суд приходит к выводу об ошибочности и противоречивости выводов Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, имеющих в оспариваемом главным редактором журнала «Автосоюз Сибирь» решении.

Перечисленные в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 14.02.2012 в качестве рекламных сообщения, как это установлено в процессе судебного разбирательства, не относятся к информации, направленной на привлечение внимания к определённом объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, а являются информационно-справочными материалами.

Имеющиеся в журнале «Автосоюз Сибирь» за июль-сентябрь 2011 года публикации рекламного характера, отвечающие признакам рекламы, сформулированным в пункте 1 статьи 3 федерального закона «О рекламе», отмечены соответствующими пометками «реклама» или «на правах рекламы».

С учётом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии в действиях главного редактора журнала «Автосоюз Сибирь» Радченко Евгения Павловича нарушений норм федерального закона «О рекламе».

Фактом признания действий главного редактора журнала «Автосоюз Сибирь» Радченко Евгения Павловича нарушающими положения федерального закона «О рекламе», зафиксированным в решении Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 14.02.2012, неизбежно нарушаются его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, создавая негативную репутацию и возлагая на него обязанности, не предусмотренные законом.

При таких обстоятельствах заявленные требования признаны судом подлежащими удовлетворению (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Расходы по государственной пошлине в размере двухсот рублей, понесённые заявителем, подлежат взысканию в его пользу с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, поскольку заявленные требования признаны судом подлежащими удовлетворению (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Взыскивая с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области уплаченную заявителем государственную пошлину, суд возлагает на заинтересованное лицо обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации заявителю понесённых им судебных расходов, в связи с чем нормы пункта 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации применению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, -

#### РЕШИЛ:

1. Заявленные главным редактором издания «Автосоюз Сибирь» Радченко Евгением Павловичем требования удовлетворить.
2. Признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 14.02.2012 незаконным.
3. Признать предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 24.02.2012 № 3/1, № 3/2, № 3/3 недействительными.
4. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в пользу Радченко Евгения Павловича 200 рублей расходов по государственной пошлине по заявлению.
5. Исполнительный лист на взыскание расходов по государственной пошлине выдать после вступления решения в законную силу.
6. Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

СУДЬЯ

В.А. ПОЛЯКОВА