

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

12 августа 2011 года

Дело № А45-8850/2011

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 августа 2011 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Васютиной О.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Платнер М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы», Москва

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо - закрытое акционерное общество «Кемеровская мобильная связь», г. Кемерово

о признании незаконным решения от 20.04.2011 по делу № 06-01-60-14-10

с участием представителей:

заявителя: Самородова М.Н. по доверенности от 08.12.2008, паспорт, Нагорный Д.Г. по доверенности от 20.04.2011г., паспорт,

заинтересованного лица: Носкова И.Р. по доверенности от 28.02.2011, удостоверение

третьего лица: Гниломедова Е.В. по доверенности от 26.04.2011, паспорт, Жиров С.Ю. по доверенности от 11.07.2011г., паспорт,-

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – общество, ОАО «МТС») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения от 20.04.2011 по делу № 06-01-60-14-10

Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган).

В соответствии со статьёй 163 АПК РФ в судебном заседании 04 августа 2011 года объявлялся перерыв до 05 августа 2011 года до 11 часов 00 минут.

По мнению заявителя, в действиях общества по проведению акции «Бонус за входящие» отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Заявитель указывает, что в результате проведения акции «Бонус за входящие» ОАО «МТС» не получены преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с другими операторами связи, поскольку за период проведения акции абонентская база сохранялась на том же уровне, акции, подобные акции «Бонус за входящие», проводятся и другими операторами связи, работающими на рынке услуг связи, заявитель не может влиять на поведение абонентов и объем потребляемых услуг абонентами другого оператора связи и соответственно обеспечивать за счет предоставления услуг своим абонентам увеличения объема услуги по пропуску трафика другого оператора.

ОАО «МТС», возражая против признания его действий по проведению акции «Бонус за входящие» не соответствующими обычаям делового оборота, принципам разумности и справедливости, указывает на то, что проведение различных маркетинговых акций, рассчитанных на поддержание и увеличение потребления предлагаемых услуг, является основой деятельности любой коммерческой организации и соответственно является обычаем делового оборота, акция «Бонус за входящие» была рассчитана исключительно на абонентов МТС, операторам связи предоставлено право по возможности самостоятельного формирования услуги и тарифов, закрытое акционерное общество «Кемеровская мобильная связь» (далее - «Tele2-Новосибирск»), заключая договор о пропуске трафика, стоимость услуг по которому значительно превышала стоимость этой же услуги, взимаемой с абонента, должно было предвидеть риски возникновения связанных с этим убытков.

Заявитель указывает, что действия ОАО «МТС» по проведению акции «Бонус за входящие» не повлияли на возникновение убытков у оператора «Tele2-Новосибирск», увеличение исходящих вызовов с номеров из номерной емкости «Tele2-Новосибирск» должно было привести не к уменьшению уровня доходов, а к их увеличению за счет увеличения объема оплаты, вносимой абонентами за предоставление данной услуги. Убытки закрытого акционерного общества «Кемеровская мобильная связь» вызваны собственными действиями по тарифообразованию, в соответствии с которыми взимаемая с абонента плата установлена ниже стоимости услуги, выплачиваемой оператором по договору присоединения. Проведение акции заявителя не повлияло на возникновение убытков у других хозяйствующих субъектов, поскольку ими заниженные, демпинговые цены не устанавливались.

Антимонопольный орган возражал против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в оспариваемом решении, а также дополнительно в отзыве на заявление указал, что действие акции заявителя направлено не только на собственных абонентов, но и оказывает влияние на абонентов других операторов связи, поскольку исключение из участия в программе внутрисетевых соединений между абонентами ОАО МТС (бонусы за входящие вызовы с номеров абонентов ОАО «МТС» не начисляются) воздействует на изменение объема исходящего трафика других операторов связи.

Возражая против доводов заявителя об отсутствии в его действиях нарушений обычаев делового оборота, принципов разумности и справедливости, антимонопольный орган указал, что вводя акцию «Бонус за входящие», ОАО «МТС» не могло не предвидеть резкого скачка спроса со стороны абонентов оператора «Теле2-Новосибирск» на исходящие вызовы с сети оператора «Теле2-Новосибирск» на сеть оператора «МТС» в целях накопления бонусов, поскольку главным преимуществом оператора «Теле2-Новосибирск» являются низкие цены на услуги, существенным отличием проводимой ОАО «МТС» акции «Бонус за входящие» от акций других

операторов является возможность получения абонентами накопленных бонусов в денежном эквиваленте при расторжении договора.

Также антимонопольный орган указал на наличие причинно-следственной связи между проводимой акцией «Бонус за входящие» и причиненными убытками оператору «Теле2-Новосибирск», которая прослеживается в совпадении дат проведения акции и возникновения убытков, а также в том, что до проведения акции ОАО «МТС» тарифы «Теле2-Новосибирск» являлись прибыльными.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Кемеровская мобильная связь».

Третье лицо просило в удовлетворении заявленного требования отказать, указывая на то, что акция заявителя «Бонус за входящие» является актом недобросовестной конкуренции. Так, причиной роста затрат Новосибирского филиала ЗАО «Кемеровская мобильная связь» по договору о присоединении (интерконнекте) с ОАО «МТС» явился рост межоператорского трафика, обусловленный активизацией абонентов, чье использование SIM-карт Новосибирского филиала ЗАО «Кемеровская мобильная связь» направлено не на потребление услуг связи, а на генерацию «пустого» трафика, направленного на получение бонусов и последующее обналичивание бонусных средств по акции «Бонус за входящие». Умысел ОАО «МТС» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и причинение убытков ЗАО «Кемеровская мобильная связь» подтверждается ограниченностью начисления бонусов только абонентам ОАО «МТС» и только входящим трафиком от абонентов других операторов.

Третье лицо, признавая несостоятельными доводы заявителя о том, что причиной убытков Новосибирского филиала ЗАО «Кемеровская мобильная связь» явилась неверная тарифная политика, указало на то, что при отсутствии актов недобросовестной конкуренции при среднерыночном соотношении

входящего и исходящего трафика все без исключения тарифы ЗАО «Кемеровская мобильная связь» имеют доходность свыше 40 %.

Как следует из материалов дела, по заявлению ЗАО «Кемеровская мобильная связь» на неправомерные действия ОАО «Мобильные ТелеСистемы» антимонопольным органом было возбуждено дело № 06-01-60-14-10.

При рассмотрении данного дела антимонопольным органом установлено, что между ОАО «МТС» и ЗАО «Кемеровская мобильная связь» заключен договор №D 1004406-08 о присоединении от 21.04.2010г.

Предметом настоящего договора является взаимное оказание операторами связи на платной основе услуги присоединения на зональном уровне и услуги зонального завершения вызова (пропуск трафика) в соответствии с условиями присоединения и пропуска трафика, изложенными в договоре.

Согласно Приложению № 2 к договору «Экономические условия присоединения. Цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика» цена ОАО «МТС» (также как и цена «Tele2-Новосибирск») на услугу присоединения устанавливается в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей за 1 Е1, без учета НДС. Цена «МТС» (также как и цена «Tele2-Новосибирск») на услуги по пропуску трафика (услугу зонального завершения вызова, включая голосовой, сигнальный трафик и короткие сообщения (SMS), предоставляемые «Tele2-Новосибирск»/«МТС») устанавливается в размере 1 руб. 02 коп. за одну минуту пропущенного трафика, без учета НДС.

С 08 апреля 2010 года филиалом ОАО «МТС» «Макро-регион «Сибирь» введена в действие маркетинговая акция «Бонус за входящие» (Приказ № С 01/0146-п от 02.04.2010 «О проведении маркетинговой акции «Бонус за входящие» на территории филиала ОАО «МТС» «Макро-регион «Сибирь»).

Согласно условиям данной акции в акции «Бонус за входящие» могут участвовать абоненты - физические лица, обслуживаемые на тарифных планах «Супер Ноль», «Много звонков+» (Приложение № 1 к Приказу № С 01/0146-п от 02.04.2010).

В соответствии с Приложением № 1 к Приказу № С 01/0146-п от 02.04.2010 для участия в акции необходимо подключить услугу «Бонус за входящие». Бонус в размере 0,60 руб. начисляется за каждую полную минуту входящего вызова с номеров абонентов операторов сотовой связи домашнего региона, за исключением номеров абонентов ОАО «МТС».

Бонус начисляется только в случае выполнения следующего условия: количество полных минут входящих вызовов с номеров абонентов операторов сотовой связи домашнего региона, за исключением номеров абонентов ОАО «МТС», за месяц превышает 166 мин. Минимальная сумма бонуса составляет не менее 100 рублей.

Бонус можно использовать на любые услуги МТС, в том числе для перевода средств по услуге «Прямая передача».

В последующем в Приказ № С 01/0146-п от 02.04.2010 были внесены изменения, согласно которым дополнены тарифные планы «Много звонков на все сети», «Просто для своих», и «Дилер» с федеральным номером; увеличен размер бонуса до 0,75 руб.; количество полных минут входящих вызовов увеличено до 200 минут; минимальная сумма бонуса - не менее 150 рублей (Приказ № С 01/0455-п от 04.10.2010г. «О внесении изменений в Приказ от 02.04.2010г. № СО 1/0146-п «О проведении маркетинговой акции «Бонус за входящие» на территории филиала ОАО «МТС» «Макрорегион «Сибирь»»). Срок действия акции в Приказе не ограничен.

ЗАО «Кемеровская мобильная связь» обращаясь с заявлением в антимонопольный орган указало, что в августе 2010 г. в Новосибирске произошёл большой прирост затрат Новосибирского филиала ЗАО «Кемеровская мобильная связь» по договору о присоединении. Так, если в среднем ежемесячный прирост затрат по настоящему договору составлял порядка 1,2 млн.руб., то в августе он составил 8,4 млн.руб. Причиной такого роста является рост межоператорского трафика, обусловленный активизацией абонентов, чьё использование SIM-карт Новосибирского филиала ЗАО «Кемеровская мобильная связь» направлено не на потребление услуг связи, а на

генерацию «пустого» трафика, направленного на получение бонусов и последующее обналичивание бонусных средств по запущенной ОАО «МТС» программе «Бонус за входящие» - (60 копеек за минуту). Генерация «пустого» трафика происходит путем автоматизированного или ручного многочасового (до 24 часов в сутки, на протяжении нескольких дней) дозвона на номера из номерной ёмкости ОАО «МТС», на которых установлены системы автоматического ответа на входящие звонки с подробностями программы «Бонус за входящие».

По результатам рассмотрения дела Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области принято решение от 20 апреля 2011г., которым в действиях ОАО «Мобильные ТелеСистемы» установлен факт нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), согласно которой недобросовестная конкуренция не допускается. Указанное нарушение выразилось во введении и применении в 2010-2011г.г. акции «Бонус за входящие».

Не согласившись с данным решением, ОАО «МТС» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Рассмотрев материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд полагает заявленное требование не подлежащим удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального **закона** являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (**ст. 1** Закона о защите конкуренции).

Согласно **ст. 23** Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей **Закона** о защите конкуренции, в том числе по недопущению действий, которые могут являться недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с п. 9) ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили

или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция не допускается.

Из материалов дела следует, что ОАО "МТС" и ЗАО «Кемеровская мобильная связь» осуществляют свою деятельность по оказанию услуг подвижной радиотелефонной связи на территории Новосибирской области, то есть осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Посредством проведения акции «Бонус за входящие» ОАО «МТС» воздействует на потребителей услуг подвижной радиотелефонной связи – абонентов ОАО «МТС» таким образом, что они предпринимают действия по увеличению количества входящих вызовов (при этом по условиям акции суммарная продолжительность таких вызовов в течение месяца должна быть не менее чем 166 минут, с учётом последующих изменений не менее 200 минут) с номерных емкостей, принадлежащих другим операторам, на соответствующие номера абонентов ОАО «МТС», поскольку условия акции «Бонус за входящие» предусматривают начисление бонуса за входящие вызовы с номеров абонентов операторов сотовой связи домашнего региона, за исключением номеров абонентов ОАО «МТС».

Увеличение количества входящих вызовов с номерных емкостей, принадлежащих другим операторам, влечет увеличение количества трафика, пропускаемого посредством присоединяющего оператора. Оборудование, образующее точку присоединения, в таком случае используется не только в интересах присоединяемого оператора. Трафик перемещается в обоих направлениях. Если трафик исходит из сети присоединяемого оператора и завершается на сети связи присоединяющего оператора, то у присоединяемого оператора возникает обязанность уплатить присоединяющему оператору плату за завершение вызова.

В данном случае ОАО «МТС», воздействуя на потребителя своих услуг, обеспечивает увеличение объема реализации такого товара как услуга по пропуску трафика, оказанная другому оператору связи (в том числе ЗАО «Кемеровская мобильная связь»), за которую предусмотрена фиксированная оплата (в рассматриваемом случае 1 рубль 02 копейки, без учета НДС).

При соблюдении условий начисления бонуса по акции «Бонус за входящие» (минимум 166 минут) ЗАО «Кемеровская мобильная связь» должна оплатить ОАО «МТС» 169,32 рубля, без учета НДС за услугу по пропуску трафика для одного абонента.

Таким образом, с увеличением входящих вызовов на номера присоединяющего оператора увеличивается суммарная величина оплаты услуги по пропуску трафика от присоединяемого оператора к присоединяющему.

Акция «Бонус за входящие» была введена ОАО «МТС» 02.04.2010г.

Как видно из представленных документов (акты оказанных услуг по пропуску трафика, акты зачета взаимных требований, акты выполненных работ), стоимость затрат ЗАО «Кемеровская мобильная связь» по договору присоединения резко возросла в августе 2010 года следующим образом: с 34 179 581.25 рублей в июле 2010 года до 44 031 586.46 рублей в августе 2010 года и 63 515 675.09 рублей в сентябре 2010 года.

При этом по информации ЗАО «Кемеровская мобильная связь», являющейся коммерческой тайной объемы исходящего трафика в направлении других операторов подвижной радиотелефонной связи изменялись в рассматриваемый период в пределах средних значений. Из указанного следует, что прирост объема исходящего трафика в один и тот же промежуток времени наблюдался только в направлении ОАО «МТС», что подтверждает наличие причинно-следственной связи между введением заявителем акции и ростом затрат ЗАО «Кемеровская мобильная связь».

Приведенными выше документами подтверждается, что увеличение исходящих вызовов с номеров из номерной емкости ЗАО «Кемеровская мобильная связь» на номера из номерной емкости ОАО «МТС» привело к

значительному увеличению затрат и уменьшению доходов ЗАО «Кемеровская мобильная связь», т.к. часть таких доходов направляется на оплату услуг по пропуску трафика.

Материалами дела подтверждается, что существенным является тот факт, что прирост исходящего от ЗАО «Кемеровская мобильная связь» трафика в значительной мере обусловлен наличием «пустого» трафика. По сути, «пустой» трафик представляет собой многочасовой до 24 часов в сутки, на протяжении нескольких суток дозвон на номера из номерной ёмкости ОАО «МТС» с целью накопления и последующего получения бонусов от ОАО «МТС». В материалах дела имеется детализация предоставленных услуг абонентам, подтверждающая указанный факт.

В связи с наличием «пустого» трафика ЗАО «Кемеровская мобильная связь» несёт расходы по оплате услуг по пропуску трафика при исходящих вызовах на один и тот же номер ОАО «МТС» в течение длительного промежутка времени, чего при обычных условиях быть не может.

Выводы антимонопольного органа о том, что возможности и наличие подобного трафика обусловлены исключительно проводимой ОАО «МТС» акцией «Бонус за входящие» судом признаются правомерными.

Кроме того, при увеличении объёма исходящего трафика увеличивается нагрузка на сеть связи, в результате чего у присоединяющего оператора в силу договорных обязательств перед абонентами по оказанию качественных услуг связи, возникает необходимость в организации дополнительных точек присоединения.

Стоимость каждой дополнительной точки по условиям договора о присоединении от 21.04.2010г. составляет 30 000 рублей. Названные затраты являются вынужденными и представляют собой расходы, которых в обычных условиях гражданского оборота не должно было быть в том объёме, в котором они имеют место быть в связи с проводимой ОАО «МТС» акцией «Бонус за входящие».

При этом, когда спрос на входящий трафик абонента МТС снижается в связи с окончанием действия акции, необходимость в таких дополнительных точках отсутствует. Вместе с тем затраты на их организацию уже понесены, что подтверждается актами оказанных услуг по организации (расширения/расформирования) точек присоединения в период действия акции.

Из материалов дела следует, что вводя акцию «Бонус за входящие», ОАО «МТС» стимулирует спрос на услуги своей сети, провоцируя активность абонентов в сторону увеличения входящих вызовов со стороны других операторов связи, что приводит к увеличению дохода от услуги пропуска трафика.

Таким образом, действия ОАО «МТС» по стимулированию своих абонентов на увеличение объема входящих вызовов, направлены на получение преимуществ ОАО «МТС», с одной стороны, в виде повышения привлекательности услуг «МТС» в результате использования абонентами полученных бонусов по проводимой акции, без каких-либо дополнительных затрат со стороны ОАО «МТС», и с другой стороны, в виде увеличения доходов от оплаты услуги за интерконнект (присоединение).

Проведение акции «Бонус за входящие» привело к причинению убытков ЗАО «Кемеровская мобильная связь» в виде необоснованных затрат на пропуск трафика, объем которого в обычных условиях гражданского оборота при отсутствии акции «Бонус за входящие» был бы существенно ниже.

Вводя маркетинговую акцию, операторы связи рассчитывают достичь при этом определенных целей, в связи с чем, в числе прочего, проводится анализ целевой аудитории, на которую направлена акция, анализ ценовой политики конкурентов, осуществляется прогнозный расчёт желаемого результата акции. Данное поведение является сложившимся и применяемым в области связи правилом поведения (обычаем делового оборота).

Вводя акцию «Бонус за входящие», ОАО «МТС» не могло не предвидеть резкого скачка спроса со стороны абонентов оператора «Теле2-Новосибирск» на исходящие вызовы с сети оператора «Теле2-Новосибирск» на сеть оператора

ОАО «МТС» в целях накопления бонусов, а также роста затрат оператора «Теле2-Новосибирск» по договору №D1004406-08 о присоединении.

Таким образом, действия ОАО «МТС» по проведению акции «Бонус за входящие» выходят за рамки обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости.

Доводы заявителя о том, что подобные акции проводятся и другими операторами связи, работающими на данном рынке услуг, судом отклоняются, поскольку указанное не свидетельствует о правомерности действий заявителя.

Заявитель полагает, что в действиях ОАО «МТС» отсутствуют преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку за период проведения акции абонентская база сохранялась на том же уровне. Между тем целями введения акции явилось, с одной стороны, повышение привлекательности услуг «МТС» в результате использования абонентами полученных бонусов по проводимой акции, без каких-либо дополнительных затрат со стороны ОАО «МТС», и с другой стороны, в виде увеличения доходов от оплаты услуги за присоединение (интерконнект).

Доводы заявителя о том, что он не может влиять на поведение и объем потребляемых услуг абонентами другого оператора связи и соответственно обеспечивать за счет предоставления услуг своим абонентам увеличения объема услуги по пропуску трафика другого оператора, судом отклоняются, поскольку действие акции направлено не только на собственных абонентов, но и оказывает влияние на абонентов других операторов связи. Исключение из участия в акции внутрисетевых соединений между абонентами МТС (бонусы за входящие вызовы с номеров абонентов ОАО «МТС» не начисляются) направлено на оказание воздействия на изменение объема исходящего трафика других операторов связи.

Заявитель указывает, что его действия не повлияли на возникновение убытков у других хозяйствующих субъектов, поскольку ими заниженные, демпинговые цены не устанавливались, убытки третьего лица вызваны собственными действиями по тарифообразованию, в соответствии с которыми

взимаемая с абонента плата установлена ниже стоимости услуги, выплачиваемой оператором по договору присоединения.

Между тем в судебном заседании ЗАО «Кемеровская мобильная связь» пояснило, что при отсутствии актов недобросовестной конкуренции со стороны других хозяйствующих субъектов, то есть при среднерыночном соотношении входящего и исходящего трафика, все без исключения тарифные предложения Новосибирского филиала ЗАО «Кемеровская мобильная связь» имеют доходность свыше 40%.

Предложение заявителя ЗАО «Кемеровская мобильная связь» в качестве средства уменьшения расходов по пропуску исходящего трафика в направлении ОАО «МТС» увеличить стоимость межоператорских звонков для абонентов ЗАО «Кемеровская мобильная связь» является актом недобросовестной конкуренции.

При введении ОАО «МТС» акции «Бонус за входящие» имеет место направленное (в интересах ОАО «МТС») смещение равновесия в сторону увеличения объема услуг по пропуску трафика. Подобное введенное и инициированное действие ОАО «МТС» по увеличению собственных доходов и увеличению расходов контрагента (контрагентов) противоречит правилам поведения в предпринимательской деятельности, предполагающим добросовестность ведения предпринимательской деятельности, а также принципам разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах действия ОАО «МТС» по проведению акции «Бонус за входящие» правильно квалифицированы антимонопольным органом как недобросовестная конкуренция.

Суд, установив соответствие решения от 20.04.2011 по делу № 06-01-60-14-10 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области закону и отсутствие нарушений прав и законных интересов заявителя, отказывает в удовлетворении заявленного требования.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные заявителем в связи с

уплатой государственной пошлины в размере 2 000 рублей, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей отнести на заявителя.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течение месяца с момента его вынесения.

Судья

О.М. Васютина