



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-17352/2012

31 октября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2012 г.
Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2012г.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ждановой Л. И.

судей: Бородулиной И. И., Скачковой О. А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полосиным А. Л. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Шестопалова В. А. по доверенности № 391 от 25.06.2012 года (сроком до 31.12.2012 года), Зарудная А. В. по доверенности № 392 от 25.06.2012 года (сроком до 31.12.2012 года)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

от третьего лица: Гаврилюк Т. Ю. по доверенности 54 АА № 0693821 от 24.05.2012 года (сроком на 1 год), Калачев М. Ю. по доверенности от 31.03.2011 года 54 АА № 0353296 (сроком по 22.03.2014 года)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Межрегиональный ТранзитТелеком», г. Москва

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 10 августа 2012 года по делу № А45-17352/2012 (судья Хорошилов А. В.)

по заявлению Открытого акционерного общества «Межрегиональный ТранзитТелеком», г. Москва (ОГРН 1027739006261)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

третье лицо: Открытое акционерное общество междугородней и международной электрической связи «Ростелеком», г. Санкт-Петербург

о признании незаконным решения от 09.04.2012 года и предписания от 09.04.2012 года по делу № 06-01-02-14-12,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Межрегиональный ТранзитТелеком» (далее по тексту - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Управление) о признании незаконными решения лица от 09.04.2012 года по делу № 06-01-02-14-12 и предписания от 09.04.2012 года по делу № 06-01-02-14-12 «О прекращении нарушения антимонопольного законодательства».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Открытое акционерное общество междугородней и международной электрической связи «Ростелеком».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 августа 2012 года отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, так как арбитражный суд пришел к ошибочному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Подробно доводы заинтересованного лица изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представители апелланта поддержали доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Заинтересованное лицо и третье лицо в отзывах на апелляционную жалобу возражали против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Общества не подлежащей удовлетворению, поскольку оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Письменные отзывы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании представители третьего лица поддержали выводы арбитражного суда, а также доводы своего отзыва на апелляционную жалобу Общества.

Управление, участвующее в деле, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интерне-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилось.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на жалобу, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 августа 2012 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15.11.2011 года в адрес заинтересованного лица поступило заявление третьего лица по факту недобросовестной конкуренции со стороны Общества в связи с его неправомерными действиями по передаче заявлений абонентов о предварительном выборе оператора связи, содержащих недостоверную информацию.

В результате рассмотрения дела № 06-01-02-14-12, возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства, заинтересованным лицом 09.04.2012 года вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым действия заявителя, выраженные в незаконном использовании персональных данных, содержащихся в заявлениях абонентов о предварительном выборе Общества в качестве оператора междугородной и международной связи, путем направления их в адрес третьего лица, признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающим пункт 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; действия заявителя, выраженные в подготовке и направлении в адрес третьего лица, содержащих недостоверные сведения заявлений абонентов о предварительном выборе общества в качестве оператора междугородной и международной связи, признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающим часть 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

09.04.2012 года заявителю выдано предписание № 06-01-02-14-12 в соответствии с которым, он обязан прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, а именно прекратить передачу третьему лицу содержащие персональные данные заявления абонентов о смене оператора междугородной и международной связи на общество без согласия абонентов на обработку их персональных данных в порядке, установленном

Федеральным законом от 26.07.2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, путем проведения проверки достоверности заявлений абонентов о предварительном выборе общества в качестве оператора междугородной и международной связи, находящихся на рассмотрении третьего лица.

Полагая указанное выше решение и предписание заинтересованного лица незаконным, Общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции принял правильное по существу решение.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (подпункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как усматривается из материалов дела, Общество и ОАО «Ростелеком» являются коммерческими организациями, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке - на рынке оказания услуг междугородной и международной связи в географических пределах одного субъекта Российской Федерации – Новосибирской области; выступают на рынке в качестве конкурентов.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что Обществом допущены действия, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые выразились в изготовлении заявлений об изменении оператора связи без ведома физических лиц и их подписей либо с введением граждан в заблуждение относительно порядка предоставления услуг.

При этом Управлением выявлено, что привлечение Обществом абонентов осуществлялось именно за счет абонентов ОАО «Ростелеком», что может причинить убытки данному хозяйствующему субъектам - конкуренту.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии признаков недобросовестной конкуренции со стороны заявителя.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Материалами дела подтверждается, что договорами об оказании услуг телефонной связи, заключаемыми ОАО «Ростелеком» с абонентами, кроме прочего, фиксируется решение абонента о выборе оператора, оказывающего абоненту услуги междугородной и международной телефонной связи.

Указанная информация вносится в договор на основании абзаца 2 пункта 53 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства № 310 от 18.05.2005 года.

В дальнейшем оператор междугородной и международной телефонной связи может быть изменен по заявлению абонента путем заключения дополнительного соглашения к договору (пункт 124).

Пунктом 29 Правил предусмотрено, что при заключении договора гражданин предъявляет документ, удостоверяющий его личность. Заявление и договор с абонентом согласно пункту 52 Правил содержат персональные данные абонента, а также иные сведения об абоненте и заключенной с ним сделке.

В свою очередь между ОАО «Ростелеком» и Обществом заключен договор №4169 от 23.07.2008 года о присоединении сетей электросвязи и их взаимодействии. На основании пункта 1.2. Договора о присоединении, и в составе, указанном в Приложении № 6 к договору о присоединении, Общество имеет в своем распоряжении информацию об абонентах ОАО «Сибирьтелеком». Данная информация позволяет в целях учета стоимости телефонных соединений определять их объем и вид (местное, внутризональное, междугородное, международное).

В соответствии с пунктом 11.3 Договора о присоединении стороны вправе использовать полученную конфиденциальную информацию только в целях исполнения обязательств, предусмотренных Договором. Обязательства по нераспространению полученной конфиденциальной информации сохраняют свою силу в течение трех лет с даты прекращения Договора, а Сторона, распространившая такую информацию, несет ответственность в соответствии с законодательством РФ (пп. 11.6, 11.7 Договора о присоединении).

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О персональных данных», персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

Обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных ФЗ «О персональных данных» Обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных (пункт 1 части 1 статьи 6 Федерального закона «О персональных данных»).

Согласно статье 7 Федерального закона «О персональных данных» операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела подтверждается, что с начала февраля 2011 года в адрес ОАО «Сибирьтелеком» (затем ОАО «Ростелеком») стали поступать жалобы граждан на неправомерное изменение оператора междугородной и международной телефонной связи на ОАО «МТТ», которое ими не инициировалось. Из содержания жалоб установлено, что заявления данных граждан об изменении оператора подавались без их ведома (заявления Курбатовой В.П., Запольского С.Н., Пахомова А.С., Стрига Р.И., Шокодько Б.Г., Русских В.А., Олейникова А.С, Павловой Н.Т., Подолякиной Т.В., Грешновой В.В., Слюсарь Л.П.,

Василенко Р.А., Перфиловой Т.С., Лютюшкина М.И., Тураевой В.А., Зайцевой О.П., Рыбаковой В.Л., Хватовой Н.К., Негановой Т.В., Дечко А.П.); заявления подписывались гражданами в связи с их заблуждением относительно содержания подписываемых документов и вероятных последствий этих действий (заявления Савельевой Г.В., Власовой Н.В., Василенко Р.А., Медведевой Л.В., Крайновой Г.М., Алешиной А.М., Замаловой Л.Н., Дмитриевой Г.В.); с изменением оператора и с обязанностью вносить плату за услугу измен\ граждане не согласны.

Также имелись обращения, содержащие просьбы о повторном изменении операторе междугородной и международной телефонной связи на ОАО «Ростелеком» (заявления Шокодько Б.Г., Галаниной Г.П., Олейникова А.С., Павловой Н.Т., Грешнова В.В., Слюсарь Л.П., Перфиловой Т.С., Власовой Н.В., Медведевой Л.В., Тураевой В.А., Зайцевой О.П., Рыбаковой В.Л., Хватовой Н.К., Негановой Т.В.).

Указанные выше обстоятельства заявителем апелляционной жалобы по существу не оспариваются.

Таким образом, недобросовестная конкуренция Общества выразилась в осуществлении заявителем действий по подготовке и направлению в адрес ОАО "Ростелеком" заявлений абонентов о предварительном выборе оператора дальней связи, подписанных либо без их ведома (не данными лицами), либо с введением их в заблуждение относительно содержания документов и возможных последствий.

Одновременно данные действия Общества были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем расширения абонентской базы заявителя за счет абонентов ОАО "Ростелеком", что, в конечном счете, повлекло бы увеличение доходов Общества за счет оплаты абонентами счетов, выставяемых за пользование услугами междугородной и международной телефонной связи.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что Общество осуществляет привлечение новых пользователей посредством услуг Агентов.

На территории Новосибирской области указанную деятельность осуществляет ИП Ильин И.С. в рамках заключенного Агентского договора № 54-А от 01.03.2011 года. До 01.03.2012 года действовал агентский договор № 42-А от 01.04.2010 года, который был расторгнут по взаимному соглашению сторон с 09.03.2011 года (дополнительное соглашение № 3 к Агентскому договору).

Согласно пункту 2.1. Агентского договора Агент (ИП Ильин И.С.) обязуется за вознаграждение по поручению и от имени Принципала осуществлять привлечение потенциальных Пользователей к услугам связи Принципала (ОАО «МТТ») путем проведения с ними переговоров, подписания Заявлений пользователей, создания Заявок в CRM. По данным Заявкам оператором местной телефонной связи должно быть произведено переключение оконечного элемента сети связи Пользователя, после чего Заявка должна быть автоматически загружена в АСР.

В последующем Агентом осуществляется обслуживание Пользователей в соответствии с пунктом 4.8. Агентского договора. Данная деятельность осуществляется Агентом на территории Новосибирской области, Красноярского края, Кемеровской области.

Для осуществления Агентом своей деятельности Принципал предоставляет ему следующие полномочия, закрепленные в п. 3.1 Агентского договора: проводить с Пользователями от имени Принципала переговоры по оказанию Услуг связи принципалом; содействовать подписанию Пользователями Заявлений пользователей, акцептующих Публичную оферту.

Публичная оферта (предварительный выбор для физических лиц), являющаяся приложением № 6 к Агентскому договору № 54-А от 01.03.2011 года, определяет, что Агент - это юридическое лицо, имеющее право на осуществление действий, связанных с заключением Договоров об оказании услуг междугородной/международной телефонной связи с Пользователем от имени и за счет МТТ, ведением претензионно-исковой работы с Пользователем на основании договора, заключенного с МТТ (п. 1.7. Публичной оферты).

Согласно пункту 3.2 приложения № 6 к Агентскому договору «Публичная оферта» пользователь, являющийся абонентом оператора местной связи и выбравшим на условии предварительного выбора ОАО «МТТ», как оператора междугородной и международной связи, считается заключившим с ОАО «МТТ» Договора, в части выбора Тарифного плана, и принявшим все условия настоящей публичной оферты (акцептовавшим ее) в случае предоставления МТТ (его Представителю) письменного заявления о выборе Тарифного плана в адрес ОАО «МТТ», являющегося неотъемлемой частью Договора.

В соответствии со статьей 1005 Гражданского кодекса РФ по сделке, совершенной агентом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Следовательно, с момента подписания пользователем заявления о выборе тарифного плана все права и обязанности по договору на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи возникли у Общества.

Доказательств обратного заявителем в материалы дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ представлено не было.

При этом выступать от своего имени по сделке ни ИП Ильин И.С, ни иное неустановленное лицо, совершавшее действия по оформлению и передаче заявлений пользователей, содержащих недостоверные данные, на смену оператора связи, не могли ввиду отсутствия возможностей оказания ими соответствующих услуг междугородной и международной связи, лицензий и иных разрешительных документов.

В соответствии с пунктом 4.9 Агентского договора Агент обязан не передавать Принциалу Заявления Пользователей и не исходящие от Пользователей, в том числе, но не ограничиваясь, полученные по подложным документам или при введении Пользователей в заблуждение. Вознаграждение по подобным Заявлениям Пользователей, когда бы такие факты не были выявлены, вычитаются из получаемого Агентом вознаграждения путем вычета суммы за вознаграждения Агента в месяце, следующем за месяцем, в котором был выявлен данный факт.

В случае выявления Заявлений Пользователей, указанных в пункте 4.9 Агентского договора, Принципал кроме удержания вознаграждения накладывает штраф в размере 2000 рублей (в том числе НДС) за каждое такое Заявление Пользователя, а также вправе требовать возмещения иных причиненных такими действиями Агента убытков.

Следовательно, за действия своих Агентов по получению от Пользователей заявлений, полученных по подложным документам или при введении Пользователей в заблуждение, ответственность несет Общество АО «МТТ», с Агентов лишь взыскивается вознаграждение, полученное за такие Заявления.

Согласно, пункту 8.3 Агентского договора Принципал не несет ответственности за действия Агента, совершенные им от своего имени, либо от имени Принципала, но вне полномочий Агента, определенных настоящим Договором и доверенностями, выданными Принципалом.

Между тем, в рассматриваемом случае Агент, заключая указанные выше Заявления с Пользователями, действовал в рамках предоставленных ему пунктом 3 Агентского договора полномочий, поскольку обладал правом подписания с пользователями Заявлений о выборе Общества в качестве оператора услуги междугородной и международной телефонной связи по предварительному выбору.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством и заключенным между Обществом Агентом Договором, все права и обязанности, а также ответственность в отношениях с третьими лицами, возникает у заявителя.

Более того, предусмотрев в Агентском договоре пункты 4.9, 8.8., Общество предполагало возможность предоставления Агентом заявлений пользователей, полученных по подложным документам или при введении в заблуждение, однако, не предприняло мер по выявлению таких заявлений, а также не предусмотрело ответственности Агента за такие действия перед третьими лицами и пользователями. Агентским договором предусмотрена лишь ответственность Агента за подобные действия перед Обществом.

Следовательно, передача заявителем заявлений абонентов о смене оператора, полученные Агентствами по подложным документам или при введении в заблуждение, в ОАО «Ростелеком» свидетельствует об одобрении Обществом действий лиц, действовавших по агентским договорам от имени заявителя.

Таким образом, действия Общества противоречат законодательству Российской Федерации, а также выходят за рамки обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости.

Вышеуказанные действия заявителя могли причинить убытки Обществу вследствие оплаты абонентами услуг международной и междугородной связи не ОАО "Ростелеком", а заявителю.

Под убытками согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, в случае оплаты абонентами счетов, неправомерно выставляемых Обществом, у ОАО "Ростелеком" могли возникнуть убытки в виде неполученных доходов.

Также, данные действия Общества могли нанести вред деловой репутации ОАО "Ростелеком", поскольку все жалобы относительно неправомерных действий, совершаемых заявителем, абоненты направляли в ОАО "Ростелеком", считая, что последнее причастно к неправомерным действиям Общества.

Пункт 9 части 1 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» для определения действия хозяйствующего субъекта как недобросовестной конкуренции не содержит условия об обязательном наступлении в результате таковых действий негативных последствий, так как для квалификации действий, как недобросовестной конкуренции, достаточно наличия возможности наступления такого рода последствий.

Заявитель указывает, что законодателем закреплен приоритет воли абонентов на свободный выбор оператора услуг междугородной и международной телефонной связи. Необходимым условием для смены оператора междугородной и международной телефонной связи (изменению значения оконечного элемента сети связи) является четкое и надлежащим образом оформленное волеизъявление абонента.

Согласно пункту 53 Правил, в случае согласия абонента на доступ к услугам внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи по решению абонента в договоре указываются наименования операторов связи, оказывающих эти услуги телефонной связи, и коды выбора оператора сети междугородной и международной телефонной связи, который определен абонентом для получения услуг междугородной и международной телефонной связи (предварительный выбор), или решение абонента о выборе оператора сети междугородной и международной телефонной связи при каждом вызове, совершаемом для получения соответствующих услуг (выбор при каждом вызове).

Пункт 124 Правил устанавливает, что изменение договора, заключенного в письменной форме, в том числе изменение решения о выборе оператора связи, оказывающего услуги междугородной и международной телефонной связи (при предварительном выборе), тарифного плана для оплаты услуг местной телефонной связи и схемы включения оконечного (пользовательского) оборудования, оформляется дополнительным соглашением к договору.

В соответствии с пунктом 43 Правил договор, заключаемый с гражданином, является публичным.

Согласно статье 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Как было указано выше, в нарушение указанных норм, поданные в адрес ОАО "Ростелеком" заявления абонентов, как было указано выше, были подписаны либо без их ведома (не данными лицами), либо с введением их в заблуждение относительно содержания документов и возможных последствий.

Следовательно, необходимое волеизъявление физических лиц - абонентов - отсутствовало.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что действия Общества, выраженные в подготовке и направлении в адрес ОАО "Ростелеком" несоответствующих требованиям законодательства заявлений абонентов о смене оператора дальней связи и направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, содержат признаки недобросовестной конкуренции и образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах и, с учетом приведенных правовых норм, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Излишне уплаченная апеллянтom государственная пошлина на основании ст. 104 АПК РФ подлежит возвращению из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 104, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 августа 2012 года по делу № А45-17352/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Межрегиональный ТранзитТелеком» из федерального бюджета излишне уплаченную платежным поручением № 6115 от 11.09.2012 года государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Жданова Л. И.

Судьи:

Бородулина И. И.

Скачкова О. А.