



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

10 августа 2012 года

Дело № А45-17352/2012

г. Новосибирск

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 10 августа 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Парбузиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональный ТранзитТелеком», г. Москва (ОГРН 1027739006261)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск (ОГРН 1035401913568)

третье лицо: открытое акционерное общество междугородней и международной электрической связи «Ростелеком», г. Санкт-Петербург
о признании незаконными решения от 09.04.2012 и предписания от 09.04.2012 по делу № 06-01-02-14-12

при участии представителей:

от заявителя: Зарудная А.В., доверенность от 25.06.2012 № 392;

от заинтересованного лица:

Максимейко Е.В., доверенность от 11.01.2012 № СГ/34;

от третьего лица: Калачев М.Ю., доверенность от 31.03.2011, Гаврилюк Т.Д., доверенность от 24.05.2012.

Открытое акционерное общество «Межрегиональный ТранзитТелеком» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) о признании незаконными решения заинтересованного лица от 09.04.2012 по делу № 06-01-02-14-12 (далее - оспариваемое решение), предписания заинтересованного лица от 09.04.2012 по делу № 06-01-02-14-12 «О прекращении нарушения антимонопольного законодательства» (далее - оспариваемое предписание). К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено открытое акционерное общество междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – третье лицо).

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении указав, на то, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, в данном случае агентом общества были нарушены пределы установленных агентским договором полномочий, заявитель не несет ответственность за действия агентов совершенных ими от своего имени, либо от имени общества, но вне полномочий агента, определенных договором и доверенностями.

Представитель заинтересованного лица в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признал, по основаниям, изложенным в отзыве, указав на то, что заявления клиентов третьего лица переданные обществом третьему лицу содержали недостоверную информацию о намерении физических лиц изменить оператора междугородней телефонной связи, имело место незаконное использование информации составляющей охраняемую законом тайну, по сделке, совершенной агентом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала, ответственность за действия своих агентов по получению от клиентов заявлений, полученных по подложным документам или при введении клиентов в заблуждение несет общество.

Представитель третьего лица, считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат, поддерживает доводы заинтересованного лица.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

15.11.2011 в адрес заинтересованного лица поступило заявление третьего лица по факту недобросовестной конкуренции со стороны общества в связи с его неправомерными действиями по передаче заявлений абонентов о предварительном выборе оператора связи, содержащих недостоверную информацию.

В результате рассмотрения дела № 06-01-02-14-12 возбужденного по признакам нарушения антимонопольного законодательства заинтересованным лицом было вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым действия заявителя, выраженные в незаконном использовании персональных данных, содержащихся в заявлениях абонентов о предварительном выборе общества в качестве оператора междугородной и международной связи, путем направления их в адрес третьего лица были признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающим пункт 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), действия заявителя, выраженные в подготовке и направлении в адрес третьего лица содержащих недостоверные сведения заявлений абонентов о предварительном выборе общества в качестве оператора междугородной и международной связи, признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающим часть 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, было решено выдать заявителю предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

09.04.2012 заявителю было выдано оспариваемое предписание в соответствии с которым он обязан прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, а именно прекратить передачу третьему лицу содержащие персональные данные заявления абонентов о смене оператора

междугородной и международной связи на общество без согласия абонентов на обработку их персональных данных в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ), прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, путем проведения проверки достоверности заявлений абонентов о предварительном выборе общества в качестве оператора междугородной и международной связи, находящихся на рассмотрении третьего лица.

Основания для принятия оспариваемого решения:

-третье лицо является оператором связи, оказывающим физическим и юридическим лицам услуги местной и внутризонавой телефонной связи, междугородной и международной телефонной связи, заявитель является оператором связи, оказывающим услуги междугородной и международной телефонной связи, а так же услуги местной телефонной связи, указанные лица являются конкурентами на рынке оказания услуг междугородной и международной связи, в пределах одних географических границ;

-в течение 2010-2011 годов третье лицо принимало и обрабатывало заявления о смене оператора междугородной и международной связи с третьего лица на общество, заявления абонентов содержали охраняемые Законом № 152-ФЗ сведения об абонентах (фамилия, имя, отчество, адрес, паспортные данные), источник получения персональных данных достоверно не установлен (данные от третьего лица обществу не передавались, данные отдельных абонентов обществу или его представителям самими абонентами не передавались);

-у заявителя заключен агентский договор, в соответствии с которым агент осуществляет привлечение потенциальных пользователей к услугам связи заявителя путем проведения переговоров и подписания заявлений пользователей;

-заявления отдельных абонентов третьего лица об изменении оператора связи были поданы заявителем без ведома указанных абонентов (заявление Курбатовой В.П., Запольского С.Н., Пахомова А.С., Стрига Р.И., Шокодько

Б.Г., Русских В.А., Олейникова А.С., Павловой Н.Т., Подолякиной Т.В., Грешновой В.В., Слюсарь Л.П., Василенко Р.А., Перфиловой Т.С., Лютюшкина М.И., Тураевой В.А., Зайцевой О.П., Рыбаковой В.Л., Хватовой Н.К., Негановой Т.В., Дечко А.И.), отдельные заявления были получены заявителем в связи с введением абонентов в заблуждение относительно содержания подписываемых документов и вероятных последствий этих действий (заявление Савельевой Г.В., Власовой Н.В., Василенко Р.А., Медведевой Л.В., Крайновой Г.М., Алешинной А.М., Замаловой Л.Н., Дмитриевой Г.В.), то есть заявления содержали недостоверную информацию о намерении физических лиц изменить оператора связи, вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и лицами, участвующими в деле по существу не оспариваются.

Заинтересованным лицом в оспариваемом решении сделаны выводы о том, что вышеуказанные действия заявителя противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и влекут за собой причинение убытков третьему лицу, наносят вред деловой репутации третьего лица (сокращение абонентской базы, изменение оператора связи без согласия абонента),

Доводы заявителя относительно того, что вышеуказанные противоправные действия были предприняты его агентом без ведома и без соответствующего поручения со стороны общества не могут быть приняты во внимание исходя из содержания условий агентского договора от 01.03.2011 № 54-А (до 01.03.2011 агентский договор от 01.04.2010 № 42-А) (пункты 2.1, 3.1, 4.9, 8.8 агентского договора от 01.03.2011 № 54-А), и норм статей 982, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 6, 7 Закона № 152-ФЗ.

Согласно статье 14 Закона № 135-ФЗ, не допускается недобросовестная конкуренция, в числе прочих: незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

В соответствии со статьей 4 Закона № 135-ФЗ, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, заявителем в ходе своей деятельности были совершены действия являющиеся актом недобросовестной конкуренции, соответственно нельзя сделать вывода о несоответствии оспариваемых решения и предписания нормам статей 14, 49, главы 9 Закона № 135-ФЗ.

Исходя из вышеизложенного, исходя из содержания норм статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные. Судебные расходы по данному делу в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов