



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-16204/2011

01 ноября 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2012г.

Полный текст постановления изготовлен 01 ноября 2012 г.

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ждановой Л. И.

судей: Бородулиной И. И., Скачковой О. А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Полосиным А. Л.

при участии:

от заявителя: без участия (извещен)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Комета-Энергия», г. Новосибирск

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 30 августа 2012 года по делу № А45-16204/2011 (судья Векшенков Д. В.)

по заявлению Открытого акционерного общества «Комета-Энергия», г. Новосибирск (ИНН/КПП 5401238909/540101001)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании постановления № 02-13-74-2011 от 31.08.2011 года незаконным,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Комета-Энергия» (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 31.08.2011 года № 02-13-74-2011.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30 августа 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Полагая решение суда первой инстанции незаконным, заявитель обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на состоявшийся судебный акт.

Апелляционная жалоба Общества мотивирована тем, что административным органом в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Общества - не подлежащей удовлетворению, поскольку в действиях заявителя

установлен состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Письменный отзыв заинтересованного лица приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интерне-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционных жалоб и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30 августа 2012 года не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением комиссии Управления от 18.07.2011 года №02-01-28-10-11 признано, что Общество, осуществляя услугу по транспортировке сточных вод от потребителя от канализационных сетей МУП «Горводоканал» г. Новосибирск, было обязано обратиться в Департамент по тарифам за утверждением индивидуального тарифа на услуги по водоотведению, после утверждения тарифа применять его для расчетов с обществом с ограниченной ответственностью «Династия», в связи с чем, действия заявителя, занимающего доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов №1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск, по установлению и взиманию с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное решение явилось поводом к возбуждению в отношении заявителя дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, составлен протокол об административном правонарушении от 16.08.2011 года № 02-13-74-2011.

Постановлением от 31.08.2011 года № 02-13-74-2011 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, с наложением административного взыскания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая указанное выше постановление незаконным, Общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим требованием.

Частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов №1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции установил, что факт совершения Обществом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов №1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск, действий недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подтверждается решением Управления от 18.07.2011 года №02-01-28-10-11.

Решением от 01.12.2011 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-15040/2011, оставленным в силе постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2012 года и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2012 года, отказано в удовлетворении заявления Общества о признании недействительным вышеуказанного решения антимонопольного органа.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку Обществом не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия им всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о наличии в деянии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

При этом судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что между заявителем и ООО «Династия» заключен агентский договор от 18.12.2008 года №1090 В/С; приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 24.11.2010 года №70-К для заявителя установлен тариф на холодную воду на 2011 год в размере 12, 93 руб/куб. м, тариф на водоотведение не установлен; ООО «Династия» обратилось к заявителю с просьбой привести в соответствие названный договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в связи с установлением тарифа; по пункту 3.2 договора от 18.12.2008 года ООО «Династия» вынуждено оплачивать эксплуатационные расходы в размере 50% от тарифа МУП «Горводоканал» г. Новосибирск; изменения в действующий договор не вносились, заявитель передал ООО «Династия» проект дополнительного соглашения к договору, где помимо установленного тарифа заявитель взимает затраты на сточные воды в размере 6, 54 рублей без НДС (при неустановленном тарифе) и затраты на транспортировку сточных вод в размере 3, 27 рублей без НДС за 1 куб. м принятых сточных вод, чем нарушаются права и законные интересы ООО «Династия».

Довод заявителя о не осуществлении им названные услуги противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Так, из материалов дела усматривается, что административным органом определены географические границы рынка (территория расположения корпусов №1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск, единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги приема сточных вод в указанных географических границах, является заявитель (доля составляет 100%), потребителями оказанных услуг приема сточных вод - ООО «Династия» и «Новация».

Поскольку материалами дела подтверждается доминирующее положение заявителя на указанном рынке оказания услуг, действия заявителя по установлению и взиманию с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области тарифа нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, что следует признать злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с действующим законодательством.

Довод заявителя о том, что он не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг водоотведения не основан на законе и обстоятельствах дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия существенных нарушений положений КоАП РФ при привлечении Общества к административной ответственности.

В соответствии с абзацем 3 пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.04.2004 года № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Имеющиеся в материалах дела документы, а также доводы Общества о том, что установленное правонарушение не повлекло нарушения чьих-либо прав, по убеждению суда апелляционной инстанции, не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным, поскольку обстоятельства совершения рассматриваемого административного правонарушения не имеют свойства исключительности.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, доводы сторон были всесторонне и полно исследованы арбитражным судом, и им была дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащая правовая оценка; выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для их переоценки апелляционная инстанция не имеет; нарушений норм материального и процессуального права не установлено; оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ для отмены решения, а также для принятия доводов апелляционной жалобы, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30 августа 2012 года по делу № А45-16204/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Жданова Л. И.

Судьи:

Бородулина И. И.

Скачкова О. А.