



Арбитражный Суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-16204/2011

30 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2012 года, решение в полном объеме изготовлено 30 августа 2012 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:
судьи Векшенкова Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алхимовой И.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Комета-Энергия», г. Новосибирск
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск
о признании постановления №02-13-74-2011 от 31.08.2011 незаконным,

при участии представителей сторон
заявителя – не явился, извещен,
административного органа – Княжевой Е.Н., доверенность №СГ/35 от 11.01.2012,
удостоверение,
установил:

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 18.07.2011 №02-01-28-10-11 признано, что открытое акционерное общество «Комета-Энергия» (далее- заявитель), осуществляя услугу по транспортировке сточных вод от потребителя от канализационных сетей МУП «Горводоканал» г. Новосибирск, было обязано обратиться в Департамент по тарифам за

утверждением индивидуального тарифа на услуги по водоотведению, после утверждения тарифа применять его для расчетов с обществом с ограниченной ответственностью «Династия» (далее- ООО «Династия»), действия заявителя, занимающего доминирующее положение на рынке услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов №1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск, по установлению и взиманию с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закона №135-ФЗ).

16 августа 2011 года в отношении заявителя составлен уполномоченным лицом протокол №02-13-74-2011 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее- КоАП РФ), то есть заявитель злоупотребил доминирующим положением на рынке оказания услуг приема сточных вод в границах расположения корпусов №1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск, по установлению и взиманию с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области соответствующего тарифа нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

31 августа 2011 года постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее- административный орган) №02-13-74-2011 заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, и применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Привлечение к административной ответственности послужило основанием для обращения 22 сентября 2011 года заявителя в арбитражный суд с заявлением о признании указанного постановления незаконным.

Административный орган в отзыве полагает в удовлетворении заявления отказать.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.10.2011 производство по делу №А45-16204/2011 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу №А45-15040/2011, возбужденному по заявлению заявителя о признании вышеназванного решения недействительным.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.12.2011 по делу №А45-15040/2011 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2012 решение суда первой инстанции по делу №А45-15040/2011 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.05.2012 по делу №А45-15040/2011 решение суда первой инстанции от 01.12.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.03.2012 оставлены без изменения.

Определением арбитражного суда от 29.08.2012 производство по делу было возобновлено.

Дело рассмотрено в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в порядке, предусмотренном статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав представителя административного органа и исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявление, не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ ответственность юридического лица наступает за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Таким образом, при квалификации действий привлекаемого лица по указанному составу правонарушения необходимо: 1) хозяйствующий субъект занимал доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, 2) лицо совершило действие (бездействие), которое можно характеризовать как злоупотребление этим положением.

Как следует из материалов, между заявителем и ООО «Династия» заключен агентский договор от 18.12.2008 №1090 В/С, приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 24.11.2010 №70-К для заявителя установлен тариф на холодную воду на 2011 год в размере 12, 93 руб/куб. м, тариф на водоотведение не установлен, ООО «Династия» обратилось к заявителю с просьбой привести в соответствие названный договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в связи с установлением тарифа, по пункту 3.2 договора от 18.12.2008 ООО «Династия» вынуждено оплачивать эксплуатационные расходы в размере 50% от тарифа МУП «Горводоканал» г. Новосибирск, изменения в действующий договор не вносились, заявитель передал ООО «Династия» проект дополнительного соглашения к договору, где помимо установленного тарифа заявитель взимает затраты на сточные воды в размере 6, 54 рублей без НДС (при неустановленном тарифе) и затраты на транспортировку сточных вод в размере 3, 27 рублей без НДС за 1 куб. м принятых сточных вод, чем нарушаются права и законные интересы ООО «Династия».

Довод заявителя о не осуществлении им названные услуги фактическим обстоятельствам дела, арбитражным судом отклоняется.

Из материалов дела усматривается, административным органом определены географические границы рынка (территория расположения корпусов №1, 10, 39, 134 по адресу: ул. Королева, 40, г. Новосибирск, единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги приема сточных вод в указанных географических границах, является заявитель (доля составляет 100%), потребителями оказанных услуг приема сточных вод ООО «Династия» и «Новация».

В соответствии со статьей 5 Закона №135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

По разъяснениям, изложенным в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона №135-ФЗ, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с тем, что материалами дела подтверждается доминирующее положение заявителя на указанном рынке оказания услуг, действия заявителя по установлению и взиманию с ООО «Династия» платы за услуги по водоотведению без применения утвержденного Департаментом по тарифам Новосибирской области тарифа нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, следует признать злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с действующим законодательством.

Довод заявителя о том, что он не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке услуг водоотведения не основан на законе и обстоятельствах дела и арбитражным судом отклоняется.

Таким образом, событие административного правонарушения и совершение его заявителем подтверждается материалами дела.

Действия заявителя правомерно квалифицированы по статье 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается вина заявителя в совершении вменяемого состава правонарушения.

Заявитель в порядке статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения им норм действующего законодательства, обычаев делового оборота, о наличии каких-либо препятствий для исполнения установленных требований.

Довод заявителя об отсутствии его вины не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поэтому арбитражным судом не принимается.

Довод заявителя о том, что административный орган не выяснял обстоятельств, смягчающих ответственность, по делу не основан на обстоятельствах дела, арбитражным судом отклоняется.

По делу отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

При привлечении к административной ответственности процессуальных нарушений судом не установлено.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств.

Проанализировав имеющиеся доказательства по делу, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявления.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ государственная пошлина не подлежит взысканию со стороны по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л:

в удовлетворении заявленных требований открытому акционерному обществу «Комета-Энергия» отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Векшенков