



Арбитражный суд Новосибирской области  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-11607/2012

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 31 октября 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Парбузиной А.А., рассмотрев в судебном заседании дело заявлению Закрытого акционерного общества «Химпласт»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

о признании незаконным постановления №02-13-1-2012 от 03.02.2012.

при участии представителей сторон:

от заявителя: Дорофеева О.В. по доверенности от 10.09.2012

от заинтересованного лица: Максимейко Е.В. по доверенности от 11.01.2012

установил:

Закрытое акционерное общество «Химпласт» обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области об оспаривании постановления №02-13-1-2012 от 03.02.2012 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что ЗАО «Химпласт» незаконно привлечено к административной ответственности по

части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, так как не занимает доминирующее положение на рынке услуг по транспортировке газа в границах расположения арендуемых газораспределительных сетей.

Заинтересованное лицо - Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области требования не признало, указав, на законность и обоснованность принятого постановления.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства по делу.

УФАС по Новосибирской области 15.12.2011 принято решение о признании Закрытого акционерного общества «Химпласт» нарушившим часть 5 ст. 5 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», согласно которому общество признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по транспортировке газа в границах расположения арендуемых газораспределительных сетей; часть 1 статьи 10, пункты 8, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Постановлением о назначении административного наказания № 02-13-1-2012 от 03.02.2012 в соответствии с решением комиссии УФАС России по Новосибирской области от 15.12.2011 ЗАО «Химпласт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Определением от 10.04.2012г. производство по делу было приостановлено до рассмотрения по существу и вступления в законную силу решения по делу № А45-4129/2012 по заявлению заинтересованного лица о признании решения комиссии УФАС по НСО от 15.12.2011., имеющего преюдициальное значение по рассматриваемому спору, незаконным.

Решением арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2012 по делу № А45-4129/2012 заявленные требования были удовлетворены. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 решение арбитражного суда первой инстанции отменено, принят по делу новый судебный акт - ЗАО «Химпласт» отказано в удовлетворении требований. Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.09.2012

постановление суда апелляционной инстанции от 28.05.2012 оставлено без изменения, а кассационная жалоба ЗАО «Химпласт» без удовлетворения.

Как установлено, судом в рамках дела № А45-4129/2012 вышестоящими судами исследовались доводы общества о том, что оно не является субъектом естественной монополии и не оказывает услуги по транспортировке газа.

В соответствии с п. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Таким образом, указанное обстоятельство не подлежит доказыванию в рамках рассмотрения настоящего дела.

Факт наличия вины общества в совершенном правонарушении, а также события административного правонарушения подтверждается решением УФАС по Новосибирской области от 15.12.2011 № 02-01-53-10-11, материалами административного дела.

Кроме того, с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме он вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке (п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008).

Таким образом, постановление УФАС по Новосибирской области №02-13-1-2012 от 03.02.2012 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, оспариваемое по настоящему делу, является законным и обоснованным. Соответственно требование заявителя о признании постановления УФАС по Новосибирской области о привлечении к административной ответственности №02-13-1-2012 от 03.02.2012, незаконным, удовлетворению не подлежит.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь <sup>4</sup>статьями 65, 71, 167-170, 210  
процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные частью 5 статьи 211, статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.М. Емельянова