



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-10832/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Шабалковой Т.Я.
судей Беловой Л.В.
Маняшиной В.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Муниципального унитарного предприятия «ГОРВОДОКАНАЛ» на решение от 25.05.2012 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошилов А.В.) и постановление от 26.07.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Жданова Л.И., Музыкантова М.Х.) по делу № А45-10832/2011 по заявлению Муниципального унитарного предприятия «ГОРВОДОКАНАЛ» (630007, г. Новосибирск, ул. Революции, 5, ОГРН 1025403201383, ИНН 5411100875) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняла участие представитель Муниципального унитарного предприятия «ГОРВОДОКАНАЛ» Гончарова И.Д. по доверенности от 05.08.2011 № 17-5743.

Суд установил:

Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска

«ГОРВОДОКАНАЛ» (далее – предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об отмене постановления от 17.06.2011 № 02-13-38-2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 2 765 654 рублей.

Решением от 25.05.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 26.07.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных предприятием требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит принять решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт.

Подробно доводы предприятия изложены в кассационной жалобе.

Суд кассационной инстанции, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность судебных актов, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов кассационной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением управления от 17.05.2011 по делу № 02-01-13-10-11 предприятие признано занимающим доминирующее положение на рынках услуг по приему и очистке сточных вод и отпуску воды на хозяйственные и технические нужды на территории города Новосибирска в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции); признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в результате требования с индивидуального предпринимателя Заруцкого Юрия Викторовича (далее – предприниматель) письмом от 07.12.2010 № 5-11170 документов, не предусмотренных действующим законодательством, а также непредставления на соответствующий запрос предпринимателя от 14.02.2011 № 017 в установленный законом срок технических условий

на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, что не соответствует положениям пунктов 8, 9 Правил. Дело № 02-01-13-10-11 в отношении предприятия прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

По данному факту на основании принятого антимонопольным органом в отношении предприятия решения от 17.05.2011 по делу № 02-01-13-10-11 о нарушении антимонопольного законодательства составлен протокол об административном правонарушении от 03.06.2011 № 02-13-38-2011, в котором действия заявителя были квалифицированы по признакам статьи 14.31 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела, управлением вынесено постановление от 17.06.2011 о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 2 765 654 рублей.

Предприятие, не согласившись с постановлением, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных предприятием требований, пришли к выводу о доказанности в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения, отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций правомерными и соответствующими обстоятельствам дела.

Решением управления от 17.05.2011 по делу № 02-01-13-10-11 предприятие признано занимающим доминирующее положение на рынках услуг по приему и очистке сточных вод и отпуску воды на хозяйственные и технические нужды на территории города Новосибирска, а также установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в истребовании с предпринимателя документов, не предусмотренных действующим законодательством, непредставлении на соответствующий запрос предпринимателя в установленный законом срок технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Вышеуказанное решение антимонопольного органа обжаловано

предприятием в арбитражный суд (дело № А45-10507/2011).

Решением от 09.08.2011 Арбитражного суда Новосибирской области заявленные требования удовлетворены.

Постановлением от 31.10.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением от 07.03.2012 Федерального арбитражного суда западно-Сибирского округа решение суда первой инстанции отменено, принят по делу новый судебный акт, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено Федеральным законом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, судам следует учитывать положения части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и определить, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления лицом гражданских прав либо ставят контрагентам необоснованные ограничения или необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Судами установлено, действия заявителя выразились в требовании к предпринимателю в письме от 07.12.2010 № 5-11170 о предоставлении документов, не предусмотренных действующим законодательством (пункт 8 Правил); в непредставлении в установленный срок (пункт 9 Правил) технических условий, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делу № А45-10507/2011.

Также обе судебные инстанции установили, что оспариваемое постановление о назначении административного наказания вынесено в соответствии с предоставленными антимонопольному органу полномочиями, размер административного штрафа определен в пределах санкции статьи 14.31 КоАП РФ, порядок привлечения к административной ответственности не нарушен.

Поскольку предприятием не представлены доказательства, подтверждающие факт принятия им всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в деянии предприятия состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Относительно довода подателя кассационной жалобы о возможности в рассматриваемом случае применения статьи 2.9 КоАП РФ необходимо отметить следующее.

Руководствуясь разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике

при рассмотрении дел об административных правонарушениях», судебные инстанции не установили оснований для применения в рассматриваемых правоотношениях положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления Пленума от 10.11.2011 № 71), - оценка вывода арбитражных судов первой и (или) апелляционной инстанций о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций, правильно применив в рассматриваемых правоотношениях нормы материального права, обоснованно отказали в удовлетворении требований предприятию.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 25.05.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 26.07.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-10832/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

Л.В. Белова

В.П. Маняшина