



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск  
26 июля 2012 г.

Дело № А45-10832/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2012 г.  
Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2012 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.  
судей Ждановой Л.И., Музыкантовой М.Х.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кульковой Т.А. с использованием средств аудиозаписи при участии:

от заявителя: Гончаровой И.Д. по доверенности от 05.08.2011,

от заинтересованного лица: Спицына А.К. по доверенности от 11.01.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области

от 25.05.2012 по делу № А45-10832/2011 (судья Хорошилов А.В.)

по заявлению Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (ИНН 5411100875, ОГРН 1025403201383)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

об отмене постановления о назначении административного наказания,

### УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» (далее по тексту – МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ», заявитель, апеллянт) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее по тексту – УФАС по Новосибирской области, Управление) от 17.06.2011 № 02-13-38-2011 о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 2 765 654 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.05.2012 в удовлетворении заявленного МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» требования отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой (с учетом дополнения к ней), в которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение

для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении суда, фактическим обстоятельствам дела, полагая, что действия заявителя, допустившего правонарушение, не привели к причинению существенного вреда охраняемым общественным отношениям.

Подробно доводы заявителя изложены в апелляционной жалобе и дополнении к ней.

В представленном до начала судебного заседания отзыве УФАС по Новосибирской области просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, апелляционную жалобу МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» - без удовлетворения.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердили позиции по делу, изложенные в апелляционной жалобе (с учетом дополнения к ней), отзыве к ней.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Новосибирской области в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением УФАС по Новосибирской области от 17.05.2011 по делу № 02-01-13-10-11 МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» признано занимающим доминирующее положение на рынках услуг по приему и очистке сточных вод и отпуску воды на хозяйственные и технические нужды на территории города Новосибирска в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ посредством требования с индивидуального предпринимателя Заруцкого Юрия Викторовича письмом от 07.12.2010 № 5-11170 документов, не предусмотренных действующим законодательством, а также непредставления на соответствующий запрос предпринимателя от 14.02.2011 № 017 в установленный законом срок технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, что не соответствует положениям пунктов 8, 9 Правил, дело № 02-01-13-10-11 в отношении МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

03.06.2011 ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий УФАС по Новосибирской области по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, составлен протокол № 02-13-38-2011 об административном правонарушении.

Рассмотрев материалы дела, заместитель руководителя УФАС по Новосибирской области 17.06.2011 вынес постановление, в соответствии с которым МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 2 765 654 рублей.

МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» не согласилось с принятым постановлением и обжаловало указанный акт в арбитражный суд.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения, отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением, доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно статье 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из решения УФАС по Новосибирской области, действия заявителя выразились в требовании к предпринимателю в письме от 07.12.2010 № 5-11170 о предоставлении документов, не предусмотренных действующим законодательством (пункт 8 Правил); в непредставлении в установленный срок (пункт 9 Правил) технических условий.

Действия МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» правильно квалифицированы как злоупотребление заявителем своим доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов граждан, и как следствие, нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Решение УФАС по Новосибирской области оспорено заявителем в арбитражном суде, решением арбитражного суда от 09.08.2011 по делу № А45-10507/2011 заявленные требования удовлетворены, постановлением суда апелляционной инстанции от 31.10.2011 решение суда от 09.08.2011 отменено в удовлетворении заявленных требований отказано, постановлением суда кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции от 31.10.2011 оставлено без изменения, а кассационная жалоба заявителя - без удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из содержания приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности

(осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Заявителем в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание, что действиями МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» нарушен запрет на совершение действий хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, в результате чего ущемлены законные интересы граждан, апелляционный суд также приходит к выводу о том, что оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется.

Под характером правонарушения следует понимать характер и степень его общественной опасности. Степень общественной опасности правонарушения определяется с учетом конкретной санкции и формы вины (умысел, неосторожность). Размер вреда и тяжесть наступивших последствий относятся к объективным признакам деяния. При этом общественно опасным признается не только реальный вред (фактически наступившие негативные последствия в окружающей действительности: имущественный ущерб, вред здоровью или жизни людей), но и создание одной лишь реальной угрозы причинения такого вреда, хотя по счастливой случайности материальных последствий деяния нет. Таким образом, говоря о тяжести последствий, необходимо иметь в виду и то и другое: во многих случаях одна лишь угроза вреда может и должна восприниматься как тяжелое последствие деяния.

Добровольное устранение нарушения принято во внимание при назначении административного наказания и не свидетельствует о том, что совершенное правонарушение не повлекло существенного вреда охраняемым правоотношениям.

Заявитель своими действиями создал существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. Совершенное заявителем административное правонарушение причиняет вред общественным отношениям, подрывает основы рыночных экономических отношений, а

также влечет нарушение законных прав и интересов граждан. Кроме того, общественная опасность правонарушения соизмеряется самим законодателем, в том числе видом и размером установленной за правонарушение санкции.

В рассматриваемом случае правонарушение допущено МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» в результате безразличного или пренебрежительного отношения к формальным требованиям публичного права, либо в результате не проявления должной степени осмотрительности, которая была необходима для соблюдения требований закона.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

Доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о малозначительности правонарушения.

Нарушений порядка привлечения заявителя к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Ссылка апелланта на судебные акты судов общей юрисдикции, приобщенные апелляционным судом к материалам дела, является несостоятельной, поскольку освобождение должностного лица от административной ответственности не влечет за собой безусловного освобождения от административной ответственности за тот же состав правонарушения самого юридического лица.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Поскольку по правилам, предусмотренным частью 4 статьи 208 АПК РФ, апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, уплаченная заявителем платежным поручением от 29.05.2012 № 5817 государственная пошлина подлежит возврату в соответствии со статьей 104 АПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации как излишне уплаченная.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

## **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.05.2012 по делу № А45-10832/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» - без удовлетворения.

Возвратить Муниципальному унитарному предприятию г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2000 рублей по платежному поручению от 29.05.2012 № 5817.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

И.И. Бородулина

Судьи

Л.И. Жданова

М.Х. Музыкантова