



Арбитражный суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-24279/2012

резюмирующая часть решения объявлена 16 октября 2012.

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2012.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Емельяновой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Платнер М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Ашфаровой Марины Викторовны

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Колибри»

о признании незаконным решения от 13.07.2012

При участии представителей сторон:

от заявителя: Шилдов В.Г. по доверенности от 18.06.2012

от заинтересованного лица: Куст И.Ю. по доверенности от 11.01.2012

от третьего лица: Сафонов В.В. – директор (решение единственного учредителя от 25.11.2011 №7)

у с т а н о в и л:

Поступило заявление о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 13.07.2012 о признании жалобы гражданки Ашфаровой М.В. на действия организатора торгов ООО «Колибри», проводившего публичные торги в форме открытого аукциона по продаже арестованного недвижимого, арестованного заложенного движимого имущества принадлежащего на праве собственности Обухову О.В. необоснованной; о признании отсутствия оснований для выдачи

предписания и (или) принятия иных мер по пресечению и (или) устранению антимонопольного законодательства.

Заявленные требования мотивированы тем что, комиссия УФАС по НСО приняла незаконное решение, не оценив представленные Ашрафовой М.В. доказательства нарушения организатором торгов действующего законодательства РФ о порядке проведения торгов: Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 447, 448 ГК РФ, Правил организации и проведения торгов по продаже арестованного и заложенного имущества поверенного ФАУГИ – ООО «Колибри», утв. Приказом директора ООО «Колибри» №1/2 от 10.05.2011.

Заинтересованное лицо требования не признало, ссылаясь на законность принятого решения, поскольку действия организатора торгов ООО «Колибри» по отказу в допуске к участию в торгах Ашрафовой М.В. по лотам №№1, 2 являются обоснованными.

Представитель третьего лица указывал на законность принято УФАС по Новосибирской области решения, по мотивам, изложенным в возражениях на заявление и дополнениях к нему.

Согласно материалам дела, в УФАС по Новосибирской области поступила жалоба гражданки Ашрафовой Марины Викторовны на действия организатора торгов ООО «Колибри», проводившего публичные торги в форме открытого аукциона по продаже арестованного недвижимого, арестованного заложенного движимого имущества принадлежащего на праве собственности Обухову Олегу Владимировичу.

Заявитель сообщил, что решением комиссии организатора торгов ООО «Колибри» в соответствии с протоколом № 38/1-1 от 14.06.2012г. и протоколом № 38/2-1 от 06.06.2012г. Ашрафовой М. В. отказано в участии в торгах в форме открытого аукциона по продаже имущества, принадлежащего гражданину Обухову О.В..

По результатам проведенной проверки, решением комиссии УФАС по Новосибирской области от 13.07.2012г. жалоба гражданки Ашрафовой М.В. на действия организатора торгов ООО «Колибри», проводившего публичные торги

в форме открытого аукциона по продаже арестованного недвижимого, арестованного заложенного движимого имущества принадлежащего на праве собственности Обухову О.В. признана необоснованной, комиссия УФАС по Новосибирской области пришла к выводу о том что, основания для выдачи предписания и (или) принятия иных мер по пресечению и (или) устранению нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы заявления и отзывов на него, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [пунктом 6](#) Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, входят проверка соответствия оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что удовлетворение требований о признании незаконными актов, действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц возможно лишь при наличии

совокупности двух условий, а именно нарушения прав и интересов заявителя и несоответствия оспариваемых актов, действий (бездействия) органов и должностных лиц нормам закона или иного правового акта.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции») по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника на торгах, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель иного имущественного права на нее. Организатором торгов также могут являться специализированная организация или иное лицо, которые действуют на основании договора с собственником вещи или обладателем иного имущественного права на нее и выступают от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (ст. 447 ГК РФ).

Согласно пункту 10 Указа Президента Российской Федерации от 12.05.2008г. № 724 Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом преобразовано в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, на него возложены функции специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» по организации продажи приватизируемого федерального имущества, реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на

имущество, а также функции по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства, судом установлено, что согласно п. 1.1 государственного контракта № К 12-19/45 от 31.01.2012г., заключённого Федеральным агентством по управлению государственным имуществом с ООО «Колибри», исполнитель оказывает услуги по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории РФ, необходимой для осуществления возложенных на Росимущество функций. ООО «Колибри» обязуется совершать действия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов.

Согласно информационного извещения о продаже арестованного недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности Обухову О.В., размещённого в сети «Интернет» на сайте ООО «Колибри» 23.05.2012г. по лоту № 1 продаже подлежала пристройка-дебаркадер, нежилое помещение, общей площадью 52,6 кв.м., расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Институтская, д. 39. Начальная цена продажи составляет 647 379 рублей, сумма задатка составляет 100 000 рублей.

Окончательный срок приёма заявок в 15 часов 00 минут 08.06.2012г.

Подведение итогов приёма и регистрации заявок состоится 14.06.2012г., торги состоятся 25.06.2012г.

По лоту № 2 продаже подлежало нежилое помещение общей площадью 154,1 кв. м., расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Институтская, д. 38. Начальная цена продажи составляет 1 896 599 рублей. Сумма задатка составляет 900 000 рублей.

Окончательный срок приёма заявок в 15 час. 00 мин. 08.06.2012г. Подведение итогов приёма и регистрации заявок состоится 14.06.2012г., торги состоятся 25.06.2012г.

Согласно п. 6.1 Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации, утвержденного Распоряжением РФФИ от 29.11.2001г. №418, организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах в установленный извещением срок, общая продолжительность приема заявок должна быть не менее 15 дней.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (статья 191 ГК РФ).

Поскольку в извещении о проведении торгов отсутствует ссылка на исчисление сроков в рабочих днях, расчётов сроков подачи заявок следует вести в календарных днях. Информационное сообщение о проведении торгов было опубликовано в газете «Кузбасс» и размещено на «Интернет» сайте 23.05.2012г. Окончанием срока подачи заявок является 08.06.2012г. Таким образом, срок подачи заявок согласно информационному извещению составляет 16 дней.

В соответствии с пунктом 6.2 Порядка при составлении извещения о проведении торгов организатор торгов должен определить размер задатка, вносимого заявителем для участия в торгах, сроки его внесения, а также порядок заключения договора о задатке. Размер задатка определяется в соответствии с нормами, установленными федеральным законодательством и иными нормативными правовыми актами в отношении продажи на торгах отдельных категорий имущества. При этом размер задатка не может быть менее 10 процентов от минимальной начальной цены продажи имущества (минимальной цены продажи дебиторской задолженности).

Согласно информационного сообщения о торгах сумма задатка по лоту № 2 составляет 900000 рублей, что составляет более 50% от начальной цены продажи имущества.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что Ашрафова М.В. на момент рассмотрения заявки не представила документ, подтверждающий поступление задатка в установленный извещением о проведении торгов срок, что явилось основанием для вынесения в отношении гражданки Ашрафовой М.В. уведомления № 4 от 15.06.2012 об отказе в участии в торгах по лоту № 2.

В соответствии с п. 5.3 Порядка в содержащийся в извещении перечень документов, которые должны быть приложены к заявке на участие в торгах, включаются, в том числе опись документов (в двух экземплярах).

Согласно информационного извещения о проведении торгов документами, предоставляемыми для участия в торгах являются, в том числе опись представленных документов, подписанную претендентом или его уполномоченным представителем, в двух экземплярах, с оригинальной печатью, один из которых возвращается претенденту.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что Ашрафова М.В. в нарушение требований п. 5.3 Порядка не представила при подаче заявки описи представленных ею документов, что явилось основанием для вынесения в отношении гражданки Ашрафовой М.В. уведомления № 2 от 15.06.2012 об отказе в участии в торгах по лоту № 1.

Выявленные нарушения требований порядка проведения торгов, по существу не оспариваются Ашрафовой М.В., и документально ею не опровергнуты.

Таким образом, УФАС по Новосибирской области, установив в ходе рассмотрения жалобы непредставление Ашрафовой М.В. полного перечня документов, а именно описи документов, платёжного документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве оплаты задатка, и нарушение ею тем самым п. 6.4 Порядка проведения торгов, пришел к правомерному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения жалобы, и о правомерности действий организатора торгов.

Довод заявителя о том, что антимонопольный орган не дал оценку всем доводам, изложенным Ашрафовой М.В., не принимается судом во внимание, поскольку, указанное обстоятельство, с учетом, непредставления Ашрафовой М.В., установленных законом документов, не свидетельствует о незаконности, по существу правильного решения.

Заявитель, уточнив требования, ссылался на несоответствие решения комиссии требованиям п.п. 17, 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и Административному регламенту, утв. Приказом ФАС РФ от 25.12.2007 № 447.

Согласно п. 17 ст. 18.1 закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с п. 20 этой же статьи по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что антимонопольным органом поступившая от Ашрафовой М.В. жалоба рассмотрена подробным образом, по результатам рассмотрения жалобы принято процессуальное решение. Указанное свидетельствует о соблюдении УФАС по Новосибирской области требований указанных выше пунктов ст. 18.1.

Что же касается ссылки на нарушение антимонопольным органом требований Административного регламента, то данная ссылка судом отклоняется, поскольку, заявителем не указан конкретный пункт регламента, который, по его мнению, нарушен заинтересованным лицом.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о законности принятого УФАС по Новосибирской области решения.

Суд, оценив в совокупности и взаимной связи, имеющиеся в деле доказательства, при условии недоказанности заявителем, в совокупности, условий, предусмотренных ст. 198 АПК РФ, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Государственная пошлина по делу в размере 200 рублей относится на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259-260, 275-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.М. Емельянова