



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-23024/2012

18 октября 2012 года.

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2012 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошилова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Ковырзиной И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области, г. Новосибирск (ОГРН 1025405827810)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, г. Новосибирск

о признании незаконным постановления от 03.08.2012 № 05-61А

при участии представителей:

от заявителя: Рерих Т.М., по доверенности от 13.08.2012 № 1;

от заинтересованного лица: Княжева Е.Н., по доверенности от 11.01.2012 № СГ/35.

Администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области (далее – заявитель, администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 03.08.2012 № 05-61А (далее - оспариваемое постановление), в соответствии с которым заявитель привлечен к

административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель в обоснование своих требований, со ссылкой на нормы части 1 статьи 1.6, статей 2.1, 4.2, 4.3 части 2.6 статьи 19.5, статей 26.1, 29.5, 30.1, части 3 статьи 30.7 КоАП РФ, статей 208, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), Приказа Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2006 № 337 «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», пункты 16, 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление № 10), указал на отсутствие события административного правонарушения, на то что антимонопольным органом не были установлены смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства, на отсутствие вины в совершении административного правонарушения (неопределенность требований предписания, наличие объективной невозможности исполнить требования предписания), на нарушение порядка производства об административном правонарушении (дело об административном правонарушении рассмотрено без участия законного представителя заявителя, к участию в деле допущен неуполномоченный представитель заявителя).

Заинтересованное лицо со ссылкой на нормы статьи 1.6, части 2 статьи 2.1, статей 4.1, 4.2, 4.3, части 2.6 статьи 19.5, статьи 26.1 КоАП РФ, части 1 статьи 15, статей 36, 51,52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), статьи 65, части 3 статьи 211 АПК РФ заявленные требования не признало по основаниям, изложенным в отзыве, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

31.05.2011 административным органом в отношении администрации было вынесено предписание № 22 (далее – предписание), в соответствии с которым на заявителя была возложена обязанность в срок до 01.12.2011 устранить нарушение части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ. Нарушение выразилось в предоставлении муниципальной преференции обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение «РегионЭнергоСервис» путём не проведения конкурсных процедур по отбору организаций для выполнения муниципального заказа. В результате предоставленной преференции иные хозяйствующие субъекты были устранены от возможности изготовления, поставки и монтажа котельной, что привело или могло привести к устранению конкуренции при выполнении муниципального заказа. С целью устранения нарушения администрации необходимо было после окончания завершения строительства котельной, построенной за счёт средств Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области, средств бюджетов Коченевского района, рабочего поселка Коченево (далее – р.п. Коченево), собственных средств муниципального унитарного предприятия «Коммунальщик» принять меры по передаче котельной в собственность р. п. Коченево.

Указанное предписание администрацией не обжаловано в судебном порядке, срок обжалования, предусмотренный статьей 52 Закона № 135-ФЗ, истек 31.08.2011.

Заявитель 01.12.2011 (исх. № 1263), 30.03.2012 (исх. № 338) обращался с ходатайствами в антимонопольный орган о продлении срока исполнения предписания.

Административным органом, ходатайства были рассмотрены, определением от 12.12.2011 срок исполнения предписания продлен до

02.04.2012, определением от 05.04.2012 срок исполнения предписания продлен до 01.06.2012.

16.07.2012 заявитель обратился с ходатайством в антимонопольный орган о продлении срока исполнения предписания до 16.09.2012, в удовлетворении ходатайства было отказано.

В связи с невыполнением требований предписания 19.07.2012 уполномоченным должностным лицом административного органа в отсутствие законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом) составлен протокол № 05-61А об административном правонарушении предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

03.08.2012 должностным лицом административного органа в отсутствие законного представителя заявителя (извещенного надлежащим образом почтовое отправление 63001149201555 вручено адресату 01.08.2012) с участием представителя заявителя (Михайлова Т.А. по общей доверенности от 09.07.2012) было рассмотрено дело об административном правонарушении предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Довод заявителя о нарушении порядка производства по делу об административном правонарушении, не может быть принят во внимание поскольку на момент рассмотрения дела у административного органа имелась информация о надлежащем извещении законного представителя заявителя о времени и месте рассмотрения дела, с целью обеспечения реализации прав и законных интересов при производстве по делу об административном правонарушении к участию в деле был допущен явившийся представитель администрации по общей доверенности, что не противоречит нормам статей 25.1, 28.2 КоАП РФ и соответствует разъяснениям изложенным в пунктах 24, 24.1 Постановления № 10.

07.08.2012 в соответствии с нормами части 7 статьи 51 Закона № 135-ФЗ было вынесено определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания, срок установлен до 27.12.2012.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения,

предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 данной статьи.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства заявителем не было исполнено в установленный срок законное предписание антимонопольного органа, в связи с указанным не могут быть приняты во внимание доводы заявителя о недоказанности административным органом и отсутствии события административного правонарушения.

Доводы заявителя об отсутствии вины в совершении административного правонарушения, в связи с неопределенностью условий предписания и наличием объективной невозможности его исполнения в установленный срок, не могут быть приняты судом во внимание по следующим основаниям.

Административным правонарушением в силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ, пункт 16.1 Постановления № 10).

Исходя из смысла данной нормы, юридическое лицо не подлежит ответственности, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, администрация обязана доказать, что им были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Заявителем, в достаточной мере не представлены доказательства подтверждающие, что им предпринимались меры направленные на исполнение предписания, в материалы дела представлены письма в адрес Администрации Коченевского района Новосибирской области от 13.04.2012 № 385 об оказании содействия по передаче котельной, на которое был дан ответ от 16.04.2012 (исх. № 102) об оформлении кадастрового паспорта, от 15.05.2012 № 488 о предоставлении информации об оформлении котельной, на которое был дан ответ от 21.05.2012 (исх. № 182) о необходимости провести кадастровые работы и о недостаточной численности работников, данные о совершении иных действий отсутствуют, в том числе в период с 15.05.2012 по 01.06.2012. С ходатайствами о продлении срока исполнения предписания заявитель в период с 02.04.2012 по 01.06.2012 не обращался, с ходатайствами о разъяснении порядка или способа исполнения предписания заявитель в антимонопольный орган не обращался. Вышеуказанные действия администрации по исполнению предписания нельзя признать достаточными для исполнения требований предписания, исходя из их существа, временных промежутков, и не влекущих за собой какого либо результата.

Правовая возможность исполнения существующей

обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001г. № 7-П подобные обстоятельства квалифицируются как чрезвычайные, объективно непредотвратимые обстоятельства и другие непредвиденные, непреодолимые препятствия, находящиеся вне контроля обязанных лиц.

Указанных обстоятельств, находящихся вне контроля администрации материалами административного дела не установлено и заявителем в суде таких обстоятельств не доказано, не представлено доказательств, подтверждающих, что им были приняты все меры по исполнению требований предписания. Возможность неисполнения администрацией обязанности по неисполнению требований предписания, выданного уполномоченным органом, действующим законодательством Российской Федерации, не предусмотрена.

Доводы заявителя о том, что неисполнение предписания вызвано объективными причинами, не могут быть приняты во внимание как недоказанные заявителем, исходя из представленных доказательств нельзя сделать указанного вывода (свидетельство о государственной регистрации права от 01.04.2011 на земельный участок с кадастровым номером 54:11:0403317:276, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 09.12.2011 № RU 54511101-57, постановление от 01.03.2011 № 277, акт приема-передачи земельного участка от 03.03.2011, постановление от 13.07.2010 № 785, постановление от 30.08.2010 № 1392, акт комиссии по обследованию земельного участка от 10.08.2010, акт приемки законченного строительством объекта от 02.11.2010 № 6, разрешение на допуск в эксплуатацию электроустановки от 25.11.2011 № ОЭН1-0570-300/11, справка от 30.08.2012), а так же исходя из фактического поведения заявителя в период установленный для исполнения требований предписания (направление двух писем в адрес Администрации Коченевского района Новосибирской области,

отсутствие обращений в антимонопольный орган о разъяснении порядка и способа исполнения предписания).

С учетом изложенного суд считает установленной вину администрации в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными административного органа в пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока (статьи 23.48, 28.3 КоАП РФ). Квалификация административного правонарушения соответствует нормам части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ. Избранная заинтересованным лицом мера ответственности, применена в пределах санкции, установленной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены обстоятельства отягчающие или смягчающие административную ответственность, штраф установлен в минимальном размере. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Таким образом, исходя из норм статей 210, 211 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в порядке апелляционного производства.

СУДЬЯ

А.В.Хорошилов