



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-19004/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Черноусовой О.Ю.

судей

Беловой Л.В.

Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» на решение от 13.04.2012 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Векшенков Д.В.) и постановление от 03.07.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Музыкантова М.Х., Скачкова О.А.) по делу № А45-19004/2011 по заявлению открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (630099, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Чаплыгина, 57, ИНН 5405270340, ОГРН 1045401912401) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630000, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительным решения.

Другие лица, участвующие в деле: Мэрия города Новосибирска, муниципальное унитарное предприятие «Энергия», открытое акционерное общество «Городские газовые сети».

С у д у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Сибирская энергетическая компания» (далее – общество, ОАО «Сибирская энергетическая компания») обратилось в Арбитражного суда Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган) от 29.07.2011 № 05-4659 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мэрия города Новосибирска (далее – мэрия), муниципальное унитарное предприятие «Энергия» (далее – МУП «Энергия»), открытое акционерное общество «Городские газовые сети» (далее – ОАО «ГГС»).

Решением от 13.04.2012 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 03.07.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя, третьими лицами были нарушены требования частей 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Вывод судов о проведении торгов по передаче в аренду муниципального имущества не подтверждается надлежащими доказательствами.

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

13.07.2011 ОАО «Сибирская энергетическая компания» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении Закона о защите конкуренции мэрией, МУП «Энергия» и ОАО «ГГС» при передаче в аренду муниципального имущества (газопроводов) без проведения торгов.

Письмом от 29.07.2011 № 05-4656 антимонопольный орган сообщил заявителю о том, что принято решение об отказе в возбуждении дела в отношении мэрии, МУП «Энергия», ОАО «ГГС» в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, ОАО «Сибирская энергетическая компания» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из правомерности выводов антимонопольного органа об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства и законности обжалуемого решения.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются обоснованными и соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в полномочия антимонопольного органа входит возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления, антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела

о нарушении антимонопольного законодательства (часть 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что основанием для обращения в антимонопольный орган ОАО «Сибирская энергетическая компания» с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства послужили действия мэрии и МУП «Энергия» по изъятию газопроводов у заявителя и предоставление их в аренду ОАО «ГГС».

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что газопроводы, арендуемые ОАО «Сибирская энергетическая компания» у МУП «Энергия» по договору аренды от 01.06.2008 № 6877, были возвращены обществом добровольно по предложению арендодателя (путем заключения дополнительного соглашения от 27.12.2010 № 2). Указанный возврат газопроводов не был оспорен арендатором в гражданско-правовом порядке.

Впоследствии МУП «Энергия» передало газопроводы во временное владение и пользование ОАО «ГГС» по договору аренды от 24.08.2010

№ 140/2010, заключенному по результатам аукциона в соответствии с требованиями статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения антимонопольным органом решения от 29.07.2011 № 05-4659 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении мэрии, МУП «Энергия», ОАО «ГГС».

Суды указали, что предоставление газопроводов осуществлено с соблюдением требований публичных процедур и не может рассматриваться в качестве предоставления муниципальной преференции.

При таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии оснований для признания недействительным обжалуемого решения антимонопольного органа является правомерным и обоснованным.

Доводы ОАО «Сибирская энергетическая компания» о том, что документация об аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества не подписана членами аукционной комиссии опровергается материалами дела.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом судебного разбирательства, им дана соответствующая оценка судами первой и апелляционной инстанций. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 13.04.2012 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 03.07.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-19004/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Л.В. Белова

Т.Я. Шабалкова